

СООТНОШЕНИЕ КАТЕГОРИЙ «ТОЛКОВАНИЕ» И «КОНКРЕТИЗАЦИЯ» В ПРОЦЕССЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОЦЕНОЧНЫХ ПОНЯТИЙ ПРАВА

Каспяненка Н. В., Институт парламентаризма и предпринимательства

Существующие пробелы в теории права, появление в наши дни возможности обращения к правовой тематике на качественно новом уровне исторического, социологического и правового знания, использование новых подходов и методов — все это позволяет нам иначе ставить вопросы поиска структурообразующих связей в обществе, государстве, правотворчестве и правоприменении. Можно утверждать, что в эпоху перемен в третье тысячелетие белорусская правовая наука вошла без необходимой суммы знаний о применении норм права, содержащих оценочные понятия. Между тем, правовая действительность требует обновления понятийно-категориального аппарата общей теории права и разработки комплексного теоретически обоснованного и эмпирически апробированного учения об особенностях применения относительно-определенных норм.

Следует отметить, что в процессе эффективного применения относительно-определенных норм к конкретным правоотношениям особое место занимает их конкретизация. Объектом конкретизации в данном случае выступает правоприменительная неопределенность норм с оценочными понятиями [1, с. 39]. Процессы конкретизации оценочных понятий и применения их норм-носителей совпадают во времени. В силу своей неопределенности оценочные понятия жестко не связаны с конкретными ситуациями. Таковую связь устанавливает правоприменитель на основе своего правосознания. При этом правоприменителю нет необходимости в уяснении полного объема и содержания применяемого оценочного понятия. Достаточно обоснованно определить охватывается ли

рассматриваемая ситуация данным оценочным понятием. Такая особенность оценочных понятий позволила некоторым исследователям относить их ситуационным [2, с. 74; 3, с. 130], что на наш взгляд, не в полной мере соответствует их сущности.

Для правильного применения к конкретному случаю общих, абстрактных положений правовых норм большое значение имеет раскрытие того содержания, которое вложил в них законодатель. В какой-то мере данное утверждение распространяется и на толкование норм, содержащих оценочные понятия, поскольку от него зависит наступление различных правовых последствий.

Толкование оценочных понятий в большей степени, нежели толкование абсолютно-определенных норм, определяется уровнем образования, жизненного опыта правоприменителя, его мировоззрения, профессиональной подготовленности и иных способностей, т. к. все это влияет на его правопонимание. При толковании оценочных понятий разумным будет учитывать опыт предыдущих правоприменителей, но с учетом происходящих изменений как экономического, политического, так и правового характера. Примечательно, что термины «толкование» и «конкретизация» в научно-правовой литературе зачастую употребляются в произвольном порядке. Учитывая данный факт, считаем необходимым определить содержание каждого из них.

Представляется, что конкретизация оценочных понятий требует особо тщательного изучения в рамках юридической науки, так как именно она в большей степени проявляет на практике все сущностные особенности оценочных понятий. Так, термином «конкретизация» обозначаются самые разные виды деятельности. По мнению Н. Б. Зейдера, например, конкретизация — это придание праву максимальной определенности в процессе правоприменительной деятельности [4, с. 94]. К. И. Комиссаров сводит конкретизацию к способу применения правовых норм [5, с. 52]. А. К. Кац утверждает, что «конкретизирующая деятельность состоит в осуществлении специального правомочия суда и других органов конкретизировать права и обязанности сторон в тех случаях, когда закон не считает возможным применить императивное или диспозитивное регулирование. Деятельность суда по конкретизации следует отличать от распространительного толкования, аналогии права и закона» [6, с. 88]. А. В. Венгеров и А. С. Пиголкин, напротив считают, что понятием конкретизация объединяются уточнение, детализация понятий и терминов правовой нормы, восполнение пробелов, развитие отдельных ее элементов, развитие и дополнение закона, уточнение и объяснение сформулированных правовых норм [7, с. 141].

Последняя точка зрения в целом отвечает семантике слова «конкретизация», которое в русском языке означает «действие по глаголу конкретизировать, т. е. давать конкретное выражение чему-нибудь» [8, с. 360]. Однако, в том смысле, который ему придается в юридической науке, конкретизация правовых норм часто сводится только к их толкованию, поскольку придать им конкретное выражение можно только на основе уяснения и разъяснения их содержания. Безусловно, оба процесса тесно связаны между собой и в практике переплетаются

и дополняют друг друга. Тем не менее, надо видеть и специфику конкретизации права. Автор полностью разделяет точку зрения А. Безиной и В. Лазарева о том, что «толкование не преследует цель вмешательства в содержание норм. Оно направлено единственно на уяснение выраженной в нормах воли законодателя. При конкретизации же существующие правила преобразуются в более детальные, более усовершенствованные» [9, с. 6].

Н. Н. Вопленко рассматривает конкретизацию права как «результат правотворческого или правоприменительного процесса» [10, с. 25]. Конкретизация оценочных понятий, как пишет Н. И. Панов, — состоит в том, что их содержание, признаки выясняются и уточняются применительно к конкретному факту [11, с. 103].

Авторская позиция по данному вопросу заключается в следующем: конкретизацию норм с оценочными понятиями наиболее точным будет рассматривать в качестве комплексного правового явления, охватывающего и весь процесс толкования относительно-определенных норм, и полученный результат. Таким образом, конкретизация оценочных понятий — это многоэтапный процесс, включающий в себя толкование правовых норм, содержащих оценочные понятия, а также результат этой деятельности, выражающийся в виде правового акта правоприменительного органа.

Следовательно, для достижения желаемого результата конкретизации оценочных понятий существенное значение имеет их толкование. Трудности при оперировании оценочными понятиями права могут возникнуть именно на данном этапе конкретизации, т. к. правоприменитель вынужден моделировать оценочное понятие, не имея зачастую даже примерных ориентиров для этого.

Литература:

1. Лукьяненко, М. Ф. Оценочные понятия гражданского права: теоретико-правовой анализ и практика правоприменения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03/М. Ф. Лукьяненко. — М., 2010. — 54 с.
2. Комиссаров, К. И. Правоприменительная деятельность суда в гражданском процессе/К. И. Комиссаров//Сов. государство и право — 1971. — № 3. — С. 71—77.
3. Жеребкин, В. Е. Логический анализ понятий права/В. Е. Жеребкин. — Киев: Вища школа, 1976. — 150 с.
4. Зейдер, Н. Б. Судебное решение по гражданскому делу/Н. Б. Зейдер. — М.: Юрид. лит., 1966. — 192 с.
5. Комиссаров, К. И. Судебное усмотрение в советском гражданском процессе/К. И. Комиссаров//Сов. государство и право. — 1969. — № 4. — С. 49—56.
6. Кац, А. К. Конкретизирующая деятельность суда и семейные правоотношения с частично неурегулированным содержанием/А. К. Кац//Правоведение. — 1964. — № 2. — С. 86—96.
7. Пиголкин, А. С. Толкование нормативных актов в СССР/А. С. Пиголкин. — М.: Госюриздат, 1962. — 166 с.
8. Большой толковый словарь русского языка: ок. 60 000 слов/под ред. Д. Н. Ушакова. — М.: АСТ: Астрель, 2009. — 1268 с.
9. Безина, А. Конкретизация права в судебной практике/А. Безина, В. Лазарев//Сов. юстиция. — 1968. — № 2. — С. 6—7.
10. Вопленко, Н. Н. Официальное толкование норм права/Н. Н. Вопленко. — М.: Юрид. лит., 1976. — 118 с.
11. Панов, Н. И. Оценочные понятия и их применение в уголовном праве/Н. И. Панов//Проблемы социалистической законности: респ. межвед. науч. со. — Харьков: Вища школа, 1981 — Вып. 7 — С. 99—106.