

ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ ОЦЕНОЧНО-ПРАВОВЫХ ПОНЯТИЙ НА ПРАВОТВОРЧЕСТВО И ПРАВОРЕАЛИЗАЦИЮ

В данной статье исследуется роль оценочно-правовых понятий в процессе правового воздействия на общественные отношения. Приводится авторское определение оценочно-правового понятия. Констатируется значимость рассматриваемой категории для обеспечения гибкого, оперативного правового регулирования, которая проявляется через систему функций оценочно-правовых понятий. На основе критического анализа имеющихся в правовой доктрине научных позиций дефинируется понятие «функция оценочно-правового понятия». Производится их классификация. Раскрывается суть каждой функции, реализуемой нормами, содержащими оценочно-правовые понятия, на этапах правотворчества и правореализации

УДК 340.1(476)

КАСИЯНЕНКО Н.В.

старший преподаватель кафедры международного права факультета международных отношений Белорусского государственного университета
nataly198016@yandex.ru

Непрерывное стремление к эффективному правовому воздействию на динамично развивающиеся общественные отношения представляет собой неотъемлемый элемент правовой действительности любого современного, демократического, правового государства. «В русле современного понимания сущности закона в условиях формирующейся правовой государственности эффективность законодательства следует измерять его вкладом в укрепление правовых начал государственной и общественной жизни, в формирование и развитие элементов свободы в общественных отношениях, в реализацию прав и свобод человека и гражданина» [1, с. 503]. Не является исключением и Республика Беларусь, законодательно закрепившая в качестве основополагающих принципов нормотворческой деятельности защиту прав, свобод и законных интересов личности, научность, системность и комплексность правового регулирования.

Эффективность правового регулирования, прежде всего, подразумевает действенность, результативность правового инструментария, в том числе наличие гибкого законодательства, способного оперативно отражать быстро меняющиеся общественные отношения. Оценочно-правовые понятия являются одним из наиболее прогрессивных средств обеспечения качества законодательства в данном контексте.

На сегодняшний день в правовой доктрине отсутствует единая позиция насчет целесообразности существования и функциональной роли оценочно-правовых понятий. Научные взгляды на указанную проблему имеют зачастую полярный характер. В стремлении к универсальности получаемых научных результатов считаем необходимым ограничить проводимое в данной статье исследование исключительно общетеоретическим подходом

НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ
Теория и история права
и государства



Оценочно-правовое понятие – заимствованное средство познания правовой науки, имеющее логико-юридическую природу, проявляющуюся через совокупность логико-гносеологических и юридических признаков, объективируемое в законодательстве посредством оценочного термина и конкретизируемое правоприменителем путем оценки в пределах, установленных законодателем.

Свою значимость в качестве элемента правового регулирования оценочно-правовые понятия проявляют посредством выполнения присущих им функций.

Традиционно для правовой теории «функция» понимается как «роль, назначение чего-либо» [2, с. 1056]. Данное общее определение приобретает характерные особенности, в связи с чем требует уточнения применительно к функциям оценочно-правовых понятий.

Отдельные российские ученые-правоведы обращались к вопросу о функциях оценочно-правовых понятий (работы Т.В.Кашаниной [3], В.В.Питецкого [4], О.Е.Фетисова [5], М.Ф.Лукьяненко [6] и др.). Некоторые из них попытались дефинировать данную категорию. В частности, Д.Н.Левина определяет функцию оценочно-правовых понятий следующим образом: «фиксация посредством абстрактных выражений, явлений и предметов общественной жизни как существующих, так и возникающих в будущем, целенаправленное воздействие оценочно-правовых понятий, содержащихся в нормах права, на общественные отношения, подлежащие правовому регулированию» [7, с. 61].

Некорректность данного определения, на наш взгляд, заключается в способе его формулировки. В результате грамматического толкования определения Д.Н.Левиной можно ошибочно заключить, что функция оценочно-

правового понятия предполагает два варианта самостоятельных действий: фиксацию явления и (или) целенаправленное воздействие. В действительности же фиксация разнообразных явлений и предметов — один из неотъемлемых этапов воздействия существенной части оценочно-правовых понятий на регулируемые общественные отношения. Другими словами, второй вариант действия, как правило, предполагает первый, а из контекста вышеприведенной дефиниции усматривается, что это не взаимообусловленные процессы.

В.В.Игнатенко отмечает, что «функция оценочно-правовых понятий — это постоянное качественное свойство, которое устойчиво и однородно проявляется в целенаправленном действии нормы-носителя оценочно-правового понятия» [8, с. 43]. Характеризуя функции оценочно-правовых понятий с данной позиции, В.В.Игнатенко указывает черту, на наш взгляд, определяющую главное отличие функций оценочно-правовых понятий от функций абсолютно-определенных понятий: функция оценочно-правовых понятий выражает не любое их отличительное свойство, а только существенное, постоянное свойство, устойчиво и однородно проявляющееся в определенном це-

правовом уровне Т.В.Кашаниной в 1974 году, так как они актуальны и на сегодняшний день, однако нуждаются в переосмыслении с учетом уже имеющихся достижений правовой науки и изменившейся правовой действительности.

По мнению Т.В.Кашаниной, основным назначением оценочно-правовых понятий является их участие в индивидуальном правовом регулировании. Относительно-определенный характер содержания дает возможность правоприменителю конкретизировать их на основе собственного усмотрения. Но для эффективного, осуществляемого в рамках действующего законодательства, индивидуального регулирования необходимо не только предоставить свободу усмотрения, но и обозначить его легальные границы. На наш взгляд, данную функцию оценочно-правовых понятий следует именовать *ограничительной*.

При помощи оценочно-правовых понятий законодатель закрепляет пределы индивидуального регулирования [9, с. 43]. Для этого он использует множество общих и частных средств, способов. К общим относятся такие средства, которые касаются не одного конкретного вида общественных отношений, а рода или нескольких их видов. Частными сред-

ВЗ Каждое оценочно-правовое понятие осуществляет систематическое и комплексное функциональное воздействие на право творчество и правореализацию.

ленаправленном действии нормы, содержащей оценочно-правовое понятие. Данное определение указывает, что оценочно-правовые понятия не являются самодостаточными, а следовательно, независимо от функциональной нагрузки содержащей их нормы они не могут выполнять свои функции. Определение В.В.Игнатенко очень точно очерчивает границы для последующего выделения функций оценочно-правовых понятий, что является базовым условием исследования функциональной роли оценочно-правовых понятий в правовом регулировании. Однако анализируемая дефиниция не совсем корректно определяет явление «функция», представляя его только в статическом виде (свойство), а по существу функция — явление динамическое (направленное воздействие).

Обобщив имеющийся в правовой доктрине исследовательский опыт в анализируемой сфере, предлагаем под функцией оценочно-правового понятия понимать внешне направленное проявление постоянных качественных свойств оценочно-правового понятия, обусловленное целевым назначением в механизме правового регулирования нормы, содержащей оценочно-правовое понятие.

За основу для анализа представляется верным взять функции оценочно-правовых понятий, впервые предложенные на теоретико-

ствами установления границ индивидуального регулирования являются такие, которые относятся лишь к одному конкретному виду регулируемых правом общественных отношений и содержатся в норме специального характера. Наиболее эффективным средством в группе частных средств являются оценочно-правовые понятия. Однако последние — специфическое средство установления пределов индивидуального регулирования, так как в них самих сочетаются элементы как нормативного (централизованного), так и индивидуального (децентрализованного) регулирования. Децентрализованный элемент составляет относительная определенность содержания оценочно-правовых понятий, которая позволяет учесть всю индивидуальность конкретных жизненных ситуаций, социально-политическую обстановку, психологические особенности субъектов права и др. Централизованный элемент оценочно-правовых понятий проявляется в связи с тем, что даже закрепление в законодательстве таких приблизительных критериев, как оценочно-правовые понятия, все же ставит правоприменителя в определенные рамки [10, с. 29].

Оценочно-правовые понятия выступают не только инструментом легального предоставления правоприменителю свободы усмотрения, но также имеют существенный вес и в процес-

се нормативного регулирования. Регулирование общественных отношений с помощью правовых норм, содержащих оценочно-правовые понятия, в конечном счете обеспечивает наступление такого социального эффекта, который должен достигаться и в результате нормативного регулирования посредством формально-определенных норм. Следовательно, оценочно-правовые понятия выступают средством обеспечения поднормативности индивидуального регулирования. Другими словами, по мнению автора, здесь они выполняют функцию согласования.

В силу особенностей рассматриваемого феномена оценочно-правовые понятия в той или иной степени смягчают формальную определенность права как нормативной системы. Считаю лексически точным данное воздействие именовать функцией деформализации законодательства.

По сравнению с другими нормативными системами право представляет собой в высшей степени формализованную систему. Формальная определенность – необходимое свойство права, поскольку «по своей природе право может состоять лишь в применении равной меры» [10, с. 29]. Это предполагает использование в праве понятий, терминов, которые по своему содержанию являются определенными, то есть характеризуются достаточным количеством признаков, позволяющих отличать их от других понятий [3, с. 113]. Однако не следует абсолютизировать ценность формальной определенности для права, так как она легко трансформируется из достоинства права в его недостаток, в случае если осуществляется вне объективно допустимых пределов, установление которых, в свою очередь, представляет самостоятельную научную проблему.

Следует помнить о неидентичности понятий «формальная определенность права» и «правовой формализм». В целях недопущения преобразования первого во второе законодатель посредством индивидуального регулирования, аналогии права и других подобных средств избегает излишней детальной регламентации общественных отношений. Оценочно-правовые понятия также относятся к средствам недопущения правового формализма.

Формально-определенные понятия придают правовым нормам четкость, однозначность, а оценочно-правовые понятия – гибкость. Поскольку для права как эффективного социального регулятора необходимы и четкость, и гибкость, то главная задача законодателя на пути решения проблемы недопущения правового формализма видится в умении правильно сочетать формально-определенные и оценочно-правовые понятия. В этой связи неактуально ставить вопрос о конкуренции формально-определенных и относительно-опре-

деленных предписаний в праве, но их соотношения, баланс – это уже предмет для отдельного научного исследования.

Таким образом, функция деформализации права, реализуемая оценочно-правовыми понятиями, состоит в поддержании ценности формальной определенности права путем установления относительно-определенных пределов правового регулирования, тем самым не позволяя формальной определенности превратиться в формализм, являющийся препятствием для развития права при условии, что, используя оценочно-правовые понятия, законодатель руководствуется принципом золотой середины.

Оценочно-правовые понятия выполняют функцию языковой экономичности.

Развитие современного законодательства характеризуется повышением степени его абстрактности, одним из инструментов которого являются оценочные термины, как форма объективации оценочно-правовых понятий. Разумеется, зафиксировать в норме права всю совокупность явлений одним термином гораздо экономичнее, нежели их перечислять («экономичность – разумная и рациональная экономия ограниченных товаров с целью более полного удовлетворения потребностей» [11, с. 1048]) При экстраполяции понятия «экономичность» на правовое регулирование оно отражает положительную эффективность юридических норм, которая уточнена с учетом количества затраченных на всех стадиях механизма правового регулирования материальных средств, человеческой энергии, времени и др.

Тем не менее повсеместное обозначение оценочными терминами разнообразных явлений правового оборота, безусловно, не должно и не может стать панацеей в законодательной экономике. Во-первых, использование оценочных терминов иногда является лишь промежуточным этапом нормативно-правового обобщения в праве, а во-вторых, частое использование относительно-определенной терминологии способствует неопределенности в праве в целом.

Оценочно-правовые понятия имеют значение также для обеспечения доступности понимания правовых норм. Данную функцию назовем адаптационной. Они, как правило, относятся к группе широко используемых понятий (разумность, добросовестность, заботливость и др.), содержащихся в бытовом лексиконе населения. Поскольку оценочно-правовые понятия своим основанием имеют этические, эстетические нормы, которые составляют органическую часть морального сознания и требуют их привлечения для своей «расшифровки», постольку они хорошо понимаются, более того, чувствуются людьми. Введение оценочно-правовых понятий в законодательство в данном

контексте облегчает понимание правовых норм, чем способствует более глубокому их усвоению. Как точно отметил А.А.Ивин, «правовые и сходные с ними нормы требуют выполнения физических действий или осуществления таких действий; эти нормы не могут касаться человеческих чувств, мыслей и желаний». в то время как «...моральные нормы, являясь более тонким регулятором человеческого поведения, способны вторгаться в наиболее интимные стороны человеческой жизни» [12, с. 173]. Оценочно-правовые понятия выступают связующим звеном между правовыми и моральными регуляторами, объединяют их в единое целое.

Значение адаптационной функции оценочно-правовых понятий в контексте обеспечения эффективности правового регулирования состоит в опосредованном влиянии норм, содержащих оценочные термины, на уровень правовой культуры граждан. Именно этим обусловлено выделение в юридической научной литературе функции *повышения уровня правовой культуры* граждан, которая, на наш взгляд, является производной (не самостоятельной) от адаптационной функции оценочно-правовых понятий.

Несмотря на то, что в правовой теории традиционно отмечается оценочная функция правосознания [13, с. 12], то есть его непосредственное влияние на природу оценки в процессе реализации норм, содержащих оценочно-правовые понятия, здесь, по мнению автора, существует и обратная связь. От того насколько правильно и единообразно разъясняются оценочно-правовые понятия (выраженные в основном общеупотребительными терминами) компетентными юристами для участников правового оборота зависит уровень правовой культуры индивидов, их доверие к праву, а также степень правового нигилизма как одной из форм социальной девиации.

Оценочно-правовым понятиям в определенном объеме свойственна *прогностическая* функция. В процессе подготовки проектов нормативных правовых актов использование оценочно-правовых понятий необходимо в связи с тем, что человеческое мышление и язык при всей их универсальности не всегда абсолютно точно способны отразить разнообразие того или иного явления, объекта. Учесть их путем перечисления невозможно, так как нельзя знать заранее, какие конкретно предметы, обстоятельства возникнут в будущем. Именно поэтому необходимо использовать оценочно-правовые понятия, которые являются инструментом своего рода прогноза развития и появления новых общественных отношений, явлений, ситуаций.

В.В.Игнатенко констатирует, что структуры оценочно-правовых понятий запрограммированы богаче, нежели структуры формально-

определенных понятий. Последние — всегда жестки, характеризуются строго определенным набором (классом) наиболее существенных признаков и изменяются в «скачкообразной» форме. Оценочно-правовые понятия при неизменности их смысла имеют довольно широкий диапазон охвата соответствующих эмпирических признаков разнообразных явлений [8, с. 63–64]. Именно данной особенностью структуры содержания и объясняются большие прогностические возможности оценочно-правовых понятий. С.С.Алексеев по этому поводу отмечает: «...к указанным нововведениям приходится прибегать, так как иным путем невозможно обозначить то новое и специфичное, что раскрывается в результате научного исследования. Таким образом, употребление упомянутых терминов не столько результат стремления автора использовать образные выражения и метафоры, сколько попытка с их помощью найти новую, соответствующую сущности тех или иных явлений терминологию» [14, с. 159–160].

Новаторским считаем выделение Д.Н.Левиной динамической функции оценочно-правовых понятий, выражающейся в том, что последние в механизме правового регулирования могут выступать в роли юридических фактов, с которыми связывается возникновение, изменение и прекращение правоотношений [7, с. 68]. Данную функцию, в частности, выполняют такие оценочно-правовые понятия, как «*злостное неповиновение*», «*оскорбительное приставание к гражданам*», «*ненадлежащее исполнение обязательства*» и др. Однако, на наш взгляд, динамическая функция не является перманентным направлением проявления свойств того или иного оценочно-правового понятия, а усматривается лишь эпизодически в разрезе всей системы остальных его функций, следовательно, не может претендовать на самостоятельность.

В зависимости от целей функций, субъектов и сферы их реализации выделяют общие и специальные функции оценочно-правовых понятий [7, с. 63]. При этом к общим относят функции, выполняемые в ходе обеспечения стабильности и повышения эффективности всего действующего законодательства. К специальным (отраслевым) — функции, направленные на оптимизацию сочетания централизма и децентрализма в отраслевом правовом регулировании посредством учета правоприменителем ситуационных факторов в индивидуальном правовом акте. Такое разграничение представляется искусственным. Общие функции оценочно-правовых понятий в процессе своей реализации на уровне всей системы права выполняются и применительно к каждой отрасли права. На отраслевом уровне оценочно-правовые понятия не выполняют какие-либо новые специальные функции, а лишь

модифицируют с учетом отраслевых особенностей свои общеправовые направления воздействия.

По мнению автора, теоретико-прикладное значение имеет дифференциация функциональной роли оценочно-правовых понятий в зависимости от этапа правового регулирования общественных отношений, на котором выполняется та или иная их функция, так как целенаправленное воздействие нормативных правовых актов на те или иные общественные отношения в силу наличия норм с оценочно-правовыми понятиями может иметь как положительные, так и отрицательные результаты.

На этапе реализации норм, содержащих оценочно-правовые понятия, их функциональная подсистема представлена совокупностью правореализующих функции (ограничительная, адаптационная и функция согласования), а в процессе формирования системы законодательства — набором нормотворческих функций (деформализации, экономичности). Прогностическая функция является универсальной. Выполняется на всех этапах правового воздействия на общественные отношения с момента подготовки текста проекта нормативного правового акта, содержащего нормы с оценочно-правовыми понятиями, и продолжается параллельно с постоянным развитием и усложнением правовой действительности.

Выполнение оценочно-правовыми понятиями нормотворческих и универсальной функций, как правило, оказывает положительный эффект на правовое регулирование общественных отношений (например, достижение единообразия судебной практики; осуществление принципов справедливости и индивидуализации; преодоление пробелов в законодательстве и др.). В связи с этим функции деформализации и экономичности можно признать позитивными.

Правореализующие функции оценочно-правовых понятий в большей степени, нежели нормотворческие и универсальная, обусловлены уровнем правосознания и правовой культуры личности правореализующего субъекта, что в отдельных случаях может приводить к отрицательным результатам (например, возможности произвольного толкования оценочно-правовых понятий; приданию правовым предписаниям неопределенного характера, увеличению числа правоприменительных ошибок;

трудностям при конкретизации содержания оценочно-правовых понятий в каждом отдельном случае и др.). Следовательно, ограничительную, адаптационную и функцию согласования условно можно отнести к негативным функциям оценочно-правовых понятий, требующим повышенного гарантирования с позиции принципа верховенства права.

Главной особенностью функционального воздействия оценочно-правовых понятий, на наш взгляд, является его систематичность и комплексность. Систематичность подразумевает перманентное влияние норм, содержащих оценочно-правовые понятия, и на правотворчество, и на правореализацию. Комплексность — выполнение одним и тем же оценочно-правовым понятием совокупности функций, трансформирующейся в зависимости от этапа правового регулирования общественных отношений. В частности, выполнение оценочно-правовым понятием функции экономичности предшествует функции деформализации законодательства при помощи норм, содержащих оценочные термины. Экономичность также обуславливает регулятивно-прогностические возможности оценочно-правовых понятий. В свою очередь, деформализация предполагает нормативно-правовое установление относительно-определенных пределов правового регулирования при помощи оценочно-правовых понятий, то есть их ограничительную функцию. Реализация последней необходима и для функции согласования, так как обеспечение поднормативности индивидуального правового регулирования невозможно без установления пределов индивидуального правового регулирования.

Таким образом, каждое оценочно-правовое понятие осуществляет систематичное и комплексное функциональное воздействие на правотворчество и правореализацию посредством выполнения структурированной совокупности функций: деформализации, экономичности, согласования, ограничительной, адаптационной и прогностической. Дифференциация функциональной роли оценочно-правовых понятий происходит в зависимости от этапа правового регулирования общественных отношений посредством норм, содержащих оценочно-правовые понятия с учетом возможности положительных либо отрицательных последствий такого регулирования.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Проблемы общей теории права и государства : учеб. для вузов / Н. В. Варламова [и др.] ; под общ. ред. В. С. Нерсесянца — М. : Норма. Изд. дом «Инфра-М», 2002. — 832 с.
2. Новый юридический словарь 6500 терминов / А. П. Азрилиян [и др.] ; под ред. А. П. Азрилияна. — М. : Ин-т новой экономики, 2006. — 1087 с.
3. Кашанина, Т. В. Оценочные понятия в советском праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Т. В. Кашанина. — Свердловск, 1974. — 185 с.

4. Питецкий, В. В. Оценочные понятия в советском уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В. В. Питецкий. – Свердловск, 1979. – 198 с.

5. Фетисов, О. Е. Место и роль оценочных понятий в правовой политике России / О. Е. Фетисов // Вестн. Тамб. гос. ун-та. Сер. гуманитар. наук. – 2009. – Вып. 5. – С. 357–363.

6. Лукьяненко, М. Ф. Оценочные понятия гражданского права: общее и особенное / М. Ф. Лукьяненко // Государство и право – 2007. – № 8. – С. 39–47.

7. Левина, Д. Н. Теоретические проблемы толкования и применения оценочных понятий : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Д. Н. Левина. – Н. Новгород, 2007. – 216 с.

8. Игнатенко, В. В. Оценочные понятия и административно-деликтный закон / В. В. Игнатенко. – Иркутск : Изд-во Иркут. ун-та, 1996. – 157 с.

9. Кашанина, Т. В. Децентрализация в правовом регулировании: структурный анализ : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Т. В. Кашанина ; Моск. юрид. ин-т. – М., 1992. – 48 с.

10. Кашанина, Т. В. Оценочные понятия в советском праве / Т. В. Кашанина // Изв. вузов. Правоведение. – 1976. – № 1. – С. 25–31.

11. Экономический и юридический словарь: 13 500 терминов / А. Н. Азрилиян [и др.] ; под ред. А. Н. Азрилияна. – М. : Ин-т новой экономики, 2004. – 1085 с.

12. Ивин, А. А. Основания логики оценок / А. А. Ивин. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1970. – 230 с.

13. Юрашевич, Н. М. Правосознание как средство обеспечения реформирования социально-правовой жизни белорусского общества : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Н. М. Юрашевич ; Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2002. – 21 с.

14. Алексеев, С. С. Право: азбука, теория, философия : опыт комплекс. исслед. / С. С. Алексеев. – М. : Статут, 1999. – 710 с.

Ключевые слова: функция, функциональное воздействие, оценочно-правовое понятие, деформализация, согласование, экономичность, адаптация, прогнозирование

Рецензент: Зорченко Е.А.,

доцент кафедры теории и истории государства и права Академии управления при Президенте Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент

Дата поступления статьи в редакцию 03.03.2017

KASIYANENKO N.V

Functional impact of appraisal legal concepts on the law-making and law-enforcement

This article examines a role of appraisal legal concepts in the process of legal influence on social relations. It gives an author's definition of an appraisal legal concept. It acknowledges the significance of the category for guaranteeing flexible, prompt legal regulation, which manifests itself through the system of functions of appraisal legal concepts. Based on critical analysis of existing in legal doctrine, scholar positions, the definition of a «function of appraisal legal concept» is given. Their classification is made. The content of each function, realized through norms containing appraisal legal concepts, is defined at the law-making and law-enforcement stages.

Keywords: function, functional impact, appraisal legal concept, deformalization, coordination, efficiency, adaptation, forecasting.