



**ПРАВОТВОРЧЕСТВО
И ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ
КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОГО
РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННЫХ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ**

Сборник научных статей

УДК 340.1(476)

Н. В. Касияненко

**ОЦЕНОЧНО-ПРАВОВЫЕ ПОНЯТИЯ:
КРИТЕРИИ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ И ПРАВИЛА ОБЪЕКТИВАЦИИ
В ПРАВОТВОРЧЕСТВЕ**

Рассматривается один из аспектов проблемы существования оценочно-правовых понятий критерии допустимости и целесообразности применения оценочно-правовых понятий при конструировании правовых норм. Обосновываются закономерности использования оценочно-правовых понятий в отечественном законодательстве и формулируются правила их объективации на стадии законотворчества.

На современном этапе развития всему европейскому нормотворчеству присуща такая тенденция, как актуализация аксиологического содержания правовых норм, в связи с чем возрастает регулятивность норм, содержащих оценочно-правовые понятия [1, с. 90]. Данная тенденция нашла свое отражение и в законодательстве Республики Беларусь. Со второй половины XX в. продолжается устойчивое закрепление норм, содержащих оценочные термины во всех отраслях национального права. С учетом множества оценочных терминов в национальном законодательстве актуализируется вопрос эффективности их использования при конструировании правовых норм, что предопределяет решение вопроса о критериях допустимого использования и правилах закрепления оценочных терминов в правовых актах.

Огромный и постоянно разрастающийся массив правовых актов, а также особенности юридической лексики в разных странах, объективно не по-

зволяют установить точное количество оценочно-правовых понятий в той или иной отрасли права. Применение исключительно статистического метода при определении интенсивности и тенденций законодательного использования оценочно-правовых понятий в условиях современной правовой реальности нецелесообразно. При этом достаточным является применение такого теоретико-правового инструментария, который при помощи выборочного анализа оценочно-правовых понятий в текстах отдельных базовых, отраслеобразующих правовых актов позволяет выделить фундаментальные свойства оценочно-правовых понятий, дающие возможность систематизации и классификации их по видам. Такой подход способствует обоснованной оценке адекватности закрепления оценочных терминов, уже содержащихся в законодательстве, и гарантирует их правильное использование там, где это оправданно и необходимо, что напрямую влияет на законность правоприменения.

Выборочный сравнительный анализ основных кодифицированных системобразующих правовых актов современной Беларуси свидетельствует о продолжающемся в XXI в. расширении законодательного использования оценочно-правовых понятий в сфере диспозитивного правового регулирования и постепенном сужении, но не полном отказе от оценочно-правовых понятий в отраслях, регулируемых преимущественно императивно.

Требующаяся корректность оперирования оценочными терминами достигается только при соблюдении правил языкового и логико-семантического оформления норм с оценочно-правовыми понятиями.

Российский ученый В. В. Игнатенко обоснованно предлагает следующие критерии допустимости оценочного элемента в праве.

Временной критерий, когда степень соотношения определенного и абстрактного в правовой норме зависит от периода её действия [2, с. 34]. Нормативные правовые акты, рассчитанные на неопределенный срок, будут содержать больше оценочно-правовых понятий, нежели срочные. Например, законодателю потребовалось определить в Трудовом кодексе цели предоставления трудовых отпусков. Социологическое обоснование показало, что такая норма должна быть рассчитана на длительный срок. Дать исчерпывающий перечень целей, для которых население использует трудовой отпуск, объективно невозможно, однако требуется указать хотя бы примерный их перечень для правильного применения правовой нормы. С учетом изложенного разумно обосновать в правовой норме цели трудового отпуска, наиболее распространенные в момент принятия Трудового кодекса, и в конце такого перечня закрепить обобщающее оценочно-правовое понятие «и *иных* личных потребностей работника», что и было сделано в ч. 1 ст. 153 Трудового кодекса. Таким образом, правовая норма стала восприимчивой к возможным со временем изменениям целей предоставления трудовых отпусков.

Критерий взаимной определенности правовых норм пограничных сфер. Этот критерий обусловлен тем, что некоторые общественные отношения регулируются одновременно нормами нескольких смежных правовых отраслей. Например, оценочно-правовое понятие «*явное неуважение к обществу*» присутствует в ст. 17.1 «Мелкое хулиганство» Кодекса об административных правонарушениях и ст. 339 «Хулиганство» Уголовного кодекса. Для правильного отграничения правового регулирования перечисленных правонарушений от

смежных с ними преступлений требуется взаимная определенность и однозначность употребляемых в законодательстве понятий.

Критерий учета неправовых (моральных) регуляторов. Учет моральных регуляторов общественных отношении зачастую влияет на степень абстрактности правовых предписаний. Это связано с тем, что нормативные требования многих неправовых регуляторов не поддаются формализации в той мере, которая может достигаться в праве, и поэтому с неизбежностью вносят в правовую сферу оценочный элемент. Например, моральную ориентацию имеют предписания статей 17.1 и 17.3 Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающих ответственность за «оскорбительное приставание к гражданам» и «появление в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность» соответственно. Используемые в данных статьях оценочно-правовые понятия как раз и являются инструментом согласования правовой регламентации с моральными устоями общества.

В случае пренебрежения законодателем вышеназванными критериями может быть создана норма, преимущественно состоящая из оценочно-правовых понятий. Подобные нормы получили в советской науке название «каучуковых», что, как правило, влекло за собой правоприменительный (прежде всего, судейский) произвол в процессе их применения. Такое явление недопустимо для современного уровня развития права и государства.

Учитывая вышеобозначенные критерии допустимости оценочного в праве, с целью максимального предупреждения возможных негативных правоприменительных последствий уже на стадии законодательного конструирования норм с оценочно-правовыми понятиями дополнительно необходимо придерживаться следующих правил.

Во-первых, убедиться в юридической целесообразности и оптимальности использования такого понятия в правовом регулировании. Требование целесообразности и оптимальности предполагает выяснение значимости понятия с точки зрения правового результата, невозможности или нецелесообразности его замены формально-определенным понятием.

Во-вторых, определить логико-языковую допустимость использования оценочного термина (возможно, с помощью специалистов в данной области). Речь идет о качестве оценочного термина в случаях необходимости выбора лексически наиболее удачного синонима.

В-третьих, установить достаточность конкретизирующих содержание и объем оценочно-правового понятия признаков. При этом, влияющие на содержание и объем оценочно-правовых понятий признаки не должны превращать это понятие в формально-определенное предписание, тем самым лишая правоприменителя свободы усмотрения. С другой стороны, норма, содержащая оценочно-правовое понятие, не должна быть безграничной, так как это существенно затруднит ее реализацию.

В-четвертых, при конструировании нового для нормотворческой практики оценочно-правового понятия, при уточнении содержания существующего или придания ему статуса межотраслевого нужен тщательный анализ практики понимания его юридической и иными (философскими, экономическими, лингвистическими и др.) науками. Это будет способствовать правильному формулированию и оправданному использованию оценочно-правового понятия.

Соблюдение данных правил на проектной стадии нормотворческого процесса в дальнейшем приведет к их единообразному и адекватному толкованию, что, в свою очередь, является важным условием эффективности правоприменения и законности. В конечном итоге «проблема оценочных понятий – это проблема законности ..» [1, с. 76].

Список литературы

1. Махоткин, В. П. Оценочные понятия в уголовном праве и проблемы разработки нового законодательства / В. П. Махоткин // Проблемы формирования социалистического правового государства : труды / Акад. МВД СССР ; редкол.: Г. А. Туманов [и др.]. – М., 1991. – С. 75–82.
2. Игнатенко, В. В. Оценочные понятия и административно-деликтный закон / В. В. Игнатенко. – Иркутск : Изд-во Иркут. ун-та, 1996. – 157 с.
3. Мурашко, Л. О. Тенденции современного белорусского правотворческого процесса (аксиологический аспект) / Л. О. Мурашко // Весн. Канстытуц. Суда Рэсп. Беларусь. – 2010. – № 3. – С. 88–94.

The article examines one aspect of the problem of the appraisal notions: the eligibility criteria and the appropriateness of appraisal notions in the design of legal norms. The author substantiates the regularities of the use of appraisal notions in the national legislation and formulates the rules of objectification of appraisal notions in the stage of lawmaking.

Касияненко Наталья Валерьевна, старший преподаватель кафедры международного права Белорусского государственного университета.