

Предложения по реформированию Апелляционного органа Всемирной торговой организации

*Кугейко И. В., асп. БГУ,
науч. рук. Михалева Т. Н., канд. юр. наук, доц.*

Начиная с 2000-х гг. члены Апелляционного органа Всемирной торговой организации (далее – АО) выражают обеспокоенность в отношении функционирования АО. В ежегодном отчете за 2013 г. АО отразил основные причины его высокой загруженности: увеличение количества обжалуемых дел, а также объема вопросов, выносимых на рассмотрение апелляции; большее число участников и третьих лиц, а также заявлений, подаваемых в ходе апелляционного разбирательства. В последнем ежегодном отчете за 2017 г. АО отмечает, что существующее положение дел может негативно отразиться на общем функционировании многосторонней торговой системы [1]. Рассмотрены ключевые предложения по реформированию деятельности АО.

Назначение членов АО. Члены АО избираются в количестве семи арбитров сроком на четыре года с правом переизбрания. Государства-члены предлагают увеличить срок назначения до шести лет без права переизбрания. Такое изменение подчеркнет значимость поста и обеспечит независимость членов АО от стремления к переизбранию на второй срок [2, с. 373]. Активно обсуждается предложение по увеличению числа членов АО до девяти. Также предлагается закрепить возможность назначения судьи-докладчика по каждому рассматриваемому спору. К примеру, в практике Европейского суда основную ответственность за принятие решения несет судья-докладчик, назначаемый по каждому делу [3, с. 22]. Это позволит распределить нагрузку среди арбитров должным образом.

Срок рассмотрения апелляции. Согласно Договоренности о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров (далее – ДРС), АО предоставлено от 60 до 90 дней на рассмотрение каждого спора (ст. 17.5 ДРС). Эти сроки не соблюдаются из-за большого количества и объема споров. Кроме того, период рассмотрения спора включает также время, затрачиваемое на перевод отчета АО на три официальных языка Всемирной торговой организации (далее – ВТО): английский, французский и испанский. Следует исключить время, затрачиваемое на перевод, из общего срока рассмотрения спора [4, с. 722]. Для улучшения эффективности работы АО некоторые развивающиеся государства-члены предлагают отменить положение об анонимности индивидуальных мнений членов АО (ст. 17.11 ДРС) [5, с. 2]. Полагаем, что реализация такого предложения приведет к увеличению сроков рассмотрения апелляции.

Отчет АО. Несмотря на то, что апелляция ограничивается правовыми вопросами, которые обозначены в докладе третьей группы, и юридическим толкованием, данным третьей группой (ст. 17.6 ДРС), отчет АО в среднем составляет 210 страниц. Следует согласиться с тем, что отчет должен быть короче и более «концентрированным». Более того, Апелляционный орган рассматривает каждый из вопросов, поднятых в докладе третьей группой (ст. 17.12 ДРС). Государства-члены (ЕС, Китай, Канада, Индия и др.) полагают, что Апелляционный орган стремится выносить заключение по вопросам, которые не являются необходимыми для разрешения спора. Предлагается изменить ст. 17.12 ДРС, чтобы обеспечить рассмотрение Апелляционным органом каждого из вопросов, поднятых по апелляции сторонами в споре, в той степени, в которой это необходимо для разрешения спора [6, с. 2].

Альтернативные способы разрешения торговых споров. При возникновении спора государства-участники региональной интеграции на практике редко прибегают к предусмотренному ими механизму разрешения споров, предпочитая использовать для этих целей Орган по разрешению споров ВТО [2]. В целом нагрузка на ОРС ВТО может быть снижена, если повысить привлекательность регионального механизма разрешения споров.

В настоящее время процедурные вопросы деятельности АО подвергаются обоснованной критике. Предлагаются следующие реформы: изменение порядка назначения членов АО (увеличение срока пребывания в должности члена АО до шести лет без права переизбрания, увеличение количества членов до девяти, назначение судьи-докладчика по каждому рассматриваемому спору); изменение срока рассмотрения апелляции (увеличение срока рассмотрения апелляции, исключение из общего срока времени, затрачиваемого на перевод); изменение требований к рассмотрению апелляционной жалобы (оптимизация отчета АО, рассмотрение только вопросов, необходимых для разрешения спора); повышение привлекательности альтернативных способов рассмотрения торговых споров без ущерба для сторон. Настоящие предложения по реформированию АО представляются своевременными и целесообразными.

Литература

1. Appellate Body Annual Report for 2013 [Electronic resource] : issued by the Appellate Body on March 2014 (WT/AB/20) // World Trade Organization. – Mode of access: https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S001.aspx. – Date of access: 07.04.2019; Appellate Body Annual Report for 2017 [Electronic resource] : issued by the Appellate Body on February 2018 (WT/AB/28) // World Trade Organization. – Mode of access: https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S001.aspx. – Date of access: 07.04.2019.

2. Лемяскина, Н. Е. Возможные варианты реформы Апелляционного органа Всемирной торговой организации / Н. Е. Лемяскина // Право и политика. – 2016. – № 3. – С. 373–379.

3. Lenaerts, K. EU Procedural Law / K. Lenaerts, I. Maselis, K. Gutman. – New York ; Oxford : Oxford Univ. Press, 2014. – 1056 p.

4. Ehlermann, C.-D. The workload of the WTO Appellate Body: problems and remedies / C.-D. Ehlermann // J. of intern. econ. law. – 2017. – Vol. 20, № 3. – P. 705–734.

5. Text for LDC proposal on DSU negotiations [Electronic resource] : issued by the Permanent Mission of Haiti on behalf of the LDC Group (TN/DS/W/37) // World Trade Organization. – Mode of access: https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S001.aspx. – Date of access: 07.04.2019.

6. Communication from the European Union, China, Canada, India etc. [Electronic resource] : issued by the WTO Members (TN/DS/W/37) // World Trade Organization. – Mode of access: https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S001.aspx. – Date of access: 07.04.2019.

Проблемы смешения понятий «наименование места происхождения товара» и «географическое указание» в Республике Беларусь

*Кузьменкова М. В., студ. IV к. ГрГУ им Я. Купалы,
науч. рук. Кудель Д. А., ст. преп.*

В статье рассматриваются определения «географическое указание», «наименование места происхождения товара», закрепленные в Гражданском кодексе Республики Беларусь (далее – Кодекс) [1], с точки зрения их различий между собой, так как проблема их смешения наличествует в доктрине гражданского права. Авторы множества статей трактуют рассматриваемые данные понятия по-разному, сходясь в своих рассуждениях к одному – проблема существует и требует своего разрешения.

Кодекс содержит термин «географическое указание», подразумевая под ним «обозначение, которое идентифицирует товар как происходящий с территории страны либо из региона или местности на этой территории, где определенные качество, репутация или другие характеристики товара в значительной степени связываются с его географическим происхождением» [1], и гласит, что оно включает и наименование места происхождения товара, и указание происхождения товара.

То есть, следуя логике законодателя, географическое указание служит для идентификации (выделения) товара на рынке среди прочих как произведенный на территории определенной страны и обладающий уникальностью