

Таким образом, можно сделать вывод, что в последние годы институт дипломатической защиты эволюционировал и доказательством этому служит тот факт, что спор между Республикой Гвинеей и Демократической Республикой Конго не является конфликтом двух государств. В данном случае государство-истец является всего лишь представителем интересов своего гражданина. Предметом спора являются в первую очередь права физического лица, господина Диалло. Данное дело служит доказательством того, что роль индивида в современном международном праве становится важнее, чем была, к примеру, двадцать лет назад.

Литература

1. Проект статей о дипломатической защите: принят резолюцией Генеральной Ассамблеи 62/67 от 6 декабря 2007 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-ddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N07/467/81/PDF/N0746781.pdf?OpenElement>. – Дата доступа: 04.04.2019.

2. Содилов, Ш. Д. Дипломатическая защита граждан и юридических лиц : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / Ш. Д. Содилов. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2018. – 194 с.

3. Mavrommatis Concessions Cases (Greece v United Kingdom): Judgment of 30 August 1924 // Permanent Court of International Justice [Electronic resource]. – 1924. – Mode of access: http://www.worldcourts.com/pcij/eng/decisions/1924.08.30_mavrommatis.htm. – Date of access: 03.04. 2019.

4. Ahmadou Sadio Diallo Case (Republic of Guinea v Democratic Republic of the Congo): Judgment of 30 November 2010 // the International Court of Justice [Electronic resource]. – 2010. – Mode of access: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/103/103-20101130-JUD-01-00-EN.pdf>. – Date of access: 07.04. 2019.

5. Ahmadou Sadio Diallo Case (Republic of Guinea v Democratic Republic of the Congo): Judgment of 30 November 2010 (Separate opinion of Judge Cançado Trindade) // the International Court of Justice [Electronic resource]. – 2010. – Mode of access: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/103/103-20101130-JUD-01-05-EN.pdf>. – Date of access: 07.04. 2019.

Специальное регулирование предупреждения банкротства субъектов энергетики

*Карловская Е. Е., студ. III к. БГУ,
науч. рук. Куницкая О. М., канд. юр. наук, доц.*

Совершенствование правовых норм, регламентирующих осуществление мероприятий конкурса для особых категорий должников, является одним из важных, наиболее актуальных проблем развития конкурсного права. Создание эффективного механизма правового регулирования несостоятельности

(банкротства) особых должников позволит устранить опасность признания банкротом естественного монополиста либо осуществления процедуры банкротства без учета интересов его контрагентов (заказчиков или поставщиков).

Особый статус субъектов естественных монополий определяется спецификой экономического положения либо влиянием иных факторов (например, социальных), что не позволяет (либо делает нецелесообразным) применение к ним общих положений конкурсного права [1, с. 36].

В связи с этим, законодатель определяет особенности правового статуса субъектов естественных монополий [2] и устанавливает на законодательном уровне специальные правила, регулирующие особенности банкротства субъектов естественных монополий, в том числе в сфере энергетики.

В Республике Беларусь в отношении субъектов естественных монополий законодательство об экономической несостоятельности (банкротстве) не применяется [3]. Тем не менее установлены правила принимать меры по предупреждению экономической несостоятельности (банкротства), осуществлять меры по улучшению финансового состояния субъектов естественных монополий и созданию условий для их стабильной и эффективной хозяйственной (экономической) деятельности.

Еще с принятием Президентом Республики Беларусь Указа от 12 ноября 2003 г. № 508 «О некоторых вопросах экономической несостоятельности (банкротства)» одним из основных направлений правового регулирования стало усиление роли государства, повышение ответственности собственников, учредителей, участников, руководителей организаций, исполнительных и распорядительных органов всех уровней, министерств в вопросах предупреждения банкротства.

В отличие от Республики Беларусь, зарубежное законодательство, например, Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [4] к отношениям, связанным с банкротством субъектов естественных монополий, применяет общие положения, регулирующие банкротство должников – юридических лиц, если иное не предусмотрено соответствующим параграфом. Здесь также Законом защищены публичные интересы, имеющие приоритет над интересами конкурсных кредиторов свободно распоряжаться имуществом несостоятельного должника.

Особенности процедуры несостоятельности субъектов энергетики по законодательству Российской Федерации проявляются в понятии должника в процедуре, критериях для возбуждения процедуры, участия органов исполнительной власти лиц, участвующих в деле, особенностях внешнего управления, особенностях продажи имущества и др. [5, с. 43].

Таким образом, отсутствует норма о полном запрете применения законодательства об экономической несостоятельности (банкротстве).

На наш взгляд, такой подход может стать более оправданным в условиях развития рыночной экономики, в том числе в свете планируемых изменений законодательства об энергетике, согласно которым потребуются выделение конкурентных видов деятельности в данной сфере. При этом в правовом регулировании должны учитываться уникальность должников-субъектов энергетики, необходимость сохранения имущества должника как единого технологического комплекса, необходимость в непрерывности осуществления должником своей хозяйственной деятельности. Особенности положения естественных монополистов в сфере энергетики требуют специального регулирования предупреждения банкротства и государственного регулирования.

Литература

1. Ткачев, В. Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права : теоретические и практические проблемы правового регулирования / В. Н. Ткачев. – М., 2007. – 368 с.

2. О естественных монополиях: Закон Респ. Беларусь, 16 декабря 2002 г., № 162-3 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

3. Об экономической несостоятельности (банкротстве): Закон Респ. Беларусь, 13 июля 2012 г., № 415-3 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

4. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный Закон, 26 октября 2002 г., № 127-ФЗ [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331. – Дата доступа: 27.03.2019.

5. Попелюк, А. А. Особенности банкротства субъектов естественных монополий / А. А. Попелюк // Энергетика и право. – 2016. – № 2. – С. 42–45.

Самовольный уход из семьи как форма девиантного поведения несовершеннолетнего: анализ причинного комплекса и профилактика

*Карчевская Ю. С., адъюнкт Академии МВД Республики Беларусь,
науч. рук. Ананич В. А., проф., д-р ист. наук, канд. юр. наук*

На сегодняшний день в мире существует достаточно актуальная проблема детской беспризорности, которую связывают с явлениями социальной дезадаптации, распространением алкоголизации, наркомании и токсикомании, проституции, бродяжничества и безнадзорности.

Брак, семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства. Национальное законодательство в области охраны прав детей