

договора, что подразумевает диспозитивность норм и возможность субъектов отклониться от норм гражданского законодательства.

Дискуссионный характер имеет также положение вины. Вина, как одно из условий гражданско-правовой ответственности, непосредственно закреплена в актах законодательства. По общему правилу, которое сформировано в п. 1 ст. 372 Гражданского кодекса Республики Беларусь, лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины [2, с. 201]. Однако ст. 375 Гражданского кодекса предусматривает возникновение ответственности без вины. Наблюдается определенное противоречие в конструкции гражданско-правовой ответственности: юридический состав правонарушения включает вину в качестве слагаемого его субъективной стороны, но в то же время предусмотрена возможность безвиной ответственности [2, с. 202].

Таким образом, на современном этапе развития юридической науке ощущается необходимость в глубоком доктринальном исследовании проблем юридической ответственности.

Литература

1. Теоретические и практические проблемы юридической ответственности / А. Ф. Вишневецкий [и др.] ; под ред. В. А. Кучинского. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2014. – 327 с.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь 1998 г. [Электронный ресурс] : 21 апр. 2003 г., № 194-З : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апр. 2003 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 9 января 2019 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

Права и обязанности прокурора в гражданском процессе при обращении с заявлением в суд

*Капура А. В., магистрант БГЭУ,
науч. рук. Таранова Т. С., проф., д-р юр. наук*

В научной литературе неоднократно указывалось, что прокуроры должны выступать в защиту граждан, лишенных возможности самостоятельно защищать свои интересы [1].

Пунктом 4 ст. 27 Закона Республики Беларусь от 8 мая 2007 г. № 220-3 «О прокуратуре Республики Беларусь» (далее – Закон № 220-3) предусмотрена возможность обращения прокурора в суд «в защиту прав и законных интересов граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и ор-

ганизаций, общественных и государственных интересов». При этом ст. 81 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) определяет, что «прокурор имеет право обратиться в суд с заявлением о возбуждении гражданского дела, подведомственного суду, если это необходимо для защиты прав и охраняемых законом интересов Республики Беларусь, ее административно-территориальных единиц, а также юридических лиц и граждан». Иными словами, исходя из данных трактовок, прокурором могут инициироваться гражданские дела в защиту Республики Беларусь, ее административно-территориальных единиц, юридических лиц и граждан.

Согласно ст. 82 ГПК при возбуждении гражданского дела в суде по инициативе прокурора в целях защиты прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц данные граждане или юридические лица признаются истцами (заявителями). При этом на прокурора возлагается обязанность прокурора выслать указанным лицам копию искового заявления, а при необходимости – и копии приложенных к нему документов.

По делам, которые возбуждаются прокурором в интересах государства, в качестве истца выступают Республика Беларусь или ее административно-территориальные единицы.

В соответствии с ч. 1 ст. 249 ГПК истец может отказаться от искового заявления до возбуждения дела судьей. В данном случае заявителю возвращаются поданные им процессуальные документы.

При подаче искового заявления прокурором в целях защиты других лиц именно тот, чьи интересы защищаются, признается истцом. Т.е. защищаемое лицо согласно ч. 1 ст. 249 ГПК имеет право отказаться от иска, поданного в его интересах прокурором.

При этом согласно ч. 2 ст. 249 ГПК при отказе прокурора от иска защищаемое лицо имеет право требовать рассмотрения дела по существу.

Таким образом, отказ прокурора от иска по действующему законодательству влечет за собой прекращение производства по делу лишь в том случае, если лицо, в интересах которого был предъявлен иск, не настаивает на продолжении судебного разбирательства. Прекращение производства по делу возможно также в случае отказа истца в материально-правовом смысле от иска, заявленного в его интересах прокурором, если такой отказ не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Однако на практике встречаются случаи, когда лицо, в интересах которого прокурором было подано исковое заявление, отказывается от иска, при этом прокурор продолжает поддерживать заявленные требования. Данные процессуальные действия не урегулированы нормами действующего законодательства, что порождает неоднозначную судебную практику.

Таким образом, право защищаемого лица требовать рассмотрения дела по существу при отказе прокурора от иска прямо закреплено в законодатель-

стве, а право прокурора поддерживать заявленные исковые требования при отказе защищаемого лица такого закрепления не имеет. Следовательно, для выработки единообразной судебной практики в подобных делах, полагаем необходимым закрепление на законодательном уровне соответствующих норм, позволяющих урегулировать действия как прокурора, так и суда, в случае отказа защищаемого лица от иска и поддержании заявленных исковых требований прокурором.

Литература

1. Гражданский процесс : учебн. / под ред. Л. А. Стеклова, Д. М. Муравьева. – Минск : Амалфея, 2015. – 496 с.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 11 января 1999 г., № 238-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 8 ноября 2018 г. № 142-З // ЭТАЛОН – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
3. О прокуратуре Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь 8 мая 2007 г. № 220-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 18 июля 2016 г., № 401-З // ЭТАЛОН – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

Дело Диалло: эволюция института дипломатической защиты

*Карловская Е. Е., студ. III к. БГУ,
науч. рук. Дейкало Е. А., канд. юр. наук, доц.*

Одним из видов защиты прав и свобод индивида является дипломатическая защита. На наш взгляд, в настоящее время, в эпоху глобализации и развития международного сотрудничества, данный вид защиты является как никогда актуальным и заслуживает особого внимания.

Согласно ст. 1 Проекта статей о дипломатической защите, под дипломатической защитой понимается призывание государством, посредством дипломатических мер или других средств мирного урегулирования, к ответственности другого государства за вред, причиненный международно-противоправным деянием этого государства физическому или юридическому лицу, являющемуся гражданином или имеющему национальность первого государства, в целях имплементации такой ответственности [1].

Еще в новое время известный швейцарский философ, юрист и государственный деятель Эммерих де Ваттель опубликовал научныйopus «Право наций», в котором писал: «Какая бы сторона ни ущемляла права иностранных граждан, она должна понимать, что этим она провоцирует действия