

ограничить имущественную ответственность нового товарища по сделкам и другим обязательствам, которые были совершены другими участниками до его вступления в данное товарищество, на законодательном уровне.

Говоря о причинах неприменения в нашей стране такой организационно-правовой формы, как хозяйственные товарищества, стоит отметить также наличие повышенных налоговых обязательств перед государством. Следовательно, в данном случае создание условий предоставления некоторых налоговых льгот могло бы сыграть немаловажную роль стимулирования предпринимателей в выборе именно этой организационно-правовой формы.

Таким образом, в силу наличия множества значимых недостатков в выборе именно данной организационно-правовой формы юридического лица было бы разумно внести соответствующие коррективы в действующее законодательство Республики Беларусь в части правового регулирования деятельности хозяйственных товариществ.

Литература

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Республики Беларусь, 7 декабря 1998 г., № 218-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2018 г., № 135-З// Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019. – Дата доступа: 17.03.2019.

Институт дознания в Республике Беларусь и государствах континентальной Европы

*Волынец А. И., магистрант БГУ,
науч. рук. Жигулич В. С., канд. юр. наук, доц.*

При формировании оптимальной концепции национального законодательства целесообразно обращаться к опыту зарубежных государств, поскольку в таком случае законодатель получает возможность сформировать более грамотную и развитую нормативно-правовую базу с учетом как позитивного, так и негативного опыта использования зарубежным правоприменителем законодательных актов в различных областях права. Соответственно, указанное выше обстоятельство актуально и при совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства. В рамках рассматриваемого вопроса особый интерес представляет дальнейшее совершенствование института дознания, как части досудебного производства в уголовном процессе Республики Беларусь. Ввиду этого считаем целесообразно рассмотреть национальные модели института дознания и опыт их функционирования в некоторых зарубежных государствах.

На данный момент в науке уголовно-процессуального права уголовное судопроизводство разграничивается по двум основным моделям – континентальной и англосаксонской. Уголовный процесс Республики Беларусь развивается в рамках континентальной модели. Для указанной модели характерным признаком является признание досудебной стадии обязательной и равноценной по своему юридическому значению частью общей системы производства по уголовному делу [1, с. 45].

На развитие континентальной модели уголовного процесса, и в частности досудебного производства, значительное влияние оказала французская концепция. Так, по мнению Н.В. Руменцевой, Кодекс уголовного расследования Франции 1808 г. является классическим вариантом досудебного производства [2, с. 20]. Такой «классический вариант» получил дальнейшее развитие в Уголовно-процессуальном кодексе Франции 1958 г.

Французское дознание имеет цель: во-первых, быстрое раскрытие преступлений, розыск подозреваемых и совершение неотложных процессуальных действий; во-вторых, подготовку соответствующих материалов для прокурора, необходимых ему при принятии решения о возбуждении уголовного преследования, квалификации совершенного деяния, а также передаче дела в соответствующий орган.

В рамках уголовного процесса Франции необходимость производства дознания связывается с непосредственным установлением фактов нарушения норм уголовного законодательства, т.е. с моментом фактического обнаружения преступления или его признаков [2, с. 23]. В отличие от белорусского уголовного процесса, в котором дознание является одной из форм предварительного расследования и следует после возбуждения уголовного дела, в уголовном процессе Франции применяется иной подход. В соответствии с ним, дознание является первой стадией уголовного процесса, предшествует возбуждению уголовного дела. Более того, во Франции отсутствует предварительное расследование как элемент структуры уголовного процесса. При этом дознание и предварительное следствие являются автономными стадиями процесса, необъединенными единым определением.

Такое сравнение показывает, что дознание в уголовном процессе Франции сопоставимо с доследственной проверкой в отечественно уголовном процессе, т.е. проверкой сообщений о совершении преступлений.

Стадия дознания в уголовном процессе Франции не является обязательной. Его проведение зависит от потребности прокурора в дополнительной информации для принятия решения о возбуждении уголовного преследования.

На данный момент французская модель досудебного производства применяется в ряде государств Западной Европы (Австрия, Греция, Испания, Италия, Нидерланды, Португалия).

Своими особенностями обладает и институт дознания Германии. В рамках уголовного процесса Германии, целью дознания является установление подозрений, а не изболечение обвиняемого.

В рассматриваемом уголовном процессе отсутствует стадия возбуждения уголовного дела. Начало производства по уголовному делу связано с проведением первоначальных следственных действий в рамках дознания.

В соответствии с УПК Германии дознание осуществляется в форме «свободного доказывания». Такая форма подразумевает осуществление не только следственных и процессуальных действий, но и широкое применение негласных оперативно-розыскных мероприятий, в частности, прослушивание телефонных переговоров [2, с. 26].

При сопоставлении законодательной регламентации и практики на стадии дознания Республики Беларусь и Германии, возможно установить, что, за некоторым исключением, обе национальные модели достаточно схожи. Так, основным орган дознания в белорусском уголовном процессе – органы МВД, а в Германии – полиция. В обоих случаях дознание осуществляется под надзором прокурора. При этом в отечественной и немецкой модели дознание завершается вынесением обвинительного акта или прекращением уголовного дела.

Опыт рассмотренных государств показывает, что упрощение досудебной стадии уголовного судопроизводства – явление закономерное и необходимое, поскольку позволяет достигнуть цели рассматриваемой стадии, увеличивая ее действенность и эффективность [3].

Определенный интерес представляет решение в отношении дознания, применяемое в уголовном процессе Польши, в рамках которого при определенных условиях допускается достаточно широкое проведение следственных действий до возбуждения предварительного производства по уголовному делу. Так, наряду с доследственной проверкой, существует процедура под названием «вступительное дознание», которое производится, во-первых, при необходимости обеспечения доказательств; во-вторых, если имеется опасность искажения или утраты доказательств; в-третьих, если недопустимо промедление в проведении следственных действий. Орган дознания вправе прибегнуть к вступительному дознанию не только при наличии факта совершенного преступления, но и при наличии сомнений в том, имело ли место в действительности преступление. В рамках вступительного дознания возможно осуществление таких следственных действий, как осмотр места происшествия, выемка, допрос свидетелей, экспертиза, медицинское освидетельствование подозреваемого, его дактилоскопирование, предъявление для опознания и другие [2, с. 28].

Таким образом, рассмотрев национальные модели дознания некоторых государств, становится очевидно, что дальнейшее совершенствование кон-

цепции дознания в белорусском уголовном процессе возможно осуществлять с применением некоторых элементов, характерных для правовых систем других государств, с естественной адаптацией под собственную систему. Такое решение может повысить эффективность дознания как стадии уголовного процесса и, как результат, качество осуществления предварительного расследования.

Литература

1. Шостак, М. А. Уголовный процесс: учеб. пособие / М. А. Шостак: ГИУСТ БГУ, 2008. – 630 с.
2. Румянцева, Н. А. Дознание в органах внутренних дел: учеб. пособие / Н. А. Румянцева, Ф. К. Зинуров. – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2010. – 375 с.
3. Данько, И. В. дознание в контексте реформы УПК Республики Беларусь / И. В. Данько. – Юстиции Беларуси. – 2013 – № 6. – 49 с.

К вопросу о дефиниции «дознание» в уголовном процессе Республики Беларусь

*Вольнец А. И., магистрант БГУ,
науч. рук. Жигулич В. С., канд. юр. наук, доц.*

При рассмотрении вопроса о современной модели дознания в уголовном процессе Республики Беларусь важным моментом исследования является определение термина «дознание». Тем не менее такое нормативное закрепление является необходимым для понимания сущности дознания.

Необходимо отметить, что в доктрине уголовного процесса указанный термин рассматривается в двух аспектах:

- дознание как деятельность органов дознания;
- дознание как стадия уголовного процесса.

Проведено множество исследований, посвященных проблемам дознания как отечественными учеными, так и зарубежными. Мнение о том, что дознание есть форма предварительного расследования (деятельность органов дознания, которая осуществляется после того, как возбуждено уголовное дело) поддерживается большинством авторов.

С нашей точки зрения, необходимо рассмотреть вопрос о дополнении ст. 6 УПК Республики Беларусь п. 3-1 со следующим содержанием: «дознание – уголовно-процессуальная и иная деятельность, осуществляемая органом дознания или лицом, производящим дознание, с момента поступления и регистрации заявления или сообщения о преступлении и (или) с момента возбуждения уголовного дела».