

Характеристика метода:

- 1) студент сам несет ответственность за свое обучение;
- 2) основное внимание уделяется приобретению коммуникативных навыков;
- 3) приобретение навыков осуществляется в искусственно моделируемых ситуациях;
- 4) предполагается активное участие обучаемого в процессе обучения (инсценировки, диалоги, групповая работа).

Недостатки метода:

- 1) грамматика преподается индуктивно;
- 2) ошибки воспринимаются как нечто неизбежное.
- 3) от преподавателя требуется не только свободное владение языком, но и харизма.

Независимо от того, какой методологический подход выбран преподавателем, необходимо, чтобы процесс изучения языка был мотивирован, имел целью намерение общаться, обмениваться информацией, завязывать знакомства и устанавливать связи, жить в гармонии с представителями других культур. В реальных условиях преподавания и конкретных ситуациях предпочтение отдается тому методу, который лучше всего работает в данной ситуации и в данной аудитории. Кроме того, часто преподаватели придают методологии большее значение, чем она действительно того заслуживает, забывая, что как учителя, так и учащихся в процессе совместной деятельности могут и должны вместе строить процесс обучения, выбирая наиболее подходящие для себя модели и создавая новые. Эти новые модели могут быть созданы путем синтеза уже имеющихся, и они должны быть адекватны конкретному контексту обучения.

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ КОНТРОЛЯ ПРИ ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ

Юнаш М. В., Белорусский государственный экономический университет

Важным условием повышения эффективности учебного процесса является систематическое получение преподавателем объективной информации о ходе учебно-познавательной деятельности учащихся, изучающих иностранный язык. Данную информацию преподаватель получает посредством контроля знаний, умений и навыков студентов. Основные функции контроля — оценочная и обучающая.

Ведущее место в проблеме контроля занимает оценка. Важно, чтобы оценочная деятельность преподавателя осуществлялась в интересах социально-психологического развития учащихся. Для этого она должна быть объективной, т.е. правильно выражать отношение между выявленным проверкой уровнем знаний студентов по данным вопросам и тем уровнем знаний, каким должен обладать учащийся к данному моменту обучения, согласно общепризнанным требованиям.

Оценка и отметка («оценочный балл»), как известно, не являются тождественными понятиями. При оценке результатов лишь с помощью отметки учащийся не всегда понимает ее содержательную сторону. Только в оценочном суждении преподавателя раскрывается содержание его оценки, дается характеристика уровня знаний студента в отношении с должным, практически идеальным уровнем. Оценочное суждение, предшествующее объявлению балла, направляет внимание учащихся прежде всего на качество самих знаний, оцениваемых в данный момент, и лишь потом на балл как на знак, соответствующий этому качеству.

Нередко отметки ухудшают отношения между обучаемыми и обучающими, создают почву для постоянных столкновений, вызываемых обоюдным недоверием. У некоторых преподавателей существует определенная предвзятость, которая проявляется в тенденции оценивать положительно тех учащихся, к которым они лично относятся положительно, соответственно отрицательно оценивать тех, к которым личное отношение отрицательное.

Можно встретить и таких преподавателей, которые не могут после плохой оценки сразу выставить отличную оценку, независимо от ответа учащегося, и, наоборот, при неудовлетворительном ответе «отличника» преподаватель склонен пересмотреть свою отметку

в сторону завышения. На наш взгляд, недопустимой ошибкой оценивания является так называемая «снисходительность», проявляющаяся в вынесении преподавателем завышенных оценок.

Следует отметить, что преподаватели по-разному смотрят на само значение оценки: одни выставляют оценку за определенный вид речевой деятельности, другие — за ответы в ходе всего занятия, третьи учитывают также особенности поведения, внимания, способности учащегося и т. д. На наш взгляд, отметка должна составлять основу успешности обучения. Нужно оценивать не личность учащегося, а его работу с учетом тех условий, в которых она выполняется.

Обучающая функция контроля в большей мере определяется его психологическими свойствами, способствующими более глубокому усвоению материала. Установка на контроль влечет за собой интенсификацию работы мозга, поддерживает его в деятельном состоянии, что в свою очередь обеспечивает активное отношение студентов к предмету усвоения. Благодаря этим особенностям контроль помогает сохранить внимание учащихся на нужном в данный момент явлении и переключать его по мере необходимости на другие явления. При помощи целенаправленного контроля оказывается возможным преодолеть конкретные общие или индивидуальные трудности, испытываемые студентами. В ситуации контроля учащийся знает, что ему предстоит отчитаться в выполнении задания, поэтому он мобилизует все свои усилия интеллектуального, волевого и эмоционального плана, что способствует прочности усвоения.

Таким образом, эффективное обучение невозможно без своевременного получения объективной информации о ходе и результатах учебной деятельности учащихся. Подход в оценке знаний путем повышения или понижения оценочного балла не в интересах обучения. Каждый оценочный балл должен ставиться за определенный уровень знаний. Основной путь индивидуального подхода к учащимся в данном случае — не маневрирование баллами, а использование с этой целью оценочных суждений преподавателя, конкретизирующих оценочный балл. Содержательная оценка преподавателя способствует созданию атмосферы доброжелательности, психологического микроклимата на занятии, являющегося необходимым условием для реализации коммуникативной направленности обучения иностранному языку, достижения практической цели обучения. Главные обучающие возможности контроля содержатся в активном отношении учащихся к предмету усвоения.