

При использовании профессионально-ориентированного набора психологических методик для объективизации результатов психодиагностической процедуры (защищенность от проявлений социальной желательности) целесообразно применять проективные методики, описывающие личность не непосредственно по вербализуемым представлениям обследуемых о себе или по описаниям своего типичного поведения и наиболее характерных психологических реакций, а, скорее, по эмоциональной окраске каких-либо, на первый взгляд, незначимых стимулов. В этом случае стимульный материал имеет смысл не только и не столько в зависимости от его объективных характеристик и содержания, сколько в связи с тем личностным смыслом, который придает ему испытуемый. Многоуровневый подход к личности обследуемого позволяет выявлять и анализировать не только эмоциональные, мотивационные и межличностные особенности, но и различные аспекты поведения, а также базовые типологические характеристики.

В качестве психологической проективной методики используются классический восьмицветовой тест М.Люшера¹ и его модификация – «Метод цветowych выборов» Л.Н.Собчик и Т.Н.Лобановой². Обе методики основаны на эмоциональном предпочтении испытуемым определенных цветов, расположенных в ряд с последовательным уменьшением симпатии. Результаты интерпретируются в зависимости от последовательности цветowych предпочтений в сформированном ряду. Тесты позволяют диагностировать следующие особенности: эмоциональную устойчивость, тип индивидуального стиля саморегуляции состояния, работоспособность, мотивационные компоненты деятельности, характерный стиль руководства и др.

Новая профессиографическая методология формируется на основе привлечения матричного анализа и установления взаимно однозначного или взаимно дополнительного соответствия в ряду: психологические и психофизиологические свойства « профессионально важные качества « психограмма профессии « профессиональные соответствия, предпочтения, эффективность. Матрицы качеств и факторов взаимно дополнительного детерминирования формируются критериями антагонистического характера – системой противопоставлений (частичных, относительных или безоговорочных).

Описанная методология обеспечивает разработку полифункционального профессиографического портрета личности, который позволяет выявить несколько областей производственно-трудовой деятельности, адекватных эффективной самореализации. Последующий анализ предлагаемых областей деятельности обеспечивает индивиду высоко обоснованный профессиональный выбор.

¹ Копытова Л.А. Индивидуальный стиль трудовой деятельности наладчиков в зависимости от силы нервной системы по возбуждению // Вопросы психологии. 1964. №1.

² Пейсахов Н.М. К диагностике силы процесса возбуждения по двигательным методикам // Проблемы психологии индивидуальных различий. Казань, 1974.

³ См.: Кремень М.А., Морозов В.Е. Аппаратурный метод диагностики психического состояния человека // Адукацыя і выхаванне. 1994. №1.

⁴ См.: Люшер М. Цвет вашего характера. М., 1997.

⁵ Собчик Л.Н., Лобанова Т.Н. Психодиагностические критерии руководящих кадров // Психол. журнал. 1989. №1. Т.10.

С.С.БОГДАНОВИЧ, Н.В.ДУЛЬ, А.А.СУВОРОВ

ИССЛЕДОВАНИЕ КОРРЕЛЯЦИЙ ПАРАМЕТРОВ ТИПОЛОГИИ НЕРВНОЙ СИСТЕМЫ, МЕЖПОЛУШАРНОЙ АКТИВНОСТИ МОЗГА И УСТОЙЧИВОСТИ ОПЕРАТИВНОГО ДИНАМИЧЕСКОГО ОБРАЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Каждое действие представляет собой единство сенсорных и моторных компонентов активности индивида. Динамический образ, формирующийся в результате активного отражения и обобщения статических и динамических компонентов входной информации, является их связующим звеном¹. Опе-

ративность, т.е. тонкая и гибкая приспособляемость к условиям деятельности в зависимости от ее задач, стала одной из фундаментальных особенностей человека как динамической системы. Оперативность представляет собой одну из ценнейших характеристик психического отражения у человека и высшее проявление его функциональности. Под влиянием задачи информация отбирается, систематизируется в оперативном образе, складываясь в конкретную функциональную модель, структура которой соответствует характеру действия². Кроме того, основу человеческой индивидуальности в ее характерных поведенческих проявлениях составляют базовые типологические особенности нервной деятельности и характеристики межполушарной мозговой активности индивида.

В связи со сказанным возникает потребность в исследовании корреляций устойчивости оперативного динамического образа деятельности и типологии нервной системы, а также особенностей межполушарной активности головного мозга.

На выборке 51 человека в возрасте 22–28 лет исследовалась типология нервной системы (сила–слабость нервной системы, подвижность–инертность, уравновешенность–неуравновешенность нервных процессов); характеристики поведенческой активности, связанной с межполушарной асимметрией мозга (особенности восприятия и переработки информации, индивидуальный стиль деятельности, тип эмоционального реагирования) и устойчивость оперативного динамического образа деятельности зрительно-моторного слежения.

Подвижность нервных процессов определялась по времени сложной сенсомоторной реакции (методика А.Е.Хильченко³); сила нервной системы по возбуждению – по времени простой сенсомоторной реакции (методика П.А.Копытовой⁴); уравновешенность нервных процессов – по точности реакции (методика «Секундомер»⁵). Компьютеризованные версии тестов разработаны в Центре заказного оборудования и технологий Белгосуниверситета.

Получены следующие результаты: из 51 испытуемого сильным типом нервной системы обладают 47 человек (92%), слабым – 4 (8%); подвижность нервных процессов характерна для 35 человек (69%), инертность – для 16 (31%); уравновешенность процессов возбуждения и торможения характерна для 29 человек (57%), неуравновешенность с преобладанием процессов торможения – для 20 (39%), неуравновешенность с преобладанием процессов возбуждения – для 2 человек (4%).

Исследование функциональных особенностей мозговых структур (тест определения индивидуального профиля функциональных асимметрий ИПФА Т.И.Тетеркиной⁶) осуществлялось тестовыми процедурами по выявлению ведущей руки (десять заданий из области рабочей и поведенческой активности) и ведущего уха (дихотическое прослушивание). В соответствии с полученными результатами происходит отнесение к определенным профилям функциональных асимметрий полушарий головного мозга (разделение на группы «А», «В» и «С»), для которых характерны нюансы поведенческой и интеллектуальной активности. Так, для представителей группы «А» характерны преимущественно последовательный режим приема и переработки информации, высокая концентрация внимания, эмоциональная устойчивость. Для представителей группы «В» характерны преимущественно параллельный режим приема и переработки информации, несколько сниженная концентрация внимания, некоторая эмоциональная неустойчивость. Представителям группы «С» свойственны невысокая концентрация внимания, быстрая утомляемость, повышенная тревожность, сниженный общий жизненный тонус. Тестирование выявило принадлежность к группе «А» – 10 человек (19%), к группе «В» – 37 человек (73%), к группе «С» – 4 человека (8%).

Исследование устойчивости оперативного динамического образа зрительно-моторной деятельности проводилось по методике «Психомоторо-

графия» М.А.Кремня⁷. Суть методики состоит в осуществлении слежения с помощью метки (управляемой джойстиком) за визиром, движущимся на мониторе компьютера по определенной траектории в соответствии с заданной программой (испытуемый проходит фазу настройки на данный вид деятельности – этап формирования оперативного динамического образа деятельности). Затем изображение визира и метки пропадает, а испытуемый продолжает деятельность в соответствии со сформированным оперативным динамическим образом (этап адекватного отражения на основе сформированного оперативного динамического образа). Задача испытуемого – как можно дольше работать «вслепую». Время адекватного отражения является показателем устойчивости оперативного динамического образа деятельности. Процедура тестирования повторяется трижды для установления временной динамики устойчивости оперативного динамического образа.

Проведенное исследование устойчивости оперативного динамического образа деятельности выявило следующие особенности испытуемых: время адекватного отражения увеличивается от первой к третьей попытке у 13 человек (26%), уменьшается также у 13 (26%), нестабильно у 19 человек (37%). Срыв отражения (время адекватного отражения в каждой из трех попыток не более 3 секунд) наблюдался у 6 человек (12%), что свидетельствует о крайней неустойчивости сформированного оперативного динамического образа деятельности.

Ввиду малочисленности контингента не представляется возможным сделать выводы о корреляциях для испытуемых со слабым типом нервной системы (4 человека), с неуравновешенностью нервных процессов в сторону возбуждения (2 человека) и представителей группы «С» по методике ИПФА (4 человека). Результаты этих испытуемых не рассматривались в приводимых нами таблицах корреляций типологии нервной системы, особенностей межполушарной активности мозга и устойчивости оперативного динамического образа деятельности.

Как видно из табл.1, различная устойчивость оперативного динамического образа деятельности, выражающаяся в увеличении, уменьшении либо нестабильности времени адекватного отражения, явно не коррелирует с характеристиками типологии нервной системы и особенностями межполушарной активности головного мозга.

Таблица 1

Количество испытуемых (%) с определенными параметрами типологии нервной системы, особенностями межполушарной активности мозга и характерной устойчивостью оперативного динамического образа деятельности ($t_{отр.}$)

Устойчивость динамического образа	Сильная НС	Подвижные	Инертные	Уравновешенные	Неуравновешенные (торм.)	«А»	«В»
$t_{отр.}$ увеличивается	23	23	30	24	25	30	24
$t_{отр.}$ уменьшается	23	19	30	24	30	10	32
$t_{отр.}$ нестабильное	40	45	25	38	35	40	32

Данные, представленные в табл.2, демонстрируют, что уравновешенность нервных процессов в большей мере соотносится с характеристиками представителей группы «А», в частности с эмоциональной стабильностью (для 60% испытуемых группы «А» характерна уравновешенность); кроме того, для них в равной мере характерна как подвижность, так и инертность нервных процессов (по 50% испытуемых), что, по-видимому, связано с преимущественно последовательным режимом приема и переработки информации. Преобладающая подвижность нервных процессов коррелирует с характеристиками представителей группы «В» (73% испытуемых), которым свойствен преимущественно параллельный режим приема и переработки информации. Кроме того, для них характерна как уравновешенность нервных процессов (54%), так и неуравновешенность с преобладанием процес-

сов торможения (43%), что, по-видимому, соответствует меньшей эмоциональной стабильности, проявляющейся у представителей этой группы межполушарной асимметрии.

Таблица 2

Количество испытуемых (%) с определенными параметрами типологии нервной системы и особенностями межполушарной активности мозга.

Группы	Сильная НС	Подвижные	Инертные	Уравно- вешенные	Неуравновешенные (торм.)
«А»	90	50	50	60	30
«В»	92	73	27	54	43

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Не замечено очевидных корреляций устойчивости оперативного динамического образа зрительно-моторной деятельности и типологии нервной системы, а также характеристик

индивидуального профиля функциональных асимметрий головного мозга. По-видимому, параметры типологии нервной системы и поведенческие проявления особенностей межполушарной мозговой активности индивида являются слишком интегративными для сравнения с рассмотренными психоторографическими характеристиками.

2. Существуют корреляции особенностей проявления межполушарной мозговой активности с параметрами типологии нервной системы.

¹ См.: Кремень М.А., Водлозеров В.М. Образ в системе психической регуляции познавательной и исполнительской деятельности. Мн., 1998.

² Ошанин Д.А. Роль оперативных образов в передаче психологической информации // Материалы к XIX Междунар. психол. конгр. М., 1969.

³ Пейсахов Н.М. К диагностике силы процесса возбуждения по двигательным методикам // Проблемы психологии индивидуальных различий. Казань, 1974.

⁴ Копытова Л.А. Индивидуальный стиль трудовой деятельности наладчиков в зависимости от силы нервной системы по возбуждению // Вопросы психологии. 1964. №1.

⁵ См.: Пейсахов Н.М. К диагностике силы процесса возбуждения по двигательным методикам.

⁶ Тетеркина Т.И., Доброхотова Т.А., Олешкевич Ф.В., Федурлов А.С. Эпилепсия и функциональная асимметрия головного мозга. Мн., 1993.

⁷ Кремень М.А., Морозов В.Е. Аппаратурный метод диагностики психического состояния человека // Адукацыя і выхаванне. 1994. №1.