

рыночно-коммерческий характер; в) посредническое обслуживание производства (инвестиционная, трастовая, лизинговая и т. п. деятельность); г) торговля товарами производственного назначения; д) "рыночное" обслуживание социальных потребностей юридических и физических лиц (юридические услуги, нотариальные услуги, услуги профессиональных экономистов и специалистов в области организации и управления и т. д.); ж) менеджмент и другие организационно-управленческие услуги (в тех случаях, когда они предлагаются как "самостоятельный" рыночный товар); з) консультативные, управленческие услуги в сфере агробизнеса.

6. Производственно-технические услуги: а) "нематериальное" инженерно-техническое обслуживание производства (конструкторская деятельность, создание и совершенствование новых технологических процессов, инжиниринг и т. п. в той мере, в какой они приобретают рыночно коммерческий характер); б) ремонтные услуги в сфере производства; в) ремонтные услуги в сфере потребления (социального и индивидуально-семейного).

Как представляется, у предлагаемой классификации есть свои достоинства. Во-первых, она облегчает выявление характера и динамики потребностей в различных видах услуг конкретного социокультурного целого (общество, межгосударственный регион, отдельная страна и т. п.), социальных слоев населения, а также отдельных групп людей (по полу, возрасту, образованию и т.д.), сравнительную общественную и личностно-групповую значимость (ценность) этих услуг в социальном и временном аспекте, соотношение потребностей в них (общественных, групповых, личных) и реальных экономических условий и возможностей. Во-вторых, пользуясь этой классификацией, по нашему мнению, можно конкретнее представить экономическую структуру каждой отдельной области и вида услуг (соотношение спроса и предложения, объемы капиталовложений, потенциальный уровень доходности и пр.) и соотнести специфические рыночно-экономические параметры различного типа и различных сфер услуг.

¹ Современная международная торговля: проблемы и перспективы. М., 1989. С.157.

² Услуги в системе мировой торговли. М., 1990. С.14.

³ Шмелев Н. П. Всемирное хозяйство: тенденции, сдвиги, противоречия. М., 1989. С.157.

⁴ Услуги: вопросы теории и методологии. Краснодар, 1973. С.13.

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.25. Ч.1. С.413.

⁶ Агабабян Э. М. Экономический анализ сферы услуг. М., 1968. С.25.

⁷ Ковалев В. П., Тупальский Н. И. Словарь коммерсанта. Могилев, 1992. С.103.

⁸ Котлер Ф. Основы маркетинга. Новосибирск, 1992. С.638.

⁹ Liberalizing international transactions in services. New York; Geneva, 1994. P.2.

¹⁰ Услуги в системе мировой торговли. М., 1990. С.9.

¹¹ Liberalizing international transactions in services. P.2.

¹² Основы внешнеэкономических знаний: Словарь-справочник. М., 1993. С.335.

¹³ Liberalizing international transactions in services. P.2.

Н.Н.ДЕМЧУК

НАЛОГИ: ФУНКЦИИ, СТРУКТУРА, ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Налоги, как известно, являются специфической формой экономических отношений государства с субъектами хозяйствования, различными группами населения и фактически с каждым членом общества. В этих отношениях государство является определяющим лицом, а налогоплательщик – исполнителем его требований.

Естественно, что налоги и сам механизм налогообложения базируются на определенном фундаменте правовых отношений. Однако сами эти отношения весьма специфичны: стороны не закрепляют их в форме какого-либо договора, контракта, соглашения. Изъятие налога представляет собой односторонний процесс и носит обязательный и безвозвратный характер для конкретного налогоплательщика. Вместе с тем следует понимать, что значительная часть уплаченных налогов в той или иной форме косвенно возвращается субъектам хозяйствования и населению в виде субсидий, дотаций, государственных вложений в различные отрасли экономики либо

путем обеспечения функционирования здравоохранения, образования, культуры, науки, выплаты пенсий, стипендий, заработной платы работникам бюджетных организаций, различных форм социальной помощи и т.д.

Обычно в теории налогообложения выделяют несколько функций налогов: распределительная, фискальная, стимулирующая и контрольная. Не вызывают сомнений, на наш взгляд, *фискальная и распределительная функции*. Первая вытекает из самой сущности налога, который, как мы уже отметили, представляет собой обязательный и безвозвратный платеж. Отсюда и последующее распределение государством полученных от налогоплательщиков средств.

Можно согласиться и с наличием *стимулирующей функции*. Однако здесь присутствует, по нашему мнению, определенное противоречие. По своей природе налог является ничем иным, как обязательством перед государством и поэтому в идеале не должен быть неким стимулом для субъекта хозяйствования. Иными словами, налог – это долг, а не привилегия. Вместе с тем объективные потребности социально-экономического развития государства вызывают необходимость снижения налогового бремени для определенных приоритетных сфер экономики, в связи с чем и применяются налоговые льготы и освобождения, пониженные ставки налогов. Такого рода послаблений не удается избежать большинству государств мира.

Определенные сомнения вызывает приписывание налогу контрольной функции. Некоторые авторы характеризуют ее как способ оценки эффективности налогового механизма, как инструмент выявления финансового положения субъектов хозяйствования и на основе этого – внесения корректив в бюджетно-налоговую политику.

Действительно, структура налогов и размеры их поступлений в бюджет создают основу для анализа финансовой политики государства и принятия соответствующих мер по ее совершенствованию. Однако такие действия вытекают уже из двух первых налоговых функций, т.е. из наличия элементов изъятия и распределения. Поэтому не совсем ясно, какой смысл вкладывается в понятие **контроль налога**.

На наш взгляд, уместнее вести речь о **контроле со стороны налоговых органов** как одной из основных их функций либо о **затратах на администрирование налога** как одного из способов оценки эффективности работы налоговой службы. Но это уже, повторимся, не функции налога как такового.

Как правило, *налоги классифицируются* по нескольким направлениям: 1) в зависимости от их типа, 2) каналов поступления, 3) видов плательщиков. Сюда же можно было добавить еще ряд критериев: по признаку охвата налоговой базы, принципам установления, периодичности уплаты и т. д. В зависимости от каналов поступления различают общегосударственные (республиканские) и местные (региональные) налоги; виды плательщиков представляют собой обычно две укрупненные группы: юридические лица и граждане (физические лица).

По нашему мнению, наибольший интерес представляет первая группа классификации: рассмотрение типов налогов как по их структуре, так и по механизму взимания.

Следует отметить, что основные виды налогов, установленных законодательством Республики Беларусь, соответствуют наиболее распространенным налоговым платежам в мировой практике. Это относится и к налогу на доходы и прибыль, к налогу на добавленную стоимость, акцизам, налогу на землю, налогу на недвижимость, подоходному налогу и другим. В разных странах некоторые из них могут иметь свои названия (подоходный налог с корпораций, имущественный налог и т.д.), однако это не изменяет их сути. И более укрупненное подразделение налогов на прямые и косвенные, которое мы применяем, также исходит из мирового опыта. *Прямые налоги* направлены на имущественные объекты либо доходы (прибыль) юридических и физических лиц. К *косвенным налогам* относят платежи, включаемые в цену товара (работы, услуги). Иначе их называют налогами на потребление.

Среди ученых и практиков идут дискуссии по поводу приоритетов прямого или косвенного налогообложения. Как правило, превалирует точка зрения, что косвенные налоги в наибольшей степени выполняют фискальную функцию, необходимо же увеличивать долю прямых налогов в доходах бюджета. Действительно, выступая в виде надбавки к цене, косвенные налоги оплачиваются потребителем при покупке товаров и услуг и потому не зависят от прибыльности предприятий, являются наиболее стабильным и гарантированным источником поступлений в бюджет.

Вместе с тем мировой опыт налогового регулирования убеждает в неоднозначном влиянии косвенных налогов на экономику. С одной стороны, косвенные налоги действительно являются одним из значимых ценообразующих факторов, что нередко оказывает негативное влияние на рыночную конъюнктуру. Однако нельзя не учитывать и достаточно позитивное влияние косвенного налогообложения на структуру потребления (например, через механизм взимания акцизов по алкогольным изделиям).

Поэтому, на наш взгляд, смещение приоритетов в структуре налогов не должно абсолютизироваться. Переход к увеличению доли прямых налогов, и в частности подоходного налога с физических лиц, должен быть постепенным и продуманным, учитывать реальный уровень доходов субъектов хозяйствования и населения, а также перспективы его роста в течение достаточно продолжительного периода.

Другая проблема, по нашему мнению, имеет на сегодняшний день более существенное значение: это *совершенствование внутренней структуры налогов*. Конечно, следует учитывать, что во всей совокупности налогов и сборов, образующих налоговую систему республики, в качестве основных, зависящих от экономической деятельности налогоплательщиков, должны рассматриваться налоги на прибыль, добавленную стоимость, недвижимость (имущество). Основанием для уплаты прочих налогов является либо соответствующая специфика деятельности, например выпуск подакцизных товаров или ввоз таких товаров на территорию республики, либо совершение налогоплательщиком или в пользу налогоплательщика определенных действий (например, уплата госпошлины). Некоторые налоги имеют четко выраженную направленность (к примеру, экологический налог — как инструмент, побуждающий рационально использовать природные ресурсы).

Если ставить вопрос о сокращении количества налогов, то одновременно необходимо вести речь о *рационализации их структуры, оптимизации налогооблагаемой базы, упрощении механизма исчисления и взимания*. Тем более, что сложившийся у нас механизм налогообложения юридических лиц представляет собой весьма сложную систему налогов и других обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды. Сегодня предприятия уплачивают 17 видов налогов и других платежей, многие из которых рассчитываются от одинаковой налоговой базы, но вместе с тем используют различные методики исчисления. Кроме того, некоторые налоги (отчисления) включают несколько самостоятельных видов платежей: например, платежи в дорожные фонды включают в себя семь разновидностей, причем каждый из них исчисляется от различной налогооблагаемой базы. В этих условиях специалистам предприятий весьма сложно правильно произвести необходимые расчеты с бюджетом и внебюджетными фондами.

В последнее время предпринимаются меры в сторону упрощения налогообложения. Так, с 1988 г. принята специальная система налогообложения субъектов малого предпринимательства, предусматривающая замену ряда налогов, наиболее сложно исчисляемых, на один налог, уплачиваемый из выручки. Однако такой порядок не может распространяться на всех субъектов хозяйствования, поскольку он рассчитан лишь на предприятия, осуществляющие деятельность в сфере малого бизнеса.

По нашему мнению, назрела необходимость пересмотра структуры и других обязательных платежей путем объединения ряда из них, имеющих идентичную налоговую базу, в один обязательный платеж. Что мы под этим подразумеваем? Такие изменения не должны касаться названных выше

налогов, устанавливаемых специальными актами налогового законодательства. Речь идет о множестве платежей в государственные целевые бюджетные фонды, которые ежегодно устанавливаются законом о бюджете, либо об аналогичных платежах, которые предусмотрены в законодательных актах не налоговой направленности.

Считаем целесообразным сосредоточить в **едином бюджетном фонде** отчисления в республиканский фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия, отчисления для финансирования расходов на содержание ведомственного жилищного фонда, платежи в дорожный фонд, предусмотрев отчисления в единый фонд в законе о бюджете на очередной год.

Установление ставок налоговых отчислений и платежей основывается на планируемых объемах финансирования затрат. Средства указанных фондов могут аккумулироваться на едином казначейском счете Министерства финансов, а затем распределяться по целевым направлениям.

Целесообразно в законе о бюджете установить общий норматив отчислений в единый бюджетный фонд от выручки, полученной предприятиями. Тем самым упростится как методика исчисления, так и механизм взимания указанных платежей, оптимизируется налогооблагаемая база. На наш взгляд, по такому же принципу возможно синтезировать в **единый социальный налог** Чрезвычайный налог для ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, отчисления в государственный фонд занятости, отчисления в фонд социальной защиты, отчисления на содержание детских дошкольных учреждений.

Данные виды обязательных платежей имеют фактически одну налоговую базу и идентичную социальную направленность. Установление таких платежей предусматривается в законе о бюджете на очередной год, в котором и необходимо определять единую общую ставку социального налога.

Еще раз отметим, что предлагаемые изменения практически не затрагивают действующих специальных законодательных актов по налогообложению; сохраняются налоги, имеющие общеприменимый характер (налог на добавленную стоимость, налоги на прибыль и доходы, налоги на недвижимость и землю) и специфическую направленность (экологический, лесной налоги, акцизы).

Предлагаемое упрощение системы взимания касается в основном тех платежей, которые ежегодно планируются в процессе формирования бюджета. Поэтому и распределение средств по направлениям использования целесообразно осуществлять министерству финансов. А в настоящее время эта работа фактически возложена на предприятия, которые производят отдельные расчеты и платежи, что, естественно, существенно усложняет механизм налогообложения.

В результате предлагаемых нами изменений должно произойти сокращение количества налогов и платежей на пять видов, упростится методология налогообложения и снизится нагрузка на специалистов предприятий, что позволит в значительной мере избежать ошибок при исчислении налогов и других платежей.

Мы не считаем предлагаемые изменения единственно верными. Возможны иные подходы и способы совершенствования механизма налогообложения. Однако реалии дня необходимо требуют искать продуманные и взвешенные меры по реформированию элементов налоговой системы на основе сбалансированного сочетания теории и практики.

П. С. ЛЕМЕЩЕНКО

СТАНОВЛЕНИЕ НАУКИ ПОЛИТЭКОНОМИИ: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ ВЗГЛЯД

Сегодня нет недостатка в советниках и советчиках как осуществлять реформы в республике. Парадокс ситуации лишь в том, что лучше от этого не становится. Романтический реформизм середины 80-х сегодня сменился глубокой депрессией. И дело не только в том, что теперь только 2-3%