

САМООЦЕНКА И УРОВЕНЬ ПРИТЯЗАНИЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В. С. Кудрявцев, А. А. Шапошников, А. С. Мальцева

Красноярский государственный педагогический университет имени В. П. Астафьева

Красноярск, Россия

E-mail: vladimirkudryavc@yandex.ru

Самооценка и уровень притязаний являются важными конструктами самосознания личности. Они определяют эмоциональную составляющую мотивации целенаправленной деятельности человека, определяющую энергетику его психической активности.

В данной статье предложен новый инструментальный метод компьютерной диагностики СО и УП деятельности человека в процессе научения решению задач.

Ключевые слова: диагностика, самооценка, уровень притязаний, САУ, рефлексивное управление.

Самооценка (СО) и уровень притязаний (УП) интенсивно изучались психологами как взаимосвязанные конструкторы, что допускало использование техники диагностики притязаний для оценки себя. Однако ряд исследований показывает, что СО и УП представляют собой автономные личностные образования, которые по всем своим параметрам могут как совпадать, так и расходиться, что не только выявляется феноменологически, но и подтверждается статистическим анализом.

Для диагностики СО и УП существует множество методов. Большинство из них являются статичными тестами или опросниками, в которых испытуемому предоставляется возможность представить себя в той или иной ситуации, иными словами, смоделировать ситуацию и свое поведение в ней. Таким образом, результат такого тестирования строится на воображении испытуемого, на его субъективном представлении ситуации и своего поведения, и часто – подмене реального «образа я» идеальным [3].

В данной статье предложен новый инструментальный метод компьютерной диагностики СО и УП деятельности человека в процессе научения решению задач. При этом человек дает самооценку деятельности, которую он совершает в режиме реального времени. Деятельность, позволяющая достичь целей, отвечающих уровню притязаний, не моделируется в субъективных представлениях человека, а реальная ситуация, предлагаемая испытуемому, моделируется системой автоматического управления (САУ) учебной деятельностью. Управление учебной деятельностью на основе диагностики СО и УП основано на том, что на вход управляемого объекта подается информация о величине рассогласования между оценкой деятельности обучающегося системой управления и СО или УП.

Рефлексивное управление должно повысить эффективность САУ. Оно подразумевает диагностику УП и СО деятельности человека. Принципы рефлексивного управления в САУ позволяют испытуемому осознать и оценить результаты совершенной и будущей деятельности. В интерфейсе САУ рефлексивные управляющие воздействия реализуются с помощью датчиков уровней самостоятельности, которые отражают, например, уровень самооценки и уровень оценки системы.

СО является самостоятельным элементом структуры самосознания, не сводящимся ни к «образу я», ни к самоотношению, ни к самосознанию в целом. По мнению Л. В. Бо-

роздиной [1], функция СО состоит в процедуре собственно оценивания общего потенциала субъекта или его отдельных свойств с помощью той или иной шкалы ценностей. Но с точки зрения деятельностного подхода связь СО с общим потенциалом размыта, так как человек зачастую оценивает какой-то конкретный вид деятельности, и эту оценку неправильно переносить на другой вид деятельности. Результат оценивания может влиять на самоотношение, внося в него качественно новые знания. СО подвержена изменению в процессе жизни человека и по содержанию, и по формальным параметрам: высоте, устойчивости, адекватности. Высота определяет склонность СО к завышению или занижению относительно объективной оценки. Устойчивость – стабильность во времени. Адекватность – правильность или ошибочность оценивания. В содержании СО меняются темы, служащие приоритетными для самоанализа субъекта в различных возрастных фазах.

Одним из важнейших элементов самосознания является осознание собственной компетентности. Данную структуру в содержании самосознания выделяют С. Куперсмит (S. Coopersmith), Р. Лехи (R. Leahy) и др. В. Малленер и Дж. Лайярд (W. Mullener, J. Laird) считают, что в выделенных ими пяти структурных компонентах самосознания: оценка интеллектуальных навыков, уровень притязаний, оценка физических умений, навыков, оценка коммуникативных навыков, чувство ответственности – по крайней мере, четыре из пяти сфер связаны с оценкой компетентности. Под компетентностью они понимают оценку уровня мастерства, что можно считать самооценкой деятельности человека.

В процессе научения рефлексивные умения позволяют его субъектам организовывать и фиксировать результат состояния развития, саморазвития, а также причин положительной либо отрицательной динамики такого процесса.

Мы предлагаем осуществить рефлексивное управление деятельностью с помощью компьютерной системы автоматического управления поиском решения задач, разработанной на основе автоматического регулятора информации о расстоянии до цели и получившей название «система Tr@cK» [2].

Системы Tr@cK по пространственному и звуковому синтезу представлены в виде пазловых проблемных сред, в которых основная задача испытуемого сводится к сборке пространственного и звукового объекта соответственно.

Важной особенностью системы Tr@cK является то, что независимо от выбора стратегии поиска решения задачи автоматическое регулирование информации о расстоянии до цели позволяет обучающимся достигнуть целевого состояния задачи.

Расстояние до цели является управляемым параметром поискового поведения обучающегося решению задач. Вывод на экран дисплея датчика «Расстояние до цели» позволяет обучающимся корректировать поиск решения задачи, исправляя ошибочные действия до тех пор, пока не будет достигнута цель.

Рефлексивное управление осуществляется посредством сопоставления обучающимся оценки системы и его собственной оценки совершенной деятельности. Рассогласование оценок мотивирует человека изменить свою оценку, приближая ее к адекватной. Датчик, фиксируя данные о рассогласовании, позволяет определить параметры самооценки обучающегося. Уровень притязаний определяется подобным образом.

Испытуемый оказывается в проблемной среде, организуемой САУ, где перед ним непосредственно возникает ситуация выбора. Предлагаемая САУ направлена на деятельность по синтезу пространственных объектов.

Диагностика УП предполагает две ситуации: «заказ» и «ставку». В первой ситуации обучающийся выбирает уровень сложности поставленной перед ним задачи и работает над поиском ее решения. Уровень сложности обуславливает частоту внешнего информационного подкрепления. Фиксируя количество ошибок, исправлений и лишних шагов в ходе решения задачи, мы имеем возможность сопоставить реальный уровень навыков обучающегося и тот уровень, который был им «заказан».

Вторая ситуация предполагает работу обучающегося на достигнутом им уровне, выставленном системой. При этом обучающийся перед началом выполнения задания указывает системе уровень, который, по его мнению, может быть достигнут. В данном случае анализируется различие уровня, выставленного системой, и уровня-«ставки».

В САУ «Пространственные пазлы» была реализована первая ситуация.

Диагностика самооценки сводится к сопоставлению оценки, выставленной обучающимся после выполнения своего задания, и оценки, рассчитанной системой.

Исследование проводилось на базе средних школ МБОУ СОШ № 133 и МБОУ «Лицей № 12 г. Красноярск» в 2012 г. В нем приняли участие учащиеся 9–11-х классов в возрасте 14–18 лет.

В ходе анализа результатов были выделены следующие группы обучающихся:

- 1) с согласованными завышенными параметрами СО и УП – 48,1 %;
- 2) с согласованными заниженными параметрами СО и УП – 3,8 %;
- 3) с неустойчивыми параметрами СО и УП – 48,1 %.

Представленные графики (рис. 1–3) показывают сравнение СО и УП обучающегося с объективной оценкой его деятельности и достигнутого им уровня сложности.

Наиболее ярко выраженная ситуация представлена на рис. 1: у обучающегося завышена как СО, так и УП.

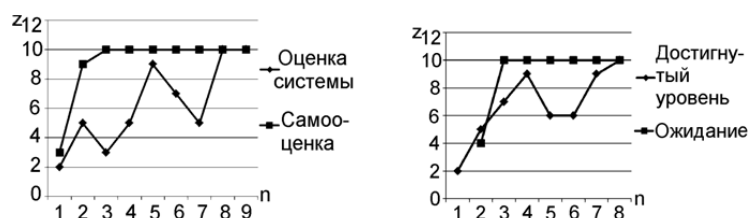


Рис. 1. Графики расхождения объективной оценки деятельности обучающегося первой группы с завышенными СО и УП (n – номер задания, z – достигнутый уровень)

На рис. 2 противоположная картина: СО и УП обучающегося занижены. Тем не менее в деятельности по конструированию пазлов он достиг успеха и, надо полагать, имеет предпосылки для более адекватного восприятия себя.

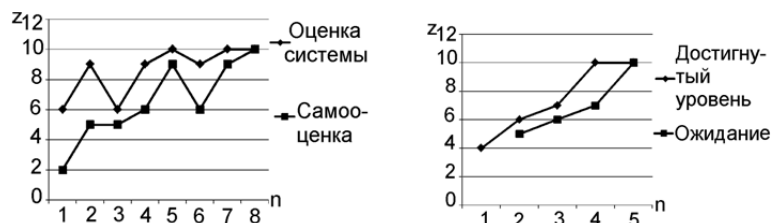


Рис. 2. Графики расхождения объективной оценки деятельности обучающегося второй группы с заниженными СО и УП (n – номер задания, z – достигнутый уровень)

На рис. 3 показатели СО и оценки системы частично совпадают, как и уровень, ожидаемый обучающимся и достигнутый.

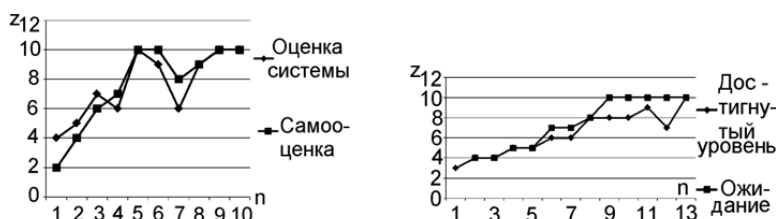


Рис. 3. Графики расхождения объективной оценки деятельности обучающегося третьей группы с колеблющимися показателями СО и УП (n – номер задания, z – достигнутый уровень)

По результатам проведенного исследования представители группы с противоположно сопоставленными уровнями СО и УП не были выявлены. Это говорит о том, что у школьников, участвующих в исследовании, нет предрасположенностей к заболеваниям психосоматического характера [3].

Более подробно рассмотрим параметры СО. Определяя на данных графиках расстояние между точками СО и оценки системы, можно судить о высоте, адекватности и устойчивости СО. Для этого используется метод определения расстояния между точками в N -мерном евклидовом пространстве.

Обозначив высоту самооценки L , определим ее значение по формуле:

$$L = \sum_{i=1}^n (y_i - x_i),$$

где y – оценка обучающегося своей деятельности за n -задание, x – оценка системы деятельности обучающегося за n -задание.

Получив таким образом значения для каждого обучающегося, можно построить диаграмму, демонстрирующую рассеяние СО по высоте и адекватности:

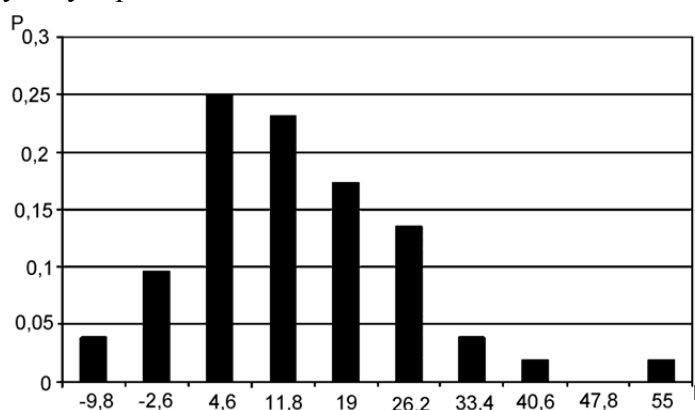


Рис. 4. Гистограммы распределения обучающихся с различными уровнями L (P – вероятность значения L)

- 1) Описанный метод позволяет определить соотношения субъективной и объективной оценки конкретной деятельности человека, а также соотношения достигаемого и ожидаемого уровня деятельности.
- 2) Выделены группы обучающихся с различными показателями СО и УП.
- 3) Представители группы с противоположно сопоставленными уровнями СО и УП не были выявлены.
- 4) Введен метод определения количественной меры высоты СО.
- 5) Наибольшее количество обучающихся, прошедших диагностику по описанному методу, обладает несколько завышенной СО, близкой к адекватной. Соотношение СО и УП неустойчиво.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борозина, Л. В. Теоретико-экспериментальное исследование самооценки: Место в структуре самосознания, возрастная динамика, соотношение с уровнем притязаний, влияние на продуктивность деятельности : дис. ... д-ра психол. наук : 19.00.01 / Л. В. Борозина ; МГУ им. М. В. Ломоносова. М., 1999. 413 с.
2. Дьячук, П. П. Компьютерная диагностика звукового и пространственного воображения / П. П. Дьячук, В. С. Кудрявцев, А. А. Шапошников // Информатизация образования – 2010. Педагогические аспекты создания информационно-образовательной среды: материалы междунар. науч. конф., 27–30 октября 2010 г., Минск, 2010. С. 171–175.
3. Зинько, Е. В. Соотношение самооценки и уровня притязаний по параметрам устойчивости и адекватности: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / Е. В. Зинько. М. : РГБ, 2007.