

На стадии зрелости государственно-оформленных рыночных систем, для которой характерна экономика рыночного типа, начинается формирование стадии становления, но уже мировой рыночной системы. Для стадии становления рыночной системы характерна не экономика рыночного типа, а сугубо рыночная экономика со значительной долей либерализма.

Элементы индустриальной системы сегодня функционируют пока разрозненно. Они еще "не замкнулись на себя", не образовали новой системы, аналогичной "замыканию" актов обмена и возникновению рынка. Но они постепенно будут определять техническое и технологическое развитие в мире, подчиняя себе нижележащие элементы рыночной системы.

Итак, рыночная система в своем развитии прошла три стадии: возникновение (рынок), становление (рыночная экономика), зрелость (экономика рыночного типа). Формируя элементы более высокой индустриальной системы, подготавливая четвертую стадию (рыночно-индустриальную) в государственно-оформленных рамках, рыночная система разрешает все противоречия за счет своего расширения. Она выходит за национальные рамки, возвращаясь к стадии становления рыночных систем, но на качественно новом уровне – создается мировая рыночная экономика. Здесь, на новой ступени, повторяются некоторые стороны и моменты исходного состояния – рыночной экономики. Но если в первом случае рынок, втягивая в себя домашние хозяйства, формировал национальную рыночную экономику, то во втором случае, в современных условиях, становление и развитие мирового рынка обуславливает втягивание национальных экономик. Отличие заключается в том, что если в первом случае происходило отделение домашнего хозяйства от производственной единицы, то во втором – происходит отделение транснациональных корпораций от национального хозяйства, рост открытости последних в направлении формирования мирового хозяйства.

Вот почему стратегия формирования сугубо рыночной экономики в национальных рамках не может быть продуктивной, ибо ее конечная цель – создание структуры национальной экономики, характерной для Западной Европы средних веков. Наряду с рыночными элементами необходимо формировать элементы индустриальной системы, которые помогут национальной экономике встроиться в формирующуюся мировую рыночную систему. Целе-направленное формирование элементов индустриальной системы на базе высоких технологий и вывод их на мировой рынок позволит экономике Республики Беларусь постепенно встроиться в мировую экономику. Элементы индустриальной системы должны стать локомотивами современной экономики.

¹ World Investment Report. Transnational Corporations. Market, Structure and Competition Policy UN. New-York; Geneva, 1997. P.XV.

² Transnational Corporation in World Trends and Perspectives. New-York, 1988. P.107.

Л.А.КЛИМОВИЧ

ИДЕИ СВОБОДНОГО РЫНКА Ф.ХАЙЕКА

В условиях перехода к рыночной экономике полезно обратиться к идеям основоположников теорий свободного рынка. Создатели глубоких экономических теорий не оставили готовых рецептов, но они заставляют учиться мыслить, извлекая все ценное из их наработок. Одним из таких экономистов является Фридрих фон Хайек, известный австрийский ученый, лауреат Нобелевской премии, представитель неоклассического направления в экономической теории. Его исследования механизма свободного рынка, концепция рассеянного знания, идеи информационной значимости конкуренции и свободных цен, размышления о роли государства являются основой теории свободного либерализма. Для Хайека рынок является единственно приемлемой системой организации хозяйства, защищающей индивидуальную свободу личности, и наиболее эффективной для общественного производства; такая система определяется им как "спонтанный порядок".

"Спонтанные порядки" складываются в ходе эволюционного процесса, координация в них достигается не за счет подчинения некой общей цели, а

за счет соблюдения универсальных правил поведения множеством людей, преследующих свои цели. "В условиях спонтанного порядка незачем знать обо всех средствах, чтобы учитывать их в своем поведении. В этом нет нужды, поскольку такой порядок формируется сам по себе"¹. Спонтанный порядок, по Хайеку, можно назвать продуктом человеческого действия, а не разума. Мораль, право, рынок, деньги — все это примеры самоорганизующихся систем. Такую систему нельзя регулировать со стороны, в командном порядке, так как это связано с риском нарушить ее целостность.

Спонтанная организация хозяйства у Хайека постоянно противопоставляется "сознательному порядку", который рожден разумом человека и функционирует по заранее выработанному плану. Такие порядки направлены на достижение ясно различимых целей и строятся на основе конкретных команд и приказов, что неизбежно приводит к подавлению индивидуальной свободы.

Сущность спонтанного порядка наглядно выражает рыночная организация хозяйства. Сам рынок понимается Хайеком как сложное передаточное устройство, позволяющее с наибольшей полнотой и эффективностью использовать информацию, рассеянную среди бесчисленного множества индивидуальных агентов. Рынок обеспечивает лучшую координацию и взаимосогласование знаний, наиболее полное их использование. "Рынок не производит предметов, а передает информацию о них, но жизненно важная функция, которую играет распространение информации, ускользает от людей, подверженных механицистским и сциентистским предрассудкам"².

Важнейшее назначение рынка — координация знаний, рассредоточенных в обществе с развитым разделением труда среди бесчисленного множества индивидов. Человек, по мнению Хайека, знает больше, чем он может высказать и даже осознать. Если сравнивать человеческое знание с айсбергом, то видимую часть будет составлять информация, которую можно выразить в логических формах. Подводную часть образует неявное знание, по природе своей не поддающееся формализации. Оно воплощается в разнообразных конкретных умениях, навыках, привычках, о существовании которых человек может и не подозревать, хотя пользуется ими в своей повседневной практике. Выявление и координация этих неявных знаний возможна, по мнению Хайека, именно в рыночном механизме, через цены, которые являются носителями информации о предпочтениях потребителей и технологических возможностях производителей.

Каждый субъект рынка, располагая ценовой информацией, характеризующей состояние системы в целом, с одной стороны, и уникальным, личным знанием конкретных обстоятельств времени и места, с другой, — имеет возможность предпринять действия, обеспечивающие ему наибольшую прибыль. Таким образом, сам рыночный механизм эффективно координирует фрагментарные знания, рассеянные в обществе, обеспечивая эффективное распределение ресурсов.

Разработка концепции рассеянного знания — крупнейшее научное достижение Фридриха Хайека, позволившее по-новому оценить роль рынка в распространении информации. Процедурой открытия такого системного знания выступает конкуренция. Феномен рыночной конкуренции — излюбленная тема в работах Хайека. Наиболее полно трактовка этой проблемы изложена в лекции "Конкуренция как процедура открытия" (1968 г.). Подход Хайека противоречит устоявшимся классическим определениям, являясь по-своему парадоксальным.

Конкуренция необходима для выявления, распространения и эффективного использования новых, до сих пор недоступных данных о ресурсах и технологиях. В этом смысле Хайек сравнивает ее с наукой, также представляющей способ отбора новых знаний. Но в отличие от науки, которую интересуют общие закономерности, "экономическая конкуренция выступает как метод открытия конкретных фактов, имеющих значение для достижения специфических, временных целей"³.

Теория рынка не может дать точного прогноза конкретных результатов рыночной конкуренции, а способна предвидеть лишь общую схему возможных изменений, ибо «в случаях, когда конкуренция имеет смысл, достоверность теории невозможно проверить эмпирически»⁴. В противном случае результат уже как бы заранее известен, и теория теряет смысл. Ценность конкуренции именно в ее непредсказуемости.

Таков в общих чертах нетрадиционный взгляд Хайека на конкуренцию, роль которой настойчиво противопоставляется им значению кооперации или солидарности для роста общественной эффективности. Но если такова роль конкуренции в высокоразвитых экономических системах, то еще большее значение она приобретает в неразвитых системах, позволяя выявлять нераскрытые возможности общества в сфере ресурсов, технологий, ускоряя адаптацию к быстро меняющимся условиям.

Отсюда не следует, что Хайек выступает за неограниченную свободу конкуренции, однако необходимую, с его точки зрения, систему ограничений создают не искусственные барьеры, воздвигаемые государством, а общие правила поведения, формирующиеся в ходе социокультурной эволюции. Исклчительно важными для поддержания рыночного порядка Хайек считает два правила: отказ от присвоения чужой собственности и выполнение добровольных договорных обязательств⁵. Только такая система позволяет сформировать истинную демократию.

Антиподом самоорганизующейся системы для Хайека является социализм, основанный на государственной собственности и централизованном планировании. Защитники такой организации общества стремятся заменить рыночное спонтанное хозяйство упорядоченным, подчиненным единой иерархии целей.

Для Хайека эта система абсолютно неприемлема. Само централизованное планирование сталкивается с непреодолимыми барьерами: во-первых, централизованное планирование органически не способно своевременно реагировать на быстро меняющуюся информацию; во-вторых, экономические агенты не заинтересованы в предоставлении полных и достоверных данных; в-третьих, часть информации состоит из практических навыков и умений, не поддающихся формализации.

Итак, Хайек считает неэффективной идею централизованного планирования. Более того, неизбежно, что меньшинство будет навязывать свою волю народу, подавляя индивидуальную свободу и интересы личности, а это, по Хайеку, — прямой путь к тоталитаризму.

В то же время необходимость государственного вмешательства в экономику признается в достаточно широких пределах — от поддержания эффективной денежной системы до финансирования образования, контроля за состоянием окружающей среды и гарантирования прожиточного минимума. Главное, чтобы эти меры не препятствовали развитию духа предприимчивости, частной инициативы, присущих человеческой природе. Вот почему, считает Хайек, было бы фатальным для многих молодых стран, «если бы в них индивидуальные усилия направлялись коллективной волей вместо того, чтобы власть правительства использовалась исключительно для защиты индивидуумов от давления общества. Такой защиты частной инициативы и предприимчивости можно добиться только с помощью института частной собственности и всего комплекса либертарных правовых институтов»⁶.

Хайек обвиняет государство не только в «грехе» подавления свободы, он довольно резко выступает против денежно-кредитного регулирования, не разделяя монетаристской идеи нейтральности денег.

Главное пагубное последствие инфляции он видит в расстройстве структуры относительных цен. Каждое очередное впрыскивание денег в экономику, кредитная экспансия банков вызывают искажение рыночной информации, заключенной в относительных ценах. Инвесторы получают неверный сигнал, что ведет к неэффективному размещению ресурсов общества, искажению структуры производства, нарушению пропорций в распределении доходов между отраслями первого и второго подразделений, безработице.

Если М.Фридмен настаивал на постепенном сокращении притока денег в экономику на протяжении нескольких лет и связывал государство правилом постоянного темпа прироста денежной массы, то Хайек выступал за резкое, но непродолжительное сокращение предложения денег. В итоге, разувверившись в возможности дисциплинировать поведение правительств, Хайек выдвинул проект денационализации денег, т.е. лишения государства монопольного права на денежную эмиссию. Саму историю государственного управления денежной системой он считает историей непрекращающегося обмана и лжи. Выход из кризисных ситуаций Хайек связывает с устранением искусственного давления на рынок со стороны государства, восстановлением гибкости относительных цен, подчинением действию рыночных сил, поскольку лишь свободная конкуренция может обеспечить эффективную координацию решений в сфере экономической деятельности.

Идеи свободной экономики Фридриха Хайека во многом противоречивы. Они всегда вызывали множество споров, яростную критику, обвинения в стремлении сводить любую проблему к анализу "чистых" форм, в явных преувеличениях информационных возможностей рынка, игнорировании реальных требований государственного регулирования. Как справедливо отмечает Б.Селигмен, Хайек часто проходит мимо тех форм принуждения, которые содержат большее подавление свободы, чем самый высокий из прогрессивных налогов. Монопольные рынки, манипуляция ценами, незащищенность наемных работников – все это формы принуждения, которые требуют противодействия. Именно поэтому правительство и профсоюзы вмешиваются в процесс экономического развития. Они расширяют, а не урезают свободу, существующую в современном индустриальном обществе.

Кризис кейнсианской макроэкономической политики вновь привлекает внимание к идеям Хайека. Опыт 70–80-х гг., стагфляция подтвердили обоснованность многих его давних предостережений и показали, что нарастание государственного вмешательства имеет предел, за которым оно превращается в реальную угрозу нормальному функционированию рыночной системы.

Кроме того, в конце XX в. в развитии экономической мысли происходит парадигмальный сдвиг от проблемы производства и распределения продукта к проблеме распространения и использования рыночной информации, что сделало идеи Хайека наиболее современными и значимыми. Необходимо прислушаться к его требованиям рассматривать экономическую систему как органическую, саморазвивающуюся среду, имеющую внутренние жизненно важные связи, которые нельзя безболезненно разрушать.

Работоспособная экономика не конструируется по готовым чертежам, ее надо разумно выращивать, сохраняя присущие каждой системе внутренние механизмы саморазвития.

Идеи Хайека – это не движение к хаосу, а создание системы правовых норм и принципов, разумных государственных инструментов регулирования экономики, обеспечивающих развитие органических процессов самоорганизации, саморазвития, и, следовательно, – прогресс экономической системы.

¹ Хайек Ф. Пагубная самонадеянность: Ошибки социализма. М., 1992. С.148.

² Там же. С.161.

³ Хайек Ф. // Мировая экономика и международные отношения. 1989. №12. С.7.

⁴ Там же. С.7.

⁵ Капельюшников Р. // Там же. С.19.

⁶ Хайек Ф. // Там же. С.14.

Г.И.ОЛЕХНОВИЧ, И.В.ГАЙШУН

ТЕНДЕНЦИИ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД

Одним из приоритетных направлений современной макроэкономики является сфера внешнеэкономической деятельности, в которой в свою очередь важнейшую роль играет внешняя торговля, во многом определяющая процессы, происходящие внутри любой страны, в том числе и характер экономических реформ.