

Каковы же предпосылки наиболее успешной реализации перечисленных стратегий? Сформулируем основные условия успеха: 1) стратегическое видение ситуации – определение общей цели предприятия; 2) сплоченность управленческой команды; 3) активная заинтересованность администрации предприятия в сохранении социальной инфраструктуры, обеспечении его материальной поддержки (смягчение влияния негативных факторов), в защите локальных рынков от конкуренции и расширении зон сбыта продукции.

Таким образом, в процессе экономических преобразований на первых порах формируется новый тип предприятия, не являющийся ни социальным, ни рыночным. Предприятия в этот период ориентируются на выживание и пытаются обеспечить продолжение своей деятельности в крайне нестабильных институциональных условиях. Новый тип предприятия формируется в процессе разрешения наиболее острых проблем, осложняющих их экономическое положение: рост издержек производства под влиянием повышения цен на энергоносители, падение валютного курса и удорожание импорта, инфляционные ожидания, высокая степень монополизации производства. Все это осложняет возможности прогнозировать финансовое положение, оценивать финансовые результаты, планировать свою деятельность. Увеличению издержек и использованию “дорогих” кредитов способствует и политика постоянного повышения заработной платы. Текущие проблемы отвлекают руководителей предприятий от актуальных стратегий развития. Как правило, краткосрочные инвестиции вкладываются туда, где особенно требуются (освоение новой продукции, совершенствование технологий и т. п.). Это обеспечивает быструю отдачу вложений, а также ассортиментные сдвиги в производстве продукции. Что же касается крупных инвестиционных проектов, то у большинства предприятий не хватает на это средств. Такие проекты осуществимы только с участием иностранных инвесторов или с помощью государства в виде льготных кредитов или бюджетного финансирования. Немаловажен и доступ к долгосрочным кредитам либо при помощи отраслевых объединений, либо через участие в учреждении банка, так как долгосрочных кредитов, предоставляемых на рыночных условиях, практически нет.

Итак, наши предприятия медленно адаптируются к новым рыночным условиям. Более того, эту адаптацию нельзя однозначно охарактеризовать как овладение основами рыночного поведения. К тому же в современной белорусской экономике значительную роль играют корпоративные структуры, в основном представляющие собой реорганизованные структуры отраслевых министерств и их подразделений. Многие предприятия продолжают входить в подобные структуры, которые помогают им в снабжении, сбыте, внешнеэкономической деятельности, обеспечивают финансовую поддержку и создают условия для лоббирования их интересов верхними эшелонами власти.

¹ Санько Г. // Финансы, учет, аудит. 1995. №2. С.16.

² Она же // Там же, №4. С.7.

³ Российские предприятия: процесс адаптации. М., 1993. С.11.

В.Г.БУЛАВКО

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

До недавнего времени у нас бытовало представление о социалистическом государстве как едином предприятии, которое всегда эффективно работает на основе планомерной организации и централизованного нормирования и гарантирует всем определенную социальную защиту. Однако вывод об эффективности сознательного управления общественным производством не подтверждался данными современных научных исследований и практики. Доказано, что сознательно можно управлять лишь в тех пределах и с учетом такого количества взаимосвязей, которые воспринимаются управляющей системой. Сам человек, находясь в реальном многомерном мире, в состоянии фиксировать и контроли-

ровать процессы лишь в двух-трехмерном измерении, не представляя, как они протекают в других измерениях. Понятно, что народное хозяйство страны по количеству и сложности взаимосвязей и занятых в нем работников превосходит самые крупные предприятия и управлять им во много раз сложнее.

"Преимущества" планомерного управления народным хозяйством высветили и такие пороки, как монополизм, товарный и сырьевой дефицит. Сложившееся в советской науке и практике мнение об эффективности планового управления экономикой, хотя и служило долгое время базовой основой учения для экономических дисциплин, теоретически не было обосновано. Поэтому и в настоящее время для большинства руководителей экономика остается директивно управляемой машиной, а рынок представляется базаром, который никак не вписывается в технократически-приказные методы руководства. И когда госпредприятия начали повышать цены в соответствии с требованиями рынка, большинство хозяйственных и политических руководителей предпочли выдвинуть в качестве встречных мер административные.

Такая реакция убеждает в том, что совершить прыжок из одного положения экономики в другое и оказаться сразу в рынке невозможно. Чтобы осилить эту сверхзадачу, необходимо прежде всего качественно преобразовать сущностные основы управления экономикой и ее организационные структуры, а затем, на "вновь созданном фундаменте", сформировать новый хозяйственный механизм, адекватный рыночным отношениям. Однако отдельные ученые, экономисты, руководители, хозяйственники ратуют за немедленный переход к рыночным отношениям, что, по их мнению, может стать эффективным "лечением больной экономики" и выводом ее из кризисного состояния. В то же время значительная часть ученых, экономистов, руководителей, хозяйственников, а также населения продолжают оставаться во власти сомнений: не усугубит ли и без того тяжелое положение в экономике и жизни общества такой переход к рыночным отношениям, и в какой мере рыночные отношения согласуются с уже намеченными планами улучшения экономического положения?

В условиях рыночных отношений функционирование хозяйственного механизма зависит в первую очередь от действия экономических законов, а также выработанных наукой и проверенных практикой принципов хозяйствования, которые обеспечивают эффективные внутренние стимулы развития общественного производства, побуждают производителей работать на потребителей. Чтобы начинить такой механизм новыми элементами, определить его сущностную основу и придать ему соответствующую направленность и целостность, вначале надо выяснить: что такое рынок? Тождественно ли понятие "рынок" понятию "рыночные отношения"? И только после этого установить, возможно ли посредством использования их в короткие сроки добиться стабилизации народного хозяйства, а затем перейти к рыночной экономике, обеспечив при этом социальную защищенность населения.

Нам представляется, что под рынком следует понимать экономический механизм регулирования народного хозяйства, действие которого, в первую очередь, направлено на более тесное соединение рабочей силы со средствами производства, сопоставление индивидуальных затрат труда с общественно необходимыми, определение потребительских свойств продуктов труда свободных товаропроизводителей и установление на этой основе оптимального соотношения между спросом и предложением. При таком условии каждый гражданин страны сможет купить или заказать товар по своему усмотрению в любом городе или поселке. Только при таком рынке можно говорить о внедрении настоящего хозрасчета в виде коммерческих структур.

Из данного определения вытекает, что рынка не может быть без свободных товаропроизводителей. А свободный человек — это прежде всего человек экономически независимый, собственник, в том числе располагающий правом собственности на продажу не только произведенных для этих целей продуктов собственного труда, но и своей способности к труду. Следовательно, надо полагать, что система экономических отношений станет рыночной лишь тогда, когда товаром наряду с продуктами труда станет и рабочая сила.

Экономическая свобода зависит, в первую очередь, от форм собственности. Если руководствоваться диалектическим методом исследований данного процесса, то многообразие форм собственности окажется одним из главных элементов хозяйственного механизма, действующего в условиях рыночных отношений. Основными элементами этого механизма будут выступать: рынок, конкуренция, устойчивая денежная единица, внешнеэкономическая деятельность, а его базу, фундамент, будет составлять капитал.

Структуру нашего хозяйственного механизма и хозяйственного механизма в условиях рыночных отношений можно представить так. Если нашему хозяйственному механизму свойственны такие элементы, как планирование, ценообразование, организация заработной платы, стимулирование труда, хозрасчет, то в течение переходного периода осуществляется замена элементов старого хозяйственного механизма новым, который отличается созданием системы, обеспечивающей баланс экономической эффективности и социальной справедливости, предоставляющей равные возможности всем гражданам для гармоничного развития и полноценного использования их способностей. Хозяйственный же механизм, адекватный рыночным отношениям, включает такие элементы, как многообразие форм собственности, рынок, конкуренцию, устойчивую валюту, государственное регулирование экономики.

Создать новый хозяйственный механизм не просто. Эта задача усложняется еще и тем, что одновременно с перестройкой и заменой элементов ныне действующего хозяйственного механизма на новые необходимо полностью изменить и его сущностную основу. Но пока еще не до конца выясненным остается один из главных вопросов: какой по продолжительности необходим переходный период, в течение которого возможно было бы создать нормальные стартовые условия для функционирования вновь созданного хозяйственного механизма?

Анализ развития нашей послевоенной экономики позволяет констатировать, что наиболее высокого уровня она достигла в 1990 г., хотя и тогда далеко отставала по этому показателю от развитых капиталистических стран.

По данным Атласа Всемирного банка, валовой национальный продукт (ВНП) Беларуси на душу населения составлял в 1990 г. 3330 долларов (в США – 22380, в ФРГ – 22720), а в 1995 г. – только 2000 долларов. Показатель 1995 г. в 2000 долларов еще не плох в сравнении с успешно развивающимися странами (Турция – 2,3 тыс. долларов, Польша – 2,4, Чехия – 2,7, Венгрия – 3,4, Чили – 3,5 тыс. долларов). Выйти же нам в ближайшей перспективе на жизненный уровень развитых стран мира представляется нереальным. Если бы ведущие страны вдруг остановились в своем развитии, то при 10%-ном ежегодном экономическом росте получать 23–24 тыс. долларов валового национального продукта на душу населения мы смогли бы только через 26 лет. В 1991 г. Беларусь и Россия достигли производства ВНП в текущих ценах в расчете на душу населения выше среднего уровня СНГ примерно в 1,2 раза; в 1995 г. Россия превысила средний по содружеству показатель в 1,6, а Беларусь – в 1,1 раза.

По нашему мнению, дальнейшее развитие экономики страны возможно по трем направлениям. Первое – по пути развитых капиталистических стран. В этом случае ориентиром развития экономики будет служить путь, пройденный капиталистической цивилизацией. Для нашей практики появится возможность использовать уже накопленный опыт и наработки данной системы хозяйствования. Однако реализация этих преимуществ возможна лишь при условии осуществления сущностных преобразований в общей системе экономических отношений и, самое главное, – в системе собственности.

Для этого нашей экономике необходимо провести приватизацию государственной собственности, одновременно перестраивая соответствующим образом хозяйственный механизм, что позволит максимально приблизиться к условиям и уровню экономики развитых стран. Начатая же в нашей стране чеховая приватизация проводилась локально, изолированно, в отрыве от других актуальных мероприятий по разгосударствлению собственности. По этим и другим причинам должного развития она не получила и фактически никто из нас владельцем какой-либо госсобственности не стал. Выявились лишь попытки некоторых дельцов использовать ее в целях личной наживы.

Как свидетельствует зарубежная практика, такие "преобразования" однозначно сопровождаются заметным снижением темпов общественного производства, уровня жизни, вероятностью попадания общества в зону хаоса, абсолютного обнищания и попрания человеческих прав, что в том или ином виде уже находит проявление в нашей повседневной жизни.

Второе – развитие по консервативному пути, которое, думается, в определенной мере отражает состояние нашей экономики в настоящее время. В условиях продолжающейся поляризации политических сил и тенденций, определенной консолидации оппозиционных сил, "пробуксовки" экономической реформы и нарастания кризисных явлений у нас происходит реанимация антирыночных концепций. Опасность здесь заключается в том, что формирующиеся позиции в значительной степени отражают интересы наиболее консервативной части аппарата власти, а обострение политической борьбы в определенной мере способствует порождению борьбы экономической, которая ныне находит одностороннее выражение в форме декретов, указов, распоряжений, т.е. директивных начал. Здесь явно просматривается тенденция на свертывание нарождающихся рыночных отношений, и наоборот – расширение масштабов рационализирования потребления, административных мер борьбы с новыми формами хозяйствования: кооперацией, арендой, фермерством, акционированием. И даже если нам представится возможность восстановить разорванные производственно-экономические связи со странами СНГ, сохранить наметившийся рост валового продукта, промышленной и других видов продукции, наша экономика подняться выше уровня 1990 г. не сможет. Практически возможности дальнейшего развития экономики будут исчерпаны еще на этапе становления и выхода из кризиса.

Совершенно очевидно, что и первое и второе направления развития экономики смогут осуществиться за относительно продолжительные периоды, измеряемые десятилетиями. В сложившихся условиях они не могут стать ориентирами быстрого и эффективного вывода народного хозяйства из кризисного состояния. Какой же путь развития избрать нашей экономике, чтобы уже к 2000 г. выйти из экономического кризиса?

Нужно принимать экстренные и кардинальные государственные меры по стабилизации экономики и снятию кризисной напряженности. Такие меры, особенно в отраслях, определяющих экономическое положение страны, должны носить чрезвычайный характер и обеспечивать проведение жесткой социальной и финансово-кредитной политики. В них должна прослеживаться четкая система слаженных действий центра и областей по разрешению главной проблемы формирования рыночных отношений – утверждения многообразных форм собственности. Этот процесс может осуществляться в формах: 1) разгосударствления собственности посредством вывода большинства крупных предприятий из-под непосредственного государственного управления с продажей или передачей части акций населению; 2) приватизации – путем продажи или передачи мелких предприятий в частную собственность. Данные мероприятия должны сопровождаться проведением государством жесткой налоговой политики с одновременным стимулированием хозяйственной активности, рационализацией производства с целью создания новых рабочих мест и максимального предотвращения безработицы. Незамедлительное осуществление этих мер позволит уже в текущем году добиться определенной стабилизации экономики и самое главное – убедить население республики в возможностях повышения его жизненного уровня.