

экономики», как и Закон «О виртуальной валюте», регулирует порядок осуществления операций (обмен, вывод, приобретение) с криптовалютой между юридическими лицами. Однако, существенное различие в правовом регулировании касается отсутствия рынка криптовалют, хотя в Декрете и предусмотрено занятие биржевой деятельностью. Таким образом, криптовалютное регулирование в мире совершенствуется с каждым годом, с постепенным принятием виртуальных денег приходит и тщательное закрепление порядка обращения с ними. На основании произведенного анализа, можно сделать вывод о необходимости расширить сферу законодательного регулирования криптовалют в Республике Беларусь, а именно создать рынок криптовалют и расширить биржевую деятельность.

Тихонович С. Н.

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В КАЧЕСТВЕ ИСТОЧНИКОВ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ ИНЫХ ДОКУМЕНТОВ И ДРУГИХ
НОСИТЕЛЕЙ ИНФОРМАЦИИ (В ПОРЯДКЕ СТ. 6.11 ПИКoАП)**

*Тихонович Сергей Николаевич, студент 3 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь,
serg123161294@yandex.by*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Ладутько Виолетта
Константиновна*

Практика деятельности правоохранительных органов на первоначальном этапе выявления противоправных деяний зачастую не предусматривает возможности применения процессуальных средств и методов фиксации следов этой деятельности. Несмотря на то что функции и задачи различных правоохранительных органов включают выявление и пресечение противоправной деятельности (административных правонарушений и преступлений), для ее выявления, предупреждения и пресечения достаточно часто применяются именно непроцессуальные средства и способы. Так, ч. 2 ст. 6.3 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКoАП) определяет в качестве источников доказательств «объяснения лица, в отношении которого ведется административный процесс, потерпевшего, свидетеля, заключение эксперта, вещественное доказательство, протокол об административном правонарушении, протокол процессуального действия, документ и другой носитель информации, полученные в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными законодательными актами». Обращаясь к ст. 6.11 ПИКoАП, можно увидеть, что ее положения «иные документы и другие носители информации» трактуют еще более широко, позволяя вовлечь в процесс доказывания по делу об административном правонарушении широкий перечень непроцессуальных документов и носителей информации. В зависимости от указанных критериев внутренняя группировка подвидов

источников доказательств, предусмотренных ст. 6.11 ПИКоАП, может быть проведена следующим образом:

- 1) иные документы;
- 2) другие носители (материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, носители компьютерной информации и иные носители информации);
- 3) акт проверки.

Как известно, ст. 6.14 ПИКоАП определяет следующие критерии оценки доказательств: относимость, допустимость, достоверность и достаточность. Оценка достоверности и достаточности акта проверки в качестве источника доказательств не содержит, как представляется, каких-либо особенностей по сравнению с иными видами источников доказательств. Очевидно, что акт проверки должен быть подписан и удостоверен в установленном законодательством порядке.

Свободной оценке подвергается качественная значимость акта проверки в установлении обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении. Часть 2 ст. 6.11 ПИКоАП определяет, что другие носители информации должны быть в порядке, предусмотренном ПИКоАП, получены, истребованы или предоставлены. Несмотря на то что союз «или» есть только между вторым и третьим способом появления этих источников доказательств в деле об административном правонарушении, представляется, что толкование воли законодателя с точки зрения той цели, которой он хотел достигнуть указанной нормой, предполагает альтернативную трактовку каждого из способов в качестве самостоятельного, т. е. «или получены, или истребованы, или предоставлены».

Вместе с тем не в полной мере однозначно можно трактовать то, чем же являются эти способы появления других носителей в деле об административном правонарушении в контексте процесса доказывания. Определение понятия «получение доказательств» в ПИКоАП отсутствует. Однако указанный термин является достаточно распространенным для административно-процессуального законодательства. Так, принцип законности устанавливает критерии допустимости при получении доказательств. О получении фактических данных указано в определении доказательств, изложенном в ст. 6.3 ПИКоАП. В ст. 6.13 ПИКоАП имеется указание на получение других доказательств в качестве элемента проверки доказательств. Получение как способ действия является основным содержательным элементом такого процессуального действия, как получение образцов для сравнительного исследования (ст. 10.18 ПИКоАП). О получении объяснений эксперта говорят и положения ст. 10.21 ПИКоАП. Общий анализ этих норм свидетельствует о том, что получение доказательств представляет собой практически любой законный способ появления доказательств в деле об административном правонарушении.