

правонарушениях (далее – КоАП) упоминания индивидуального предпринимателя как лица, у которого может быть похищено имущество. На практике мелким признается хищение имущества индивидуального предпринимателя в той же сумме, что и для физического лица, т. е. не превышающей двукратного размера базовой величины. Полагаем, наиболее правильным будет использовать одинаковый подход при совершении хищения имущества индивидуального предпринимателя и юридического лица.

Законодательно предлагаем решить данную проблему путем внесения дополнений в примечание к ст. 10.5 КоАП и представить его в следующей редакции: «Под мелким хищением понимаются хищение имущества индивидуального предпринимателя и юридического лица в сумме, не превышающей десятикратного размера базовой величины, установленного на день совершения деяния, за исключением хищения ордена, медали Республики Беларусь, СССР или БССР, нагрудного знака к почетному званию Республики Беларусь, СССР или БССР...». Данный факт обеспечит формирование единой практики понимания и применения обязательных признаков состава мелкого хищения, а также позволит отграничивать от смежных составов правонарушений и уголовно наказуемого хищения.

3. Возникают сложности на практике при разграничении присвоения найденного имущества и мелкого хищения. Суть проблемы заключается в том, что нужно определить, является ли имущество чужим в случае, когда собственник не отказался от своего титула, но при этом сам утратил господство над вещью и никому не вверил ее. В данном случае важно определить момент фактического выбытия вещи из законного владения собственника. На практике по этому вопросу встречаются различные подходы. Следует также отметить, что при рассмотрении данных категорий дел важным является правильное определение направленности умысла и момента его возникновения. Для присвоения характерно возникновение умысла на завладение с момента выхода имущества из владения титульного владельца, в то время как при хищении умысел на завладение имуществом возникает в момент нахождения вещи в собственности законного владельца.

Балыкова Н. Н.

**ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА НАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ЖИЛИЩНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ:
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

Балыкова Наталья Николаевна, магистрант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, natabalykova@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Василевич Сергей Григорьевич

Важность создания и должного функционирования механизма реализации права на жилище как одного из основных социально-экономических прав

закреплена в ст. 21 Конституции Республики Беларусь. В этих целях законодатель устанавливает определенные правила, несоблюдение которых влечет юридическую ответственность. Основными правовыми мерами противодействия правонарушениям в сфере жилищных правоотношений являются административно-правовые меры. Вместе с тем в настоящее время отсутствует единый подход к порядку ведения административного процесса по соответствующим статьям Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП), что в том числе вызвано наличием пробелов в правовом регулировании данной сферы общественных отношений.

Проблемные вопросы.

1. Действующий Жилищный кодекс Республики Беларусь (далее – ЖК) не содержит систематизированных положений, касающихся ответственности за нарушение жилищного законодательства. Содержащиеся в ст. 85 и 155 ЖК упоминания об административной ответственности касаются только нарушения ст. 21.16 КоАП. Обоснованным представляется дополнение ЖК отдельной статьей, содержащей перечень деяний, за нарушение которых может наступать юридическая ответственность. За основу полагаем возможным взять ст. 126 Жилищного кодекса Республики Беларусь 1999 г.

2. Предлагается выделить ответственность за действия, создающие шум и вибрацию, в отдельную часть ст. 21.16 КоАП с наделением сотрудников органов внутренних дел полномочиями на составление протокола об административном правонарушении по соответствующей части ст. 21.16 КоАП. Представляется обоснованным в санкцию данной части, помимо штрафа, включить такую меру административного взыскания, как официальное предупреждение.

3. Целесообразно введение нового состава административного правонарушения – «бытовое хулиганство» либо внесение соответствующих дополнений в ст. 17.1 КоАП. Предлагается дефиниция «бытовое хулиганство», под которым необходимо понимать «буйство, скандал и иные умышленные действия, сопровождающиеся шумом и (или) нарушением покоя лиц, проживающих в жилом доме».

4. В связи со сложностью установления личности лица, совершившего административные правонарушения, предусмотренные ст. 15.47, 21.13 и 21.16 КоАП, видится возможным, по аналогии с ч. 3 ст. 4.9 КоАП, законодательно закрепить ответственность собственника жилого помещения.

5. Существует необходимость в разъяснении Верховным Судом вопроса являются ли самовольные переустройство и (или) перепланировка жилых и (или) нежилых помещений, переоборудование вентиляционных шахт и (или) каналов длящимся правонарушением или нет. В случае, если данные правонарушения необходимо понимать как «одномоментные», предлагается установить специальный срок наложения административного взыскания – не позднее трех лет со дня совершения и шести месяцев со дня обнаружения

административного правонарушения (по аналогии с самовольным строительством (ст. 21.12 КоАП)).

6. По ст. 15.47 КоАП необходимо предусмотреть возможность принудительно изъятия животных, в случае, если их количество в квартире превышает законодательно разрешенную норму, а также создает невыносимые условия для проживания иных граждан. Необходимо разработать единую программу обучения для владельцев собак потенциально опасных пород, предусмотренную п. 11 Правил содержания домашних собак, кошек, а также отлова безнадзорных животных в населенных пунктах Республики Беларусь, утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 04.06.2001 № 834. Необоснованно, что по ст. 15.47 КоАП в настоящее время к ответственности можно привлечь только владельцев собак и кошек. В жилом помещении могут содержаться и иные представители животного мира, порядок содержания которых также должен быть урегулирован. Бланкетная диспозиция ст. 15.47 КоАП предусматривает такую возможность, однако сами правила распространяют свое действие только на кошек и собак. В связи с этим необходимо внести соответствующие дополнения и изменения в законодательство.

Баранов С. Е.

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
В ОБЛАСТИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И НАЛОГОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Баранов Святослав Евгеньевич, студент 3 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь, bse98@tut.by*

*Научный руководитель: старший преподаватель кафедры
конституционного права Куневич Георгий Георгиевич*

В любом государстве актуален вопрос о видах и особенностях применения юридической ответственности за правонарушения в экономической сфере, включая правонарушения против порядка налогообложения. Каждое государство самостоятельно регламентирует виды и порядок применения ответственности в отношении субъектов хозяйствования различных форм собственности. В то же время в рамках интеграционных объединений возможна унификация законодательства различных государств.

В частности, Республика Беларусь и Российская Федерация в рамках Содружества Независимых Государств проводят последовательную поэтапную унификацию законодательства, которое на сегодняшний день пока еще имеет множество существенных различий. Соответственно, различаются и виды юридической ответственности за совершение определенных правонарушений.