

# ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ – КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

*Ф.П. Витко, кандидат экономических наук  
(ГИУСТ БГУ, г. Минск)*

К проблемам обеспечения устойчивого развития в последние десятилетия приковано внимание ученых и практиков всего мира. Организация Объединенных Наций понимает под устойчивым развитием такое развитие, которое предполагает полноценное сохранение и расширение для будущих поколений имеющейся ресурсной базы. Ограниченность невозобновляемых ресурсов на нашей планете делает безальтернативным поиск новых источников жизнеобеспечения человека на основе формирования экономики знаний. В такой экономике наука трансформируется в процесс превращения денег в знания, а инновация превращает но-

вые знания в деньги. Эффективность функционирования экономики знаний напрямую связана с качеством и эффективностью использования человеческого капитала.

За создание основ теории человеческого капитала американским ученым-экономистам Саймону Кузнецу (1971 г.), Теодору Шульцу (1979 г.) и Гэри Беккеру (1992 г.) были присуждены Нобелевские премии по экономике. Основоположники теории человеческого капитала дали его узкое определение, которое со временем превратилось в сложный фактор развития современной экономики. Человеческий капитал одновременно и материален, и ин-

теллеktуален. Но все же его ядром являются образованные люди, профессионалы в своих видах деятельности.

Отличие человеческого капитала от природных ресурсов, классического труда и обычного капитала состоит в необходимости постоянно растущих вложений в человека. Он формируется за счет непрерывных инвестиций в интеллектуальную деятельность, а также в повышение уровня и качества жизни всего населения. Этот процесс предполагает развитие воспитания, образования, науки, укрепление здоровья, активизацию предпринимательской способности граждан и улучшение делового климата, совершенствование информационного обеспечения труда, формирование эффективной элиты, безопасность населения, экономическую свободу, высокую культуру и искусство, другие составляющие (см. рис. 1).

Формируется человеческий капитал страны не только за счет внутренних ресурсов страны. В условиях глобализации мировой экономики, относительно свободного передвижения из страны в страну, из региона в регион, из города в город, в условиях острой международной конкуренции носитель человеческого капитала мобилен и может выбрать наиболее комфортное место реализации своего интеллектуального потенциала.

Миграция человеческого капитала из стран с менее привлекательными условиями в страны с более предпочтительными условиями творческого развития сегодня очевидна. В результате государства, развивающие интеллектуальный потенциал, который не может быть в силу различных причин эффективно востребован их собственными социально-экономическими системами, выступают в качестве доноров тех стран, где такие условия созданы.

С другой стороны, невысокий уровень и качество человеческого капитала делают неэффективными инвестиции в высокотехнологичные отрасли. Налицо – необходимость синхронизации процессов создания высокотехнологичной базы экономики и соответствующего ее потребностям человеческого капитала. Инвестиции в производство необходимы для экономического роста, но качество этого роста определяет человеческий капитал, поскольку лишь он может обеспечить коммерциализацию нововведений, основанных на развитии знаний. Развитые страны это поняли раньше всех. Уже в конце 1990-х годов они начали вкладывать в человеческий капитал более половины имеющихся в их распоряжении финансовых и материальных ресурсов. Основную долю инвестиций в человеческий капитал в передовых странах мира осуществляло и продолжает осуществлять государство. И именно в этом состоит одна из его важнейших функций, в части государственного регулирования экономики.

Сегодня развитые страны мира обладают основной частью мирового человеческого капитала. Эта составляющая занимает существенную долю в их национальном богатстве. По экспериментальным расчетам ученых Института экономики Российской академии наук на начало XXI века национальное богатство стран мира в долл. США по паритету покупательной способности (ППС) составляло 550 трлн или 90 тыс. долл. на душу населения [1, с. 45]. Более подробная информация о структуре национального богатства мира приведена в табл. 1.

Человеческий капитал в развитых странах стал главным производительным фактором в создании новейших технологий, развитии производств, повышении их эффективности, опережающем раз-

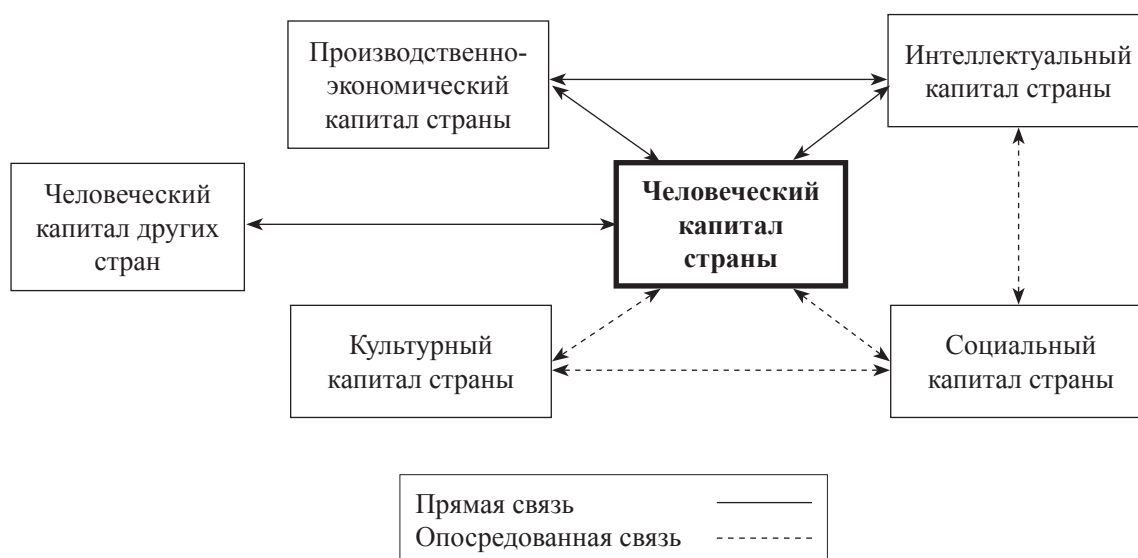


Рис. 1. Схема формирования человеческого капитала

## Национальное богатство мира на начало XXI века (по ППС)\*

Страны	Национальное богатство		В том числе по видам капитала					
	Всего трлн долл. США	На душу населения тыс. долл. США	человеческий		природный		воспроизводимый	
			трлн долл. США	%	трлн долл. США	%	трлн долл. США	%
Страны мира	550	90	365	66,3	90	16,4	95	17,3
Страны «семерки» и ЕС	275	360	215	78,2	10	3,6	50	18,2
Страны ОПЕК	95	195	45	47,4	35	36,8	15	15,8
Страны СНГ	80	275	40	50,0	30	37,5	10	12,5
в том числе Россия	60	400	30	50,0	24	40,0	6	10,0
Другие страны	100	30	65	65,0	15	15,0	20	20,0

\* Источник: [1, с. 45].

витии науки, культуры, здравоохранения, безопасности, социальной сферы. Удельный вес человеческого капитала в таких высокоразвитых странах, как США, Финляндия, Германия, Япония, Швейцария, Швеция и др. составляют до 80 % их национального богатства, тогда как в странах СНГ только 50 % [2, с. 109] (см. табл. 2).

Таблица 2

## Доля человеческого капитала в национальном богатстве, %\*

Страна	Доля
Страны «семерки» и ЕС	78
Страны СНГ, в том числе	50
Армения	73
Беларусь	57
Грузия	52
Казахстан	47
Кыргызстан	61
Молдова	64
Россия	50
Таджикистан	54
Туркменистан	14
Узбекистан	60
Украина	55

\* Источники: [2, с. 109; 3, с. 183].

Передовые страны мира, стремясь укрепить конкурентные позиции, стараются опережающими темпами развить свой человеческий капитал, в том числе за счет притока высококвалифицированных ученых и специалистов других стран. В настоящее время на базе теории и практики человеческого капитала формируется и совершенствуется успешная парадигма развития США и ведущих европейских стран. Разразившийся недавно мировой кризис лишний раз подтвердил правильность избранного ими пути развития.

Например, в США суммарное вложение в эту сферу сегодня составляет более четверти валового внутреннего продукта. Но уже и этот уровень считается недостаточным для сохранения лидиру-

ющих позиций государства в научно-технических инновациях. Такие страны, как Малайзия, Южная Корея, Япония, в свое время также сделали ставку на инвестиции в человеческий капитал, что позволило им создать образцы «экономики знаний». Швеция на основе реализации политики развития человеческого капитала модернизировала свою экономику и вернула в 2000-х годах лидерские позиции в мировой экономике. Финляндия за исторически короткий период времени сумела перейти от в основном сырьевой экономики к экономике знаний. И создала она свои собственные конкурентоспособные высокие технологии, не отказываясь от глубочайшей переработки своего главного природного богатства – леса. Страна сумела выйти на лидирующие позиции в мире в рейтинге по конкурентоспособности экономики в целом. Более того, именно на доходы от переработки леса в товары с высокой добавленной стоимостью и создавали финны свои инновационные технологии и продукты [3, с. 183].

Беларусь по показателю развития человеческого капитала нельзя отнести к отсталым странам. Наша страна признана Организацией Объединенных Наций страной с достаточно высоким уровнем индекса развития человеческого потенциала. По оценкам экспертов Беларусь сегодня занимает 61-е место в списке из 169 стран мира. Абсолютное значение индекса человеческого развития в Беларуси составило 0,804 [4]. Это хороший показатель.

В то же время, по расчетам Национальной академии наук и Минэкономики Беларуси, наукоемкость валового внутреннего продукта страны сегодня составляет всего около 1 %. В общем объеме экспорта белорусских товаров доля высокотехнологичных товаров в последние годы составляет около 2 %. Низкой остается доля инновационно активных предприятий. В промышленности Беларуси они составляют 16 %, а в отдельных странах ЕС уровень инновационной активности крупного бизнеса (более 250 занятых) доходит до 60–70 %, сред-

него (50–249 занятых) – до 40–50 % [5]. В структуре создаваемых новых технологий продолжают превалировать традиционные 65–70 %, новые технологии составляют 15–20 % и лишь 5–10 % – принципиально новые, конкурентоспособные за рубежом [5].

Возникает правомерный вопрос: почему качество важнейшего фактора развития экономики – человеческого капитала – у нас достаточно высокое, а качество национальной экономики низкое? Ответ очевиден: в нашей стране имеет место нерациональное и неэффективное использование человеческого капитала. Причин здесь много, но все же главная из них состоит в отсутствии достаточной экономической свободы, неразвитости рыночных механизмов регулирования экономики, а следовательно, и в отсутствии переливания материальных и человеческих ресурсов из менее эффективных сфер в более эффективные сферы деятельности. Так, по итогам 2010 года Беларусь заняла 155-е место из 179 в рейтинге «Индекс экономической свободы», который рассчитывается исследовательским центром Heritage Foundation (США) совместно с газетой Wall Street Journal [6].

Исследователи относят Беларусь к группе несвободных стран и отмечают ухудшение позиций в нашей стране по сравнению с 2009 г. по 5 из 10 анализируемых параметров. Данный рейтинг ежегодно рассчитывается экспертами фонда по десяти основным категориям, учитывающим степень экономической, торговой свободы, инвестиционной открытости страны, вмешательства государства в экономику, уровень коррупции и т. д. [6].

Как отмечают аналитики Heritage Foundation, несмотря на определенное уменьшение государственного контроля в сфере экономики, экономическая либерализация так и не стала в Беларуси приоритетом. В стране, по мнению исследователей, по-прежнему высок уровень коррупции и бюрократии, а государственное вмешательство в частный сектор уменьшает инвестиционные и финансовые свободы [6].

К сожалению, в нашей стране само понятие «человеческий капитал» пока мало применяется в теории и практике, а высокий уровень индекса человеческого потенциала объясняется во многом «советским прошлым». Сегодня же суммарное вложение в человеческий капитал находится на относительно низком уровне. Проведенные расчеты показывают, что затраты на образование в Беларуси 20 лет назад составляли около 10 % от валового внутреннего продукта, а в 2010 году – лишь 5,1 %.

Понимание и выбор человеческого капитала в качестве главного фактора устойчивого развития диктует необходимость использования системного и комплексного подхода при разработке страте-

гии развития страны и увязки с ней всех других частных стратегий и программ. Причем этот диктат особо выделяет условия жизни, работы и качество специалистов, определяющих креативность и созидательную энергию страны.

Несмотря на трудности и препятствия, развитие человеческого капитала должно быть жизненно важным национальным приоритетом. Политика создания в Беларуси конкурентоспособного человеческого капитала и его эффективного использования безальтернативна. Но ее успешная реализация невозможна без существенных изменений в системе государственного регулирования экономики, «раскрепощения человеческого капитала», развития предпринимательской инициативы и предприимчивости.

В настоящее время ситуация меняется в лучшую сторону. С принятием Декрета Президента Республики Беларусь № 1 от 16 января 2009 г. «О государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования» осуществлен фактический переход к заявительной форме регистрации коммерческих организаций, существенно сокращены процедуры и сроки их регистрации. Это привело к некоторому увеличению численности предпринимательских структур и активизации их деятельности. По информации Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь, по состоянию на 1 апреля 2011 г. в республике состоит на учете 89 156 субъектов малого предпринимательства – юридических лиц. По сравнению с аналогичным периодом 2010 года количество юридических лиц – субъектов малого предпринимательства – увеличилось на 8 504 (или на 10,5 %), по сравнению с началом года – также увеличилось на 2 962 (или на 3,4 %). Численность индивидуальных предпринимателей по состоянию на 1 апреля 2011 г. составила 235 457 человек. К уровню 1 апреля 2010 г. численность индивидуальных предпринимателей увеличилась на 10 051 человека (или 4,5 %), по сравнению с их численностью на начало года – выросла на 3 623 человека (или на 1,6 %) [7].

Удельный вес поступлений платежей в бюджет от субъектов малого и среднего предпринимательства на 1 апреля 2011 г. составил 27,2 %, в том числе от субъектов малого предпринимательства – юридических лиц – 16,4 %, от субъектов среднего предпринимательства – 7,9 %, от индивидуальных предпринимателей – 2,8 % [7].

Логическим продолжением курса на либерализацию экономики стала Директива Президента Республики Беларусь № 4 от 31 декабря 2010 г. «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь», которая предполагает в основном меры экономического, организационного и правового

характера. Меры, бесспорно, необходимые, но, к сожалению, не приводящие к незамедлительному эффекту, поскольку помимо политического декларирования желаемых целей предстоит длительная во времени работа по формированию человеческого капитала, в полной мере воспринимающего возможности экономической свободы.

Либерализация экономики, расширение ее инновативности должны сопровождаться осознанием того, что важнейшим условием решения этих задач является расширенное воспроизводство высококачественного человеческого капитала. Переход к новому типу экономики усиливает необходимость существенного увеличения инвестиций в образование, которые должны рассматриваться как источник экономического роста, не менее важный, чем обычные капиталовложения, поскольку приобретенные знания делают человека не только более эффективным работником, но и более эффективным учеником и, значит, позволят облегчать и ускорять накопление новых знаний.

Актуальность перемен в системе образования будет усиливаться по мере расширения масштабов либерализации экономики. Получается как бы восходящая спираль причинно-следственной зависимости, когда благодаря усилиям субъектов хозяйствования складываются новые параметры развития экономики и качества жизни, включая образование. Они, в свою очередь, создают возможности и реальные условия для становления нового типа развития экономики. В этом контексте следует вести речь о необходимости формирования теории и практики инновационного образования, в том числе университетского уровня, соответствующего новому типу развития экономики.

Не претендуя на исключительность, можно предположить, что инновационное образование – это такой тип организации учебной и образовательной деятельности, который, поддерживая существующие традиции, стимулирует стремление у будущих специалистов внести изменения в существующую экономику, культуру, социальную сферу и т. д. с целью создания нового, конкурентоспособного продукта (услуги) и повышения на этой основе общего стандарта жизни граждан. Инновационный тип образования призван формировать способность будущих специалистов, исходя из идеалов гуманизма, реагировать на проблемные ситуации, возникающие как перед отдельным человеком, так и перед обществом в целом.

Перемены в образовании невозможно осуществить без инновационно мыслящего преподавателя, что, в свою очередь, требует опережающего развития потенциала преподавательского состава учебных заведений. Инвестиции в педагога, как и в образование в целом, должны быть приоритетной статьей расхо-

дов государства. К сожалению, в настоящее время уровень оплаты труда научно-педагогических работников, их социальный статус далеки от идеальных. Это, в свою очередь, порождает препятствия на пути совершенствования системы образования, связанные с личностью преподавателя.

Более того, методологически система образования пока еще ориентирована на поддержание определенного уровня профессиональных знаний и навыков специалиста, а не на прогнозирование и проектирование развития этих знаний и навыков. В настоящее время обеспечивается в основном трансляционный способ передачи знаний; культивируется предметно-дисциплинарная модель подготовки специалиста без должных междисциплинарных связей и синтеза знаний. Содержательно система образования пока слабо увязана с реальным сектором экономики применительно к инновационному развитию в условиях рыночных отношений. Переход на инновационную модель образования предполагает принципиально иную организацию учебного процесса. Весьма важно привить будущему специалисту способность самостоятельно добывать необходимые для решения знания в лабораториях, библиотеках, на производственной практике.

Органично в такую модель подготовки специалистов должно быть включено решение проблемы формирования у них предпринимательских навыков, поскольку именно предпринимательство в истинном смысле этой категории является основным источником инноваций. К сожалению, это направление подготовки специалистов не является реальным приоритетом государственной политики. В упомянутой выше Директиве № 4 нет даже намека на необходимость организации системы подготовки предпринимателей.

Понятно, что изложенные подходы к проблеме повышения эффективности использования человеческого капитала и его дальнейшего развития не исчерпывают всю проблематику обозначенной темы. Очевидно одно. Без должных усилий государства по решению рассмотренного комплекса вопросов страна обречена находиться в заключительной части списка стран мира по уровню социального и экономического развития.

### Литература

1. Абалкин, Л.И. Особенности воспроизводства национального богатства в начале XXI века / Л.И. Абалкин [и др.]. – М.: Наука, 2006.
2. Нестеров, Л. Национальное богатство и человеческий капитал / Л. Нестеров, Г. Аширова // Вопросы экономики. – 2003. – № 2.
3. Валентей, С.Д. Развитие общества и теория социальных альтернатив / С.Д. Валентей, Л.И. Нестеров. – М.: Наука, 2003.



4. Продолжительность жизни белорусов упала ниже показателей 1970-х: доклад // Беларусь. Политика. Общество [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:01VagCxVLxMJ:www.euroline.by/belarus/4498-doklad-prodolzhitelnost-zhizni-belorusov-upala.html>. – Дата доступа: 11.05.2011.

5. Мясникович, М.В. Наукоемкость ВВП – 1 % / М.В. Мясникович // Экономика и бизнес [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://news.tut.by/economics/171963.html>. – Дата доступа: 11.05.2011.

6. 2011 Index of Economic Freedom [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: [http://www.heritage.org/index/PDF/2011/Index2011\\_highlights.pdf](http://www.heritage.org/index/PDF/2011/Index2011_highlights.pdf). – Дата доступа: 11.05.2011.

7. О развитии малого и среднего предпринимательства // Министерство экономики Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: [http://www.economy.gov.by/ru/small\\_business/iam-on-development-of-small-business-in-rb/on-the-development-of-small-business-in-01-02-2010](http://www.economy.gov.by/ru/small_business/iam-on-development-of-small-business-in-rb/on-the-development-of-small-business-in-01-02-2010). – Дата доступа: 11.05.2011.