правдивости (исключение составляет явка с повинной). В таких случаях проводится предварительная проверка, заключающаяся в тщательном выяснении оснований к возбуждению уголовного дела. Наличие неконкретных данных или данных, основанных на предположениях заявителя, не являются достаточными для возбуждения уголовного дела. Однако необязательно получение сведений обо всех обстоятельствах преступления либо всех участниках, так как это задача относится к стадии расследования.

В ходе предварительной проверки подлежат выяснению суть совершенного преступления; его основные участники, сведения о них; изучается структура организации, в которой работает должностное лицо и что входит в круг его прав и обязанностей; при необходимости могут изыматься документы для установления обстоятельств, имеющие отношение к материалу проверки для дальнейшего возбуждения уголовного дела; при необходимости возможна консультация у специалиста (например, технолога, бухгалтера-ревизора); изучаются заявления о преступлении, поступившие в ходе проведения предварительной проверки, или ранее поступившие заявления, по которым когда-то было отказано в возбуждении уголовного дела; берутся объяснения у всех лиц, которым известны какие-либо обстоятельства о совершенном преступлении, однако важно помнить, что подозреваемого опрашивать нельзя, так как он, узнав о том, что в отношении его проводится проверка, может скрыть следы или вовсе скрыться сам. В случае, если невозможно обойтись без опроса подозреваемого, то он проводится в самом конце предварительной проверки, чтобы у дознавателя, следователя была возможность в последующем быстро возбудить уголовное дело, признать подозреваемого уже обвиняемым и немедленно провести допрос.

Белоус И. О., Сквишлевска Э. В.

ЭНИГМА КАК ПРИЕМ ВЫЯВЛЕНИЯ ЛЖИ

*Белоус Илона Олеговна, Сквишлевска Эльжбета Витольдовна,
магистранты юридического факультета Белорусского государственного
университета, г. Минск, Беларусь, ambrela234@gmail.com, elzhbeta.7@mail.ru*

*Научный руководитель: канд. педагог. наук, доцент Плавник Наталья
Константиновна*

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь обязывает следователя принимать меры по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств уголовного дела (ст. 36). Одним из способов установления и дальнейшего исследования обстоятельств является допрос. Вместе с тем в ходе проведения данного следственного действия участники уголовного процесса не всегда дают правдивые показания, что препятствует расследованию уголовного дела, поэтому для выявления недостоверных

показаний следователь должен использовать различные приемы по противодействию лжи.

В криминалистической науке разработано огромное количество приемов разоблачения участника уголовного процесса, дающего заведомо ложные показания. Данные приемы традиционно подразделяются на приемы эмоционального воздействия, приемы логического воздействия и тактические комбинации. Каждый из существующих приемов обладает как отрицательными, так и положительными сторонами – в связи с этим возникает необходимость в разработке качественно новых способов разоблачения во лжи. Несомненно, такие приемы должны быть не только эффективными, но и позволяющими сохранить доверительные отношения между следователем и лицом, дающим показания.

Видится возможным применение в криминалистике такого качественно нового приема разоблачения во лжи, как «энигма», методы которого заимствованы из логики, психологии и адаптированы для решения задач криминалистики. Например, подозреваемый во время дачи показаний утверждает, что находился в кинотеатре во время совершения преступления, в то же время следователь отмечает, что читал в СМИ о пожарной тревоге в указанное подозреваемым время (что не соответствует действительности). Таким образом, возможно развитие двух ситуаций: подозреваемый не поддается на рассказ следователя о пожарной тревоге, т. е. не признает, что данный факт имел место быть (в таком случае прием не был результативен); подозреваемый проявил ответную реакцию на рассказ следователя, а значит, он не находился в кинотеатре во время совершения преступления.

В случае, когда подозреваемый не поддастся на прием «энигма», следователю необходимо избежать неблагоприятной обстановки для дальнейшего производства следственных действий, указав на возможность ошибки с его стороны в представлении сведений об обстоятельствах дела. Следует отметить, что в юридической литературе также высказывается мнение о неуместности таких действий следователя в ситуации, когда подозреваемый невиновен, так как присутствует возможность искажения показаний, которое достигается путем запутывания допрашиваемого при изложении не соответствующих действительности сведений. Однако, если подозреваемый невиновен, то при использовании приема «энигма» орган уголовного преследования лишь убедится в этом. Преимуществом данного метода является тот факт, что следователь не указывает на дачу ложных показаний подозреваемым, а вне внимания допрашиваемого лица устанавливает недостоверность его сведений.

В случае выявления ложных показаний следователь может как сразу уличить подозреваемого во лжи, так и отсрочить этот момент. Тем не менее для обеспечения производства дальнейших следственных действий органу уголовного преследования целесообразней применить некоторые иные приемы изобличения во лжи для того, чтобы подозреваемый не распознал прием «энигма».

Таким образом, для обеспечения всестороннего, полного и объективного расследования уголовного дела при проведении допросов следователю необходимо применять различные приемы по противодействию лжи, а также постоянно их совершенствовать, изменять и создавать новые, так как приемы разоблачения во лжи, о которых подозреваемый догадался, теряют свою эффективность, потому возможно использование приема разоблачения во лжи «энигма», методы которого заимствованы из логики, психологии с адаптацией для решения задач криминалистики. На основании вышеизложенного, считаем также допустимым сформулировать следующее понятие приема: «энигма» – это прием разоблачения во лжи, в ходе которого умышленно создается ситуация, рассчитанная на проверку знания допрашиваемым какого-либо указанного обстоятельства, и в зависимости от данного им ответа может быть сделано предположение о достоверности либо ложности показаний.

Белявина А. С.

**ТАКТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА
РАССЛЕДОВАНИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ «ОТМЫВАНИЯ» СРЕДСТВ,
ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ**

*Белявина Алина Сергеевна, Белорусский государственный университет,
г. Минск, Беларусь, belyavina2112@mail.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Хлус Александр Михайлович

Расследование легализации «отмывания» средств, полученных преступным путем, представляет собой одно из наиболее сложных в плане расследования финансовых преступлений. Преступная легализация совершается лицами, посредством осуществления определенных действий, которые, в свою очередь, складываются в стадии. Так, на первой стадии преступники совершают операции, направленные на размещение наличных средств в различных финансовых институтах (освобождение от наличности). Вторая стадия заключается в отделении средств от их истинного преступного происхождения. Таким образом, имеет место предание мнимой законности средствам путем совершения финансовых операций с целью затруднения их проверки. Третья стадия является заключительной и содержит в себе непосредственно легализированный доход.

На первоначальном этапе расследования легализации «отмывания» средств, полученных преступным путем, проводятся следующие виды следственных действий: осмотр места происшествия, допрос подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, обыск, выемки документов, назначение экспертиз, очные ставки, наложение ареста на имущество.

Планирование следственных действий в процессе расследования легализации во многом зависит от объема информации, которой располагает следователь на момент выявления преступления.