

за преступления, входящие в совокупность, то при изменении квалификации или декриминализации будет исключена именно эта часть из окончательного наказания, что в целом будет отвечать принципу справедливости назначения уголовного наказания.

На основании изложенного предлагаем включить в ст. 72 УК положение, определяющее, что при частичном сложении наказаний суд, первоначально назначает наказание за каждое преступление, входящее в совокупность, после чего определяет части (размеры) этих наказаний, которые подлежат сложению, и на основании этого производит непосредственно частичное сложение.

Шастюк О. А.

ПРОБЛЕМЫ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВИДОВ УМЫСЛА

Шастюк Ольга Александровна, магистрант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, senkevich.oly@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Пухов Артем Александрович

Правильное установление формы и вида вины играет важнейшую роль, поскольку от этого зависит квалификация содеянного, а также вид и размер наказания, которое будет назначено судом виновному в совершении конкретного преступления. К сожалению, в большинстве случаев законодателем не дифференцируется ответственность в зависимости от видов умысла, а в следственной и судебной практике имеют место ошибки в квалификации содеянного в части установления вида умысла.

В действующем уголовном законе совершение лицом общественно опасного деяния как с прямым, так и с косвенным умыслом, обезличивается термином «умышленное преступление». Вместе с тем в некоторых случаях дифференциация все же имеет место. Например, в ч. 2 ст. 157 Уголовного кодекса Республики Беларусь установлена ответственность за заражение вирусом иммунодефицита человека по легкомыслию или с косвенным умыслом лицом, знавшим о наличии у него этого заболевания, а в ч. 3 – с прямым умыслом. Степень опасности этих деяний отражена в соответствующих санкциях уголовного закона.

Различия во влиянии прямого и косвенного умысла на квалификацию преступлений зависит и от того, оконченное или неоконченное преступление имеет место. Если совершено оконченное умышленное преступление, то вид умысла квалификацию не изменяет. Если преступление завершено не было, то при прямом умысле лицо будет привлекаться к ответственности за покушение на преступление, при косвенном умысле ответственность исключается. Однако в случае если лицом совершено деяние, содержащее признаки какого-либо иного состава преступления, то уголовная ответственность наступает за фактически содеянное.

Правильная квалификация уголовно-наказуемого деяния и последующее постановление законного и обоснованного приговора играют важное значение, поскольку таким образом реализуется один из принципов уголовного процесса, закрепленный в ст. 18 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь – всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела, а вместе с ним – и иные взаимосвязанные принципы.

Верная и обоснованная квалификация содеянного как органами предварительного расследования, так и судом, правильное установление формы и вида вины, играют немаловажное значение для последующего законного постановления приговора и разрешения уголовного дела по существу. Этот довод подтверждается многочисленными примерами из судебной практики по уголовным делам. Представляется возможным, рекомендовать органам предварительного расследования и судам при квалификации содеянного четко определять форму и вид вины в каждом конкретном случае.