

привлечению в преступную деятельность новых лиц, повышение уровня преступной квалификации.

Исходя из вышеизложенного, предупреждение рецидивной преступности предполагает активное, целенаправленное воздействие на весь комплекс обуславливающих ее причин, условий и особенностей.

Чуракова М. А.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОСТАВОВ НЕЗАКОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*Чуракова Мария Александровна, магистрант юридического факультета
Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета
прокуратуры Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, Россия,
marry697@yandex.ru*

*Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Попов Александр
Николаевич*

Уголовный закон всех стран СНГ предусматривает ответственность за незаконное предпринимательство, однако уголовно-правовые нормы далеко не всегда обладают тождественным содержанием.

Исходя из анализа диспозиции для квалификации по ч. 1 ст. 171 Уголовного кодекса (УК) РФ необходимо совершить одно из указанных в законе действий: либо заниматься предпринимательством, не регистрируя его, либо без получения лицензии. Большинство стран СНГ в своих уголовных законах помимо вышеуказанных деяний включают иные, например, в УК Азербайджана и УК Казахстана под незаконным предпринимательством понимается также занятие запрещенными видами деятельности. Однако ст. 233 УК Республики Беларусь, предусматривающая ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность, содержит практически идентичную с УК РФ формулировку, вплоть до применения разъединительного союза «либо» («или» – в российской редакции). Согласно грамматическому толкованию рассматриваемых норм данный союз указывает на альтернативность деяний, что исключает возможность вменения виновному лицу осуществления незаконной деятельности в отсутствие и регистрации, и лицензии. Если же обратиться к судебной практике, то довольно часто можно встретить, что при квалификации по ч. 1 ст. 171 указывают на осуществление виновным лицом предпринимательской деятельности без регистрации и лицензии.

В названиях статей используются синонимичные термины «незаконное предпринимательство» – в ст. 171 УК РФ и «незаконная предпринимательская деятельность» – в ст. 233 УК Беларуси. Представляется интересным включение в диспозицию ч. 1 ст. 233 УК Беларуси легального определения незаконного предпринимательства. Такой опыт

конструирования статьи, представляется полезным для российской законодателя. Кроме прочего, в примечании к ст. 233 УК Беларуси законодательно установлено понятие «дохода от незаконной предпринимательской деятельности», которое по смыслу не отличается от принятого в российской практике, однако правоприменитель в Российской Федерации в настоящее время при определении дохода вынужден руководствоваться лишь рекомендациями Верховного Суда РФ.

Вынесение в примечание к статье используемых в ней понятий способствует единообразному толкованию последней, что может восприниматься как положительный опыт применения нормы, регламентирующей ответственность за незаконное предпринимательство. Согласно ч. 1 ст. 171 УК РФ необходимо, чтобы описанные в диспозиции деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо были сопряжены с извлечением дохода в крупном размере. Законодатель же Беларуси отказался от использования крупного ущерба в редакции статьи. Представляется, что такой вариант более удачен. Категория «ущерб» не раскрывается ни в уголовном законе, ни в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ. Такое положение порождает противоречия в теоретическом толковании и в судебной практике.

На основе анализа практики применения и зарубежного опыта можно сделать вывод о возможности использования некоторых особенностей конструирования нормы о незаконной предпринимательской деятельности в УК РФ. Представляется целесообразным исключить из диспозиции ст. 171 УК РФ последствие в виде причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству, кроме того, вынести в примечание к статье определение дохода от незаконного предпринимательства.

Шамота Н. И.

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (СТ. 72 УК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

*Шамота Наталья Игоревна, студентка 3 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь, natasha.shamota@tut.by*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Пухов Артем Александрович

Общее правило назначения наказания при совокупности преступлений заключается в обязанности суда, основываясь на положениях главы 10 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК), назначить основное и при необходимости дополнительное наказание отдельно за каждое преступление, входящее в совокупность.

Одной из актуальных проблем, которая возникает на практике и имеет важное значение, является определение вида и размера (срока) окончательного наказания при его назначении по совокупности преступлений. Данная