

примером здесь является тот факт, что закон не предусматривает предоставления потерпевшему юридической консультации адвоката за счет средств местного бюджета. В это же время обвиняемый (подозреваемый) имеет право на обязательное предоставление такой консультации в случае задержания или применения меры пресечения в виде заключения под стражу. «Достаточно заявить, что лицо от адвоката не отказывается, наступает обязанность обеспечить подозреваемого, обвиняемого защитником. В то же время потерпевший самостоятельно должен обращаться за юридической помощью и оплачивать эту помощь».

Подводя итог вышесказанному, делаем вывод, что оказание участникам уголовного процесса помощи в связи с применением к ним мер обеспечения безопасности является необходимым и позитивным явлением для уголовного процесса. Полагаем, что законодателю следует закрепить соответствующую процедуру в рамках законодательства, а правоприменителю – положить начало ее реализации хотя бы в рамках уголовных дел по тяжким и особо тяжким преступлениям.

Третьяк А. О.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УКЛОНЕНИЕ ОТ ПОГАШЕНИЯ КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ?

*Третьяк Александра Олеговна, студентка 4 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь,
alexandra_tretyak@mail.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Пухов Артём Александрович

Охрана экономической деятельности является приоритетным направлением политики государства. Для этого используется комплекс правовых мер. Наиболее жестким средством воздействия государства на общественно опасные деяния граждан являются уголовно-правовые меры. Одной из таких мер выступает установление ответственности за уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 242 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК)). Данная норма призвана обеспечить эффективное уголовно-правовое воздействие на недобросовестных должников.

Вместе с тем потенциал данного уголовно-правового запрета в полной мере не реализован, в связи с чем сформировалась позиция, согласно которой ст. 242 УК следует исключить. Сторонники данного подхода считают, что это не повлечет ограничения прав субъектов хозяйствования на защиту их экономических интересов, поскольку лишь от качественного исполнения государственными органами возложенных на них задач зависит, будет ли исполняться судебное постановление. Предлагается более активно применять на практике статьи Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, в том числе путем предоставления должностным лицам органов принудительного исполнения права рассмотрения таких дел. В то же

время если все дела по уклонению от погашения кредиторской задолженности по вступившему в законную силу судебному постановлению перевести в категорию административных правонарушений, то у должников возникнет соблазн затягивать с возвратом задолженности. Кроме того, есть вероятность, что штраф как мера воздействия на недобросовестного должника лишь повлечет увеличение размера общего долга, состоящего в таком случае из задолженности не только в пользу кредитора, но и государства.

Считаем, что вместо исключения данной нормы из УК необходимо способствовать преодолению существующих проблем путем применения следующих мер:

а) создание специализированных организаций, обеспечивающих юридическое сопровождение правоприменительного процесса: от подачи заявления до последующего обжалования возможных отказов в возбуждении уголовного дела. Данные функции могут выполнять коллекторские агентства, банковские и иные кредитные организации;

б) информационное освещение данного процесса в СМИ;

в) научно-консультационное сопровождение правоприменительной деятельности: заключения ученых по отдельным делам, комментарии специалистов, обучение и т. д. (научно-методическая помощь сотрудникам правоохранительных органов);

г) сбор и обработка обратной связи: реакции оппонентов, общественности, правоохранительных органов.

Существует мнение, что используя ст. 242 УК, кредитор злоупотребляет своими правами и пытается воздействовать на должника через соответствующих субъектов. Однако необоснованность данной позиции очевидна, ведь при привлечении лица к уголовной ответственности кредитор не возвращает себе долг и даже не уменьшает его размер, т. е. его имущественное состояние никак не изменяется. Единственная цель, преследуемая кредитором, заключается в привлечении лица, нарушившего обязательство, к ответственности. Для достижения целей уголовной ответственности считаем, что вместо исключения ст. 242 УК необходимо принимать меры, способствующие привлечению недобросовестных должников к ответственности.

Чаплыгина Д. О.

ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО РЕЦИДИВА И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Чаплыгина Дарья Олеговна, студентка 3 курса Академии управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь, idasha9910@gmail.com
Научный руководитель: старший преподаватель кафедры конституционного и административного права Городецкая Марина Александровна

В научной литературе встречается множество классификаций рецидива: простой, опасный, особо опасный и специальный (А. В. Наумов),