

В третью группу входят государства, устанавливающие уголовную ответственность за оборот указанных веществ «в небольших объемах для личного пользования», «в количестве, превышающем необходимое для личного потребления» (например, Республика Армения, Республика Грузия).

Представляется, что отсутствие минимального размера наркотического средства, психотропного вещества или их аналога в ч. 1 ст. 328 УК негативно сказывается на правоприменительной практике, поскольку отсутствует возможность надлежащим образом оценить общественную опасность деяния. Следует также учитывать, что нередко случаи, когда к ответственности привлекаются лица, страдающие наркотической зависимостью и нуждающиеся не в уголовно-правовых, а в реабилитационных методах воздействия.

На необходимость определения минимального размера наркотических средств и психотропных веществ, за незаконный оборот которых предусмотрена уголовная ответственность, указывала и Межпарламентская ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств в своем Постановлении № 33-20 от 3 декабря 2009 г. Так, согласно подп. 2 п. 2 Постановления, ликвидация противоречий в законодательстве государств-участников в части, касающейся единого подхода к определению минимального размера наркотиков, за незаконный оборот которых предусмотрена уголовная ответственность, является одной из главных целей гармонизации и унификации законодательства государств – участников СНГ в данном направлении.

Принимая во внимание вышеизложенное, предлагаем закрепить в привилегированном составе преступления, предусмотренного ст. 328 УК, минимальный размер вещества, за преступный оборот которого будет наступать уголовная ответственность. В качестве критерия, определяющего размер, полагаем целесообразным установить количество вещества, превышающее необходимое для однократного употребления, что позволит отграничить случаи немедицинского потребления от действий, направленных на незаконный оборот наркотиков.

Коробко О. В.

СОСТОЯНИЕ И ДИНАМИКА ЛЕГАЛИЗАЦИИ «ОТМЫВАНИЯ» СРЕДСТВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

*Коробко Олег Валерьевич, аспирант Национального центра
законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, г. Минск,
Беларусь, oleg-korobko@mail.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Клим Анатолий Марьянович

Вопросы борьбы с легализацией («отмыванием») средств, полученных преступным путем, уголовно-правовыми средствами в последнее время посвящено небольшое количество работ. Вместе с тем криминологический

аспект этого состава преступления на монографическом уровне в Республике Беларусь за последние 15 лет всесторонне и полно не исследовался.

Криминологическая характеристика легализации («отмывания») средств, полученных преступным путем, предполагает изучение количественных и качественных показателей данного деяния, а именно: состояния, структуры, удельного веса, динамики, географии, сферы выявления преступления, уровня его латентности.

Рассматриваемое преступление не является распространенным преступлением против порядка осуществления экономической деятельности, о чем свидетельствует статистика экономической преступности. В течение исследуемого периода количество фактов легализации средств, полученных преступным путем, за период с 2002 по 2017 г. от общего количества зарегистрированных преступлений варьировался в пределах от 9 (2002 г.) до 29 (2011 г.). Преобладающими частями ст. 235 УК Республики Беларусь (с учетом специфики уголовно-правовой нормы) являлись ч. 2 и 3 рассматриваемого состава.

Данный факт объясняется тем, что легализация преступных доходов является в большей степени транснациональным преступлением, отличительным признаком которого принято считать наличие многозвенной структуры преступного образования.

Невзирая на то, что доля легализации средств, полученных преступным путем, в общем числе экономических преступлений невелика, все же указанное посягательство признается одним из наиболее общественно опасных и высоколатентных. Его удельный вес в период с 2002 по 2017 г. от общего количества зарегистрированных преступлений против порядка осуществления экономической деятельности варьировался от 0,05 % (2002 г.) до 1,36 % (2017 г.). За последние три года этот показатель увеличился по сравнению с началом 2000-х гг., что обусловлено, на мой взгляд, ростом выявляемости указанных преступлений и наметившейся тенденции снижения экономической преступности.

Источником первичных данных для начала производства по делам о легализации средств, полученных преступным путем, могут быть сведения от надзорных или контрольных государственных органов, материалы проверок, назначенных при расследовании других близких по направленности преступлений, а также оперативно-розыскные мероприятия, проводимые подразделениями правоохранительных органов по борьбе с экономическими преступлениями и организованной преступностью.

Определенный научно-практический интерес представляет такой показатель преступности, как его география. Если рассматривать территориальный принцип выявления преступлений, предусмотренных ст. 235 УК Республики Беларусь, то можем отметить, что в подавляющем количестве случаев за анализируемый период большинство фактов легализации средств, полученных преступным путем, регистрируется в г. Минске и Могилевской области в различные периоды времени.

Наименьшее количество фактов совершения данного преступления регистрировалось в Гродненской и Минской областях.

Важным представляется выяснение вопроса об источниках нелегального дохода, который преступники пытаются «отмыть» посредством совершения рассматриваемого преступления. Обобщение международной судебной практики, в частности судебной практики Российской Федерации, позволило выявить основные источники преступных доходов: незаконная банковская деятельность, контрабанда, нарушение таможенных правил, коррупция, проституция, наркоторговля, незаконная торговля оружием, незаконное предпринимательство, игорный бизнес, незаконное производство и реализация алкогольной продукции, вымогательство, угоны и продажа автомобилей и автозапчастей, антиквариат, незаконные изъятие и торговля органами и тканями человека.

Лысак П. А.

О НАКАЗАНИЯХ ЗА ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ (СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ)

Лысак Павел Александрович, студент 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, plysak8@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Шидловский Андрей Викторович

В процессе реализации государственной политики в сфере становления рыночной экономики и развития предпринимательства в стране важнейшим фактором представляется способность национальной экономической и правовой систем обеспечить всем гражданам Республики Беларусь достойный уровень жизни и постоянно улучшать необходимые для этого условия. Конституция Республики Беларусь гарантирует всем равные возможности свободного использования способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом, экономической деятельности. Государство осуществляет регулирование экономической деятельности в интересах человека и общества.

26 февраля 2018 г. вступил в силу Декрет Президента Республики Беларусь № 7 «О развитии предпринимательства», который, на наш взгляд, закрепил ряд прогрессивных принципов осуществления предпринимательской деятельности. В частности, были закреплены следующие принципы: приоритетной направленности работы контролирующих (надзорных) органов на профилактику правонарушений, а не исключительно на привлечение к ответственности за совершенные субъектами хозяйствования нарушения; соразмерности наказания характеру совершенного субъектом хозяйствования правонарушения и наступившим в результате его совершения последствиям.

В своем Послании белорусскому народу и Национальному собранию 24 апреля 2018 г. Президент Республики Беларусь подчеркнул значимость