

Козлова А. К.

**К ВОПРОСУ О ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ,
ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ИХ ПРЕКУРСОРОВ И АНАЛОГОВ**

Козлова Анастасия Кирилловна, магистрант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, nastyaforsaken@mail.ru

Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Грунтов Игорь Олегович

С учетом сложившейся в Республике Беларусь криминогенной ситуации политика государства в области противодействия преступному обороту наркотиков выражено направлена в сторону ужесточения уголовной ответственности. Вместе с тем в целях обеспечения баланса общественных и частных интересов, при одновременной реализации целей и задач уголовной ответственности, вопросы дифференциации ответственности за преступление, предусмотренное ст. 328 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК), в том числе – путем совершенствования отдельных признаков соответствующего состава преступления, требуют постоянного внимания.

Так, ч. 3 ст. 328 УК установлена повышенная уголовная ответственность за незаконные с целью сбыта изготовление, переработку, приобретение, хранение, перевозку или пересылку либо незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов в крупном размере. В качестве квалифицирующего признака в рассматриваемом нормоположении выступает крупный размер вещества, используемого в преступном обороте, который устанавливается в соответствии с Перечнем наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, обнаруживаемых в незаконном обороте, с их количественными оценками, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 24 ноября 2000 г. № 1785.

Ввиду конкретизации размера наркотического средства, психотропного вещества или их аналога только в квалифицирующем составе, можно сделать вывод, что по ч. 1 ст. 328 УК лицо может быть привлечено к уголовной ответственности вне зависимости от размера вещества, обнаруженного в незаконном обороте, что обоснованно, на наш взгляд, критикуется в научной литературе.

Анализ уголовного законодательства стран ближнего зарубежья показал, что государства по-разному подходят к данному вопросу. В целом можно выделить три группы государств.

К первой группе относятся государства, уголовное законодательство которых вовсе не закрепляет размер вещества в привилегированном составе рассматриваемого посягательства (например, Республика Казахстан, Республика Туркменистан).

Вторую группу составляют государства, уголовный закон которых предусматривает ответственность за незаконный без цели сбыта оборот наркотиков, совершенный в крупном размере (например, Российская Федерация).

В третью группу входят государства, устанавливающие уголовную ответственность за оборот указанных веществ «в небольших объемах для личного пользования», «в количестве, превышающем необходимое для личного потребления» (например, Республика Армения, Республика Грузия).

Представляется, что отсутствие минимального размера наркотического средства, психотропного вещества или их аналога в ч. 1 ст. 328 УК негативно сказывается на правоприменительной практике, поскольку отсутствует возможность надлежащим образом оценить общественную опасность деяния. Следует также учитывать, что нередки случаи, когда к ответственности привлекаются лица, страдающие наркотической зависимостью и нуждающиеся не в уголовно-правовых, а в реабилитационных методах воздействия.

На необходимость определения минимального размера наркотических средств и психотропных веществ, за незаконный оборот которых предусмотрена уголовная ответственность, указывала и Межпарламентская ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств в своем Постановлении № 33-20 от 3 декабря 2009 г. Так, согласно подп. 2 п. 2 Постановления, ликвидация противоречий в законодательстве государств-участников в части, касающейся единого подхода к определению минимального размера наркотиков, за незаконный оборот которых предусмотрена уголовная ответственность, является одной из главных целей гармонизации и унификации законодательства государств – участников СНГ в данном направлении.

Принимая во внимание вышеизложенное, предлагаем закрепить в привилегированном составе преступления, предусмотренного ст. 328 УК, минимальный размер вещества, за преступный оборот которого будет наступать уголовная ответственность. В качестве критерия, определяющего размер, полагаем целесообразным установить количество вещества, превышающее необходимое для однократного употребления, что позволит ограничить случаи немедицинского потребления от действий, направленных на незаконный оборот наркотиков.

Коробко О. В.

СОСТОЯНИЕ И ДИНАМИКА ЛЕГАЛИЗАЦИИ «ОТМЫВАНИЯ» СРЕДСТВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

*Коробко Олег Валерьевич, аспирант Национального центра
законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, г. Минск,
Беларусь, oleg-korobko@mail.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Клим Анатолий Марьянович

Вопросы борьбы с легализацией («отмыванием») средств, полученных преступным путем, уголовно-правовыми средствами в последнее время посвящено небольшое количество работ. Вместе с тем криминологический