

малозначительности в отношении Н., который, зайдя к своей знакомой Т. с целью попросить у последней одолжить денег, похитил у нее 3 кг сала. Возможность принятия подобных процессуальных решений по данной категории дел была ограничена принятием Закона Республики Беларусь от 17 июля 2006 г. № 147-З «О внесении дополнений и изменений в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы Республики Беларусь и кодексы Республики Беларусь об административных правонарушениях». Вместе с тем следовало бы пересмотреть подход относительно размера ущерба, изменив содержание ч. 4 примечаний к гл. 24 УК.

Об отсутствии общественной опасности, присущей преступлению, может свидетельствовать характер совершенного деяния. Например, если лицо без законных оснований, ограничило свободу другого лица путем запираания его в помещении, но это было непродолжительно, то можно вести речь о малозначительности содеянного. Причинная связь между деянием и последствиями, время, место, обстановка, способ, орудие, средства не могут самостоятельно предрешать вопрос об отсутствии в содеянном общественной опасности, присущей преступлению, характеризуя деяние, дают дополнительное представление об объекте, характере деяния, последствиях, субъективной стороне. Так, судебной коллегией по уголовным делам Иркутского областного суда с учетом предмета, последствий и способа совершения малозначительным было признано открытое хищение Д. из магазина одной коробки мармелада. В данной ситуации помимо способа на решение вопроса о малозначительности повлияли предмет и последствия.

Исходя из изложенного подытожим, что в зависимости от влияния объективных признаков деяния на общественную опасность в контексте ч. 4 ст. 11 УК их можно подразделить на те, которые могут предрешать вопрос об общественной опасности, присущей преступлению, и те, которые не могут. К первой группе относятся характер деяния, последствия, а ко второй – причинная связь между деянием и последствиями, время, место, обстановка, способ, орудие, средства совершения деяния.

Бабаева М. Б.

**ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
В СФЕРЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И ТУРКМЕНИСТАНЕ**

*Бабаева Мерджен Бабаевна, Витебский государственный университет
имени П. М. Машерова, Витебск, Беларусь, uf@vsu.by*

*Научный руководитель: канд. ист. наук, доцент Стаценко Владимир
Григорьевич*

Предупреждение преступности, представляющее собой весьма сложный процесс, в основе которого лежит комплекс мероприятий, направленных на минимизацию проявления криминогенных факторов, воспроизводящих преступность, является одной из важнейших задач любого государства.

В современной криминологии сформулированы базовые принципы, которые должны определять государственную политику в области предупреждения преступности. К важнейшим из них следует отнести определяющую и направляющую деятельность государства по созданию соответствующих институтов и законодательных норм, регламентирующих практику профилактической деятельности; взаимосвязь мероприятий по предупреждению преступности с соответствующими мерами социальной и экономической политики; координацию деятельности государственных институтов и гражданского общества; системность и использование различных стратегий для различных социальных групп и так называемых «групп риска».

Республика Беларусь и Туркменистан, при всех различиях их политической, правовой и социальной модели, в рассматриваемой сфере в целом придерживаются указанных принципов.

Законодательную базу национальных систем предупреждения преступности в этих странах составляют конституционные принципы, соответствующие нормы международного права, международные договоры, уголовное законодательство, национальные и региональные государственные программы по предупреждению преступности и иные нормативные правовые акты, определяющие данную деятельность.

Общие принципы профилактики правонарушений отражены в Уголовном, Административном кодексах Республики Беларусь и Туркменистана, причем практически идентично. Так, ч. 1 ст. 2 Уголовного кодекса Туркменистана «Задачи уголовного законодательства» устанавливает, что «Уголовное законодательство Туркменистана имеет задачей охрану личности, прав и свобод граждан, интересов общества и государства, собственности, общественного порядка, независимости, конституционного строя и нейтрального статуса Туркменистана, мира и безопасности человечества от преступных посягательств, а также предупреждение преступлений». Примерно такие же положения отражены в Уголовном кодексе Республики Беларусь: «...Уголовный кодекс Республики Беларусь способствует предупреждению преступных посягательств, воспитанию граждан в духе соблюдения законодательства Республики Беларусь» (ст. 2).

Проведенный сравнительный анализ законодательства двух стран показывает, что как в Республике Беларусь, так и в Туркменистане приняты и действуют специальные законодательные акты, регулирующие деятельность по предупреждению преступности. К ним можно отнести национальные законы, регламентирующие деятельность правоохранительных органов, а также законы о противодействии наиболее опасным видам преступности (законы о противодействии коррупции, торговле людьми, незаконному обороту наркотических средств, терроризму, о недопущении легализации преступных доходов и др.).

Следует отметить также существующие различия в законодательном обеспечении рассматриваемой деятельности. Так, в отличие от Туркменистана, в Республике Беларусь профилактическая деятельность регулируется специальным Законом Республики Беларусь от 04.01.2014 г. «Об основах деятельности по профилактике правонарушений». В свою очередь, положительным примером для белорусского законодателя может служить действующий в Туркменистане Закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» 2016 г.

Подводя итоги вышесказанному, можно сделать вывод о том, что законодательство Республики Беларусь и Туркменистана, обеспечивающее превенцию правонарушений, при всех различиях и особенностях, базируется на общепризнанных принципах и нормах, отраженных в ратифицированных ими международно-правовых актах. Обе страны уделяют институту предупреждения преступности большое значение, закрепляя его в нормативных актах, регулирующих деятельность, направленную на защиту общественного порядка, прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Бритько Д. Г.

УЧАСТИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

*Бритько Дарья Геннадьевна, студентка 3 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь, daria.bruk@mail.ru*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Петрова Ольга
Валентиновна*

Под термином «юридическое лицо» в белорусском законодательстве понимается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество, несет самостоятельную ответственность по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, исполнять обязанности, быть истцом и ответчиком в суде, прошедшая в установленном порядке государственную регистрацию в качестве юридического лица либо признанная таковым законодательным актом.

В настоящее время юридическое лицо имеет не только важное экономическое значение, но и является особым субъектом права, имеет свой как материальный, так и процессуальный правовой статус.

Возможность участия юридического лица в уголовном процессе в качестве подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего отсутствует в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь в отличие от некоторых зарубежных государств. Так, например, во Франции