

## Раздел IX

# УГОЛОВНОЕ ПРАВО, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО, КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

---

---

*Ананенко А. А.*

### ВЛИЯНИЕ ПРИЗНАКОВ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ НА ОБЩЕСТВЕННУЮ ОПАСНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ НОРМЫ О МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ ДЕЯНИЯ

*Ананенко Антон Анатольевич, студент 4 курса юридического факультета  
Витебского государственного университета имени П. М. Машерова,  
г. Витебск, Беларусь, [ananenko.anton@gmail.com](mailto:ananenko.anton@gmail.com)*

*Научный руководитель: старший преподаватель кафедры уголовного права  
и уголовного процесса Сергеевко Н. Л.*

При формулировании в ч. 4 ст. 11 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) такого условия малозначительности деяния, как отсутствие общественной опасности, присущей преступлению, законодатель ограничился лишь указанием на то, что его установление следует производить на основании совокупности объективных и субъективных признаков. Решение о том, какие признаки в рамках объективной и субъективной сторон учитывать, принимается правоприменителем, что приводит к нечастому использованию нормы о малозначительности. Внимание на данный факт обращали и правоприменительные органы. Так, в Письме Председателя Следственного комитета Республики Беларусь и Министра внутренних дел Республики Беларусь от 21 января 2016 г. «О практике рассмотрения заявлений (сообщений) о правонарушениях, связанных с уничтожением (повреждением) имущества», согласованном с Генеральным прокурором Республики Беларусь, говорится о редком использовании ч. 4 ст. 11 УК, а также указывается на необходимость ее более частого применения.

Интерес вызывает вопрос, какие признаки объективной стороны деяния следует принимать во внимание при определении отсутствия общественной опасности, так как их установление, ввиду их внешнего проявления, вызывает меньше трудностей в отличие, например, от признаков субъективной стороны. В теории уголовного права большинство ученых предлагают при установлении анализируемого условия руководствоваться всеми признаками объективной стороны, не раскрывая роли и влияния каждого из них.

Обращение к правоприменительной практике показывает, что при принятии решения о малозначительности обоснование отсутствия общественной опасности, присущей преступлению, чаще всего происходит с помощью признаков объективной стороны. Самым распространенным признаком, учитываемым при применении ч. 4 ст. 11 УК, являются последствия. Так, было отказано в возбуждении уголовного дела ввиду

малозначительности в отношении Н., который, зайдя к своей знакомой Т. с целью попросить у последней одолжить денег, похитил у нее 3 кг сала. Возможность принятия подобных процессуальных решений по данной категории дел была ограничена принятием Закона Республики Беларусь от 17 июля 2006 г. № 147-З «О внесении дополнений и изменений в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы Республики Беларусь и кодексы Республики Беларусь об административных правонарушениях». Вместе с тем следовало бы пересмотреть подход относительно размера ущерба, изменив содержание ч. 4 примечаний к гл. 24 УК.

Об отсутствии общественной опасности, присущей преступлению, может свидетельствовать характер совершенного деяния. Например, если лицо без законных оснований, ограничило свободу другого лица путем запираания его в помещении, но это было непродолжительно, то можно вести речь о малозначительности содеянного. Причинная связь между деянием и последствиями, время, место, обстановка, способ, орудие, средства не могут самостоятельно предрешать вопрос об отсутствии в содеянном общественной опасности, присущей преступлению, характеризуя деяние, дают дополнительное представление об объекте, характере деяния, последствиях, субъективной стороне. Так, судебной коллегией по уголовным делам Иркутского областного суда с учетом предмета, последствий и способа совершения малозначительным было признано открытое хищение Д. из магазина одной коробки мармелада. В данной ситуации помимо способа на решение вопроса о малозначительности повлияли предмет и последствия.

Исходя из изложенного подытожим, что в зависимости от влияния объективных признаков деяния на общественную опасность в контексте ч. 4 ст. 11 УК их можно подразделить на те, которые могут предрешать вопрос об общественной опасности, присущей преступлению, и те, которые не могут. К первой группе относятся характер деяния, последствия, а ко второй – причинная связь между деянием и последствиями, время, место, обстановка, способ, орудие, средства совершения деяния.

***Бабаева М. Б.***

**ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
В СФЕРЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ  
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И ТУРКМЕНИСТАНЕ**

*Бабаева Мерджен Бабаевна, Витебский государственный университет  
имени П. М. Машерова, Витебск, Беларусь, uf@vsu.by*

*Научный руководитель: канд. ист. наук, доцент Стаценко Владимир  
Григорьевич*

Предупреждение преступности, представляющее собой весьма сложный процесс, в основе которого лежит комплекс мероприятий, направленных на минимизацию проявления криминогенных факторов, воспроизводящих преступность, является одной из важнейших задач любого государства.