

Если же отказ в заключении трудового договора был незаконен и необоснован, нами видится необходимость установления на законодательном уровне повышенной материальной ответственности работодателя. Данная мера позволит довольно действенно гарантировать соблюдение законодательства о труде, защиту прав отдельных граждан от необоснованного отказа в приеме на работу.

Шпак О. С.

К ВОПРОСУ ПОДСУДНОСТИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ

Шпак Ольга Сергеевна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, starling.os34@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Скобелев Владимир Петрович

В соответствии со ст. 60 Конституции Республики Беларусь каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки. Компетентный суд позволяют определить правила подсудности, т. е. посредством данного процессуального института реализуется конституционное право лица на судебную защиту. Вышесказанное позволяет сделать вывод, что институт подсудности имеет конституционно-правовое значение.

Изменения судебной системы, порожденные Декретом Президента Республики Беларусь «О совершенствовании судебной системы» № 6 от 21.11.2013 г. (далее – Декрет № 6), оказали существенное влияние на институт подсудности и породили необходимость разработки четких правил по определению правил подсудности гражданских дел. Тем не менее приходится отмечать, что несмотря на то, что с момента вступления Декрета № 6 в силу прошло почти 5 лет, по-прежнему существуют пробелы и неточности, которые порождают проблемы практического характера. Рассмотрим некоторые из них.

1. На сегодняшний день в Республике Беларусь действует постановление Президиума Верховного Суда Республики Беларусь от 30 ноября 2016 г. № 7 «О некоторых вопросах определения подсудности гражданских и экономических дел в системе судов общей юрисдикции», которое содержит критерии разграничения подсудности между судами экономического и неэкономического профиля. Однако Законом Республики Беларусь от 10.01.2000 г. № 361-З «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» постановление Президиума Верховного Суда не отнесено к нормативным правовым актам. Следовательно, обращает на себя внимание факт, что такие важные рекомендации даны не на уровне нормативного правового акта.

2. Говоря о территориальной подсудности, предлагаем обратить внимание на пробел в правовом регулировании в Гражданском

процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – ГПК), касающийся определения места жительства физического лица и места нахождения юридического лица. Так, ГПК, оперируя понятиями «место жительства физического лица» и «место нахождения юридического лица», не дает их определений. В связи с этим возникает основание для использования аналогии закона. На сегодняшний день, как минимум, два кодифицированных закона (Гражданский кодекс Республики Беларусь и Налоговый кодекс Республики Беларусь) дают нам определения места жительства физического лица и места нахождения юридического лица. Также при определении места жительства физического лица можно вести речь о Положении о регистрации граждан по месту жительства и месту пребывания, утвержденном Указом Президента Республики Беларусь от 07.09.2007 г. № 413.

При выяснении места жительства физического лица или места нахождения юридического лица для целей гражданского процесса представляется необоснованным обращение к другим источникам, когда можно закрепить определение на уровне ГПК.

В Республике Беларусь сформировался правопорядок, в соответствии с которым соглашением об изменении подсудности можно изменять лишь территориальную подсудность, но никак не родовую. Тем не менее в Российской Федерации уже ведут речь о допустимости изменений родовой подсудности, вырабатывая при этом ряд условий, только при наличии которых можно изменить родовую подсудность. Например, российским ученым-процессуалистом С. А. Дергачевым выделяются следующие условия: 1) это допустимо только по делам, рассматриваемым в порядке искового производства; 2) это допустимо только в сторону суда более низкого звена судебной системы РФ; 3) это не должно приводить к ограничению числа ординарных проверочных судебных инстанций. При этом С. А. Дергачев предлагает допустить изменение родовой подсудности спора соглашением сторон в рамках гражданского процесса по спорам, вытекающим из договорных правоотношений в системе «мировой судья – районный суд». Полагаем, что разрешать изменение родовой подсудности по соглашению сторон пока не представляется обоснованным. Тем не менее, если в Российской Федерации эти доктринальные положения будут закреплены на законодательном уровне, то Республика Беларусь может исследовать опыт Российской Федерации и только тогда принимать решение о введении нормы о допущении изменения родовой подсудности.

Таким образом, на сегодняшний день наблюдаются пробелы в правовом регулировании института подсудности гражданских дел, поэтому необходимо осмысление сущности данного процессуального института, изучение опыта зарубежных стран, чтобы вносимые изменения были системными и обоснованными.