

А. Вагнер, помимо принципов, изложенных А. Смитом в своей работе, выделил дополнительные принципы налогообложения:

– достаточность, это значит, что объема налогов, которые взимаются государством, должно хватать для покрытия затрат государства;

– разумность построения системы налогов, т. е. налоги должны отвечать современным экономическим условиям;

– равномерность налогообложения, т. е. налоги должны взиматься по единым правилам для всех налогоплательщиков.

А. Вагнер описывает принцип, в соответствии с которым государство должно иметь возможность вводить новые и отменять действующие налоги. С течением времени у физических и юридических лиц появляются новые источники дохода. В целях регулирования деятельности этих лиц государству необходимо обладать возможностью регулировать процесс налогообложения: вводить новые налоги и отменять старые.

В Общей части Налогового кодекса Республики Беларусь нашли свое отражение такие принципы налогообложения А. Смита и А. Вагнера, как всеобщность, равенство, возможность введения дополнительных пошлин.

В целях совершенствования процесса взимания налогов статью 2 общей части Налогового кодекса Республики Беларусь можно дополнить принципами экономичности и удобства взимания налогов для налогоплательщиков, которые поддерживали А. Смит и А. Вагнер. Данная мера позволит сделать процесс налогообложения с экономической стороны более эффективным.

Веселовская К. И.

ТРЕБОВАНИЯ ДОЛЬЩИКА В СЛУЧАЕ БАНКРОТСТВА ЗАСТРОЙЩИКА

Веселовская Кристина Игоревна, магистрант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, k_veselovskaya@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук Хватик Юлия Александровна

Участие граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости представляет собой один из способов реализации права гражданина на жилище. Оно гарантировано ч. 1 ст. 48 Конституции Республики Беларусь, и одновременно является одним из способов приобретения жилья на рынке. Тем не менее нередко участники долевого строительства вместо объекта недвижимости получают бесконечные судебные тяжбы с застройщиком, банкротство последнего и как временные, так и денежные затраты на защиту своих собственных прав. В связи с этим приобретает особую актуальность вопрос о механизме защиты прав дольщиков уже на стадии банкротства застройщика.

При открытии в отношении застройщика конкурсного производства защита интересов дольщика осуществляется в порядке ст. 89 Закона

Республики Беларусь от 13.07.2012 № 415-З «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон) путем предъявления соответствующего требования дольщика к антикризисному управляющему. Требование дольщика рассматривается антикризисным управляющим в соответствии со ст. 108 указанного Закона, где последним принимается соответствующее решение: о продолжении выполнения договора долевого строительства либо об отказе от его исполнения при наличии предусмотренных ч. 3 ст. 108 Закона оснований. В последнем случае требования дольщика переходят уже в категорию имущественных требований.

Несмотря на то, что требование дольщика неимущественное (согласно стандартному договору долевого строительства основное требование дольщика – это передача объекта долевого строительства), дольщик на стадии банкротства застройщика вправе реализовать лишь требование о возврате денежных средств, ранее переданных застройщику для строительства объекта.

С одной стороны, в соответствии со ст. 282 Гражданского кодекса Республики Беларусь, кредитор вправе защитить свои вещные права путем истребования от должника не принадлежащего ему имущества (виндикационный иск). С другой стороны, право истребовать не принадлежащее имущество у дольщика отсутствует: дольщик финансирует лишь строительство; любые затраты, связанные со строительством (в том числе и материалы), отражаются в бухгалтерском учете застройщика как собственные и, соответственно, являются собственностью последнего. Следовательно, каких-либо прав у дольщика на объект недвижимости не возникает.

В настоящий момент в законодательстве Республики Беларусь отсутствует действующий механизм защиты дольщика, в то время как в постсоветских странах иной подход: специальные нормы о банкротстве застройщиков в Российской Федерации предусматривают возможность заявить требование о наличии права собственности в отношении недвижимого имущества; действующий механизм гарантийного жилищного строительства в Республике Казахстан, где Фонд гарантирования жилищного строительства возьмет на себя обязательства по завершению строительства жилого дома и в последующем предоставит квартиры дольщикам в случае банкротства застройщика.

Таким образом, полагаем, что и в Законе Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» необходимо предусмотреть отдельную главу, регламентирующую вопросы банкротства застройщика и создающую реальные механизмы защиты прав дольщика. Считаем, что это серьезный шаг вперед в направлении развития законодательства Беларуси о банкротстве в целом и реальной защиты прав дольщика в частности.