

ИННОВАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ

*И.И. Кукурудза, доктор экономических наук, профессор
(Черкасский национальный университет им. Богдана Хмельницкого)*

В условиях рыночных преобразований в Украине ухудшилось состояние инновационной составляющей экономической безопасности. Не сбылись надежды реформаторов на то, что отказ от плановой экономической системы и утверждение рыночных начал в национальной экономике сами по себе вызовут взрыв инновационной активности и на ее основе обеспечат экономический рост. Рыночная среда оказалась жестко прагматичной, чувствительной только к высоким прибылям. Как отмечал в свое время Президент Украины Л. Кучма, «сформированная еще в 1994 г. действующая система экономической политики не содержит механизмов инновационной мотивации» [3, с. 4].

Задача данного исследования состоит в том, чтобы в который раз обратить внимание политиков и предпринимателей на необходимость активизации инновационной деятельности, дабы не оставить Украину на обочине магистрального движения мирового сообщества к инновационной, в том числе информационной модели развития экономики.

Поскольку главным двигателем инноваций и научно-технического прогресса был, есть и всегда будет человек, то прежде всего обратим внимание на него, точнее на его возможности и желание заниматься инновационной деятельностью. Что бы кто ни говорил о высоком научно-техническом потенциале человеческих ресурсов Украины, мы вынуждены констатировать, что в стране сравнительно незначительное количество и недостаточно высокое качество тех лиц, которые должны создавать и распространять новые знания. По данным экспертов Организации Объединенных Наций, среди 175 стран мирового содружества Украина по индексу развития человеческого потенциала занимает 77-е место, в то время как наша соседка Беларусь по этому показателю находится выше на десять пунктов [1, с. 332]. На начало 2007 г. в народном хозяйстве Украины работало лишь 84,3 тыс. специалистов, имеющих ученую степень кандидата или доктора наук. Из них научно-технические работы выполняли по основному месту работы 21,2 тыс. и по совместительству 36,6 тыс. человек [6, с. 314].

С началом рыночных преобразований в три раза сократилось количество работников, выполняющих научные и научно-технические работы [6, с. 314]. Это связано с массовыми прекращениями работы предприятий и такими же массовыми увольнениями многих высококвалифицированных рабочих и инженерно-технических работников. Сокращению численности потенциальных носителей инноваций способствовал и продолжает способствовать массовый выезд наших соотечественников за границу. Ведь в поиски работы за пределами Украины отправляются, как правило, наиболее квалифицированные рабочие, специалисты, доктора и кандидаты наук. По подсчетам Национального Фонда науки США, только в эту страну из Украины переехало 45 тысяч ученых и технических специалистов [8, с. 7].

Горько и стыдно признавать, что Украина, унаследовавшая от бывшего СССР 6,5 % мирового научно-технического потенциала при населении 0,1 % жителей планеты, в начале третьего тысячелетия, когда мир движется к постиндустриальному,

информационному обществу, не нашла лучшего способа стабилизации своей экономики, как сделать семь миллионов наиболее высококвалифицированных рабочих и специалистов, в том числе кандидатов и докторов наук, гастарбайтерами [5, с. 7].

Конечно, можно иметь достаточное количество высококвалифицированных специалистов и научных работников, но не уметь надлежащим образом распорядиться ими в целях создания и распространения новых знаний. К примеру, в современных условиях в системе высшего образования занято более половины всех кандидатов и докторов наук, но их творческие возможности в большинстве случаев не реализуются в силу того, что отсутствует спрос на продукт их научной деятельности. Дело в том, что университетские ученые занимаются главным образом фундаментальными исследованиями, а в них нынешние субъекты хозяйствования, как правило, не заинтересованы.

Следующей причиной низкой активности инновационной деятельности, бесспорно, является существенное сокращение инвестиций в основной капитал. По сравнению с 1990 г. их объем уменьшился в среднем по стране более чем в два раза и был недостаточным для обеспечения даже простого воспроизводства производительного капитала [6, с. 197]. В таких условиях лишь 11,2 % промышленных предприятий были инновационно активными. Причем только 27,2 % из них внедряли новые технологические процессы. Весьма низкими являются и другие показатели инновационной деятельности [6, с. 319].

Осознавая угрозу экономической безопасности вследствие сокращения инвестиций в отрасли, от которых в значительной степени зависит развитие инновационной деятельности, руководство Украины разрабатывало мероприятия, направленные на активизацию инвестиционной деятельности. В частности, в одном из Посланий Президента Украины к Верховному Совету Украины предусматривалось ежегодный прирост инвестиций в основной капитал в 2002–2011 гг. удерживать на уровне 10–12 % [4, с. 20–21]. Однако инвестиционный кризис в Украине является настолько глубоким, что даже ежегодный прирост инвестиций в основной капитал на уровне 12 % не улучшит состояния промышленного производства. Как отмечает академик НАН Украины Н. Чумаченко, при указанных темпах роста объем инвестиций в 2011 году будет составлять максимум 95 % к уровню 1990 г. Таким образом, за 22 года (1990–2011 гг.) Украина сможет инвестировать в основной капитал приблизительно 45 % того объема, который мог бы быть, если бы в течение указанного периода сохранялся уровень инвестиций 1990 г. [2, с. 23].

На создание условий для эффективного использования знаний в экономике Украины и формирования национальной инвестиционно-инновационной модели направлена также Государственная программа развития инновационной инфраструктуры на 2007–2011 гг. В ней только на 2007 г. на поддержку инновационных проектов было выделено более 900 млн гривен, в том числе 760 млн гривен на кредитование

и 144 млн гривен на удешевление процентной ставки по кредитам. Это весьма приличные суммы, если учесть, что во все предыдущие годы существования Украинской государственной инвестиционной компании на инновационные проекты было выделено всего лишь 21 млн гривен бюджетных средств [7, с. 8]. Однако их могут получить только технопарки, которые реализуют проекты по стратегическим приоритетным направлениям инновационной деятельности. Все другие структуры не пользуются финансовой поддержкой государства.

Если говорить о предприятиях, создающих и внедряющих инновации за свои собственные средства, то в Украине традиционно лучшие условия для самофинансирования имеют крупные предприятия. Однако в наших условиях и они весьма часто сталкиваются с препятствиями, которые сдерживают развитие инновационной дея-

тельности. К их числу следует отнести: ограниченность финансовых ресурсов; высокие издержки, связанные с инновационными разработками; весьма высокий экономический риск; отсутствие налаженных экономических связей с потенциальными потребителями инноваций; несовершенство правовой базы инновационной деятельности; постоянные внутрифирменные и межфирменные конфликты за передел собственности или контроль над ней; сравнительно высокие процентные ставки по кредитам; отсутствие действенной системы инновационной мотивации и т. п.

Вопреки классическому мнению о том, что крупные фирмы имеют лучшие возможности для инновационной деятельности и играют важнейшую роль на рынке инноваций, зарубежный опыт свидетельствует и об обратном. Так, во многих странах Западной Европы уровень инновационного потенциала предприятий малого и среднего бизнеса почти такой же, как и в крупных корпорациях [9, с. 35]. Активное участие предприятий малого и среднего бизнеса в инновационной деятельности в упомянутых странах становится возможным благодаря существенной финансовой поддержке со стороны государства и крупных корпораций [10, с. 27].

К сожалению, украинские предприятия малого и среднего бизнеса пока не могут рассчитывать на ощутимую финансовую поддержку собственного государства в создании и распространении продукта инновационной деятельности. Однако государство, кроме прямого финансирования, имеет много других рычагов, с помощью которых может активно влиять на процесс формирования инновационной модели экономического развития. Во-первых, государство могло бы стимулировать углубление научно-технической кооперации между государственными и частными предприятиями, а также между ними с одной стороны и высшими учебными заведениями и научно-исследовательскими институтами — с другой стороны. Такая кооперация дала бы возможность согласовывать совместные экономические, финансовые, социальные и экологические интересы субъектов в регионе и содействовала бы выравниванию показателей их инновационной деятельности.

Во-вторых, целесообразно разработать государственную программу, предусматривающую создание в каждом регионе хотя бы одной инновационной структуры, которая могла бы продвигать инновационный продукт от научно-технического изобретения до массового производства.

В-третьих, с целью более полного включения кадрового потенциала вузов в процесс утверждения инновационной модели развития экономики необходимо на государственном уровне решить вопрос о сокращении учебной нагрузки профессорско-преподавательского состава вузов III–IV уровней аккредитации. Если этого не сделать, то упомянутая категория научных работников никогда не сможет реализовать свои возможности по генерированию новых научных идей и созданию научно-исследовательских разработок.

В-четвертых, государство могло бы позаботиться о создании и внедрении стимулов, которые побуждали людей к познанию, созданию, тиражированию и использованию инноваций с целью интенсивного социально-экономического развития. Однако мы сегодня не можем говорить об утверждении в нашей стране именно такого отношения к главной производительной силе общества. Достаточно вспомнить, что заработная плата ученых и специалистов, даже после неоднократного ее повышения, все еще остается весьма низкой для того, чтобы стимулировать людей познавать, создавать и внедрять инновации. Именно через низкую заработную плату стали престижными специальности инженера, математика, физика, химика, биолога — то есть те, от которых больше всего зависит развитие инновационной сферы.

Литература

1. Доклад о развитии человека 2006: пер. с англ. М.: Весь мир, 2006. 424 с.
2. Інвестиційна політика в Україні: досвід, проблеми, перспективи; за редакцією М.Г. Чумаченка. Донецьк, 2003. 292 с.
3. Кучма, Л. Утвердження інноваційної моделі розвитку економіки України / Л. Кучма // Освіта України. 2003. 4 березня. С. 4.
4. Послання Президента України до Верховної Ради України. Європейський вибір. Концептуальні засади стратегії економічного та соціального розвитку України на 2002–2011 роки. К., 2002. 74 с.
5. Ратушин, Ю. Як розбудувати інформаційне суспільство в Україні / Ю. Ратушин // Урядовий кур'єр. 2007. 18 жовтня. С. 7.
6. Статистичний щорічник України за 2006 рік. К.: Консультант, 2007. 552 с.
7. Стеблинський, М. Інноваційні та інвестиційні проекти 2007: коштів вистачить на всіх / М. Стеблинський // Урядовий кур'єр. 2007. 8 травня. С. 8.
8. Українські вчені масово емігрують у Штати // Голос України. 2007. 3 липня. С. 7.
9. OECD SME and Entrepreneurship Outlook 2005. Paris: OECD. 2005. 415 p.
10. SBA Performance Budget. Fiscal Year 2006. U.S. Small Business Administration. 2005. 192 p.