

И. Ю. Левитина, кандидат экономических наук, доцент
Д. В. Гашко, старший преподаватель
*Санкт-Петербургский государственный экономический
университет, Санкт-Петербург, Россия*

СОЦИАЛЬНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ БЛАГОПОЛУЧИЯ СТРАНЫ

Рассмотрены вопросы развития социального предпринимательства, сложности его оценки, развитие институтов поддержки.

Ключевые слова: *социальное предпринимательство, финансовые риски, современные подходы бизнеса*

I. Y. Levitina, PhD in Economic sciences, Associate Professor
D. V. Gashko, senior lecturer
Saint Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russia

SOCIAL ENTREPRENEURSHIP AS A FACTOR IN THE DEVELOPMENT OF A COUNTRY'S WELFARE

The issues of the development of social entrepreneurship, the complexity of its assessment, the development of support institutions.

Keywords: *social entrepreneurship, financial risks, modern business approaches*

Социальное предпринимательство в последнее время интенсивно развивается. Эта область деятельности представляет большой интерес как для потенциальных потребителей, так и для потенциальных предпринимателей. Привлекательной для потенциальных предпринимателей в этом секторе является возможность получать прибыль с «социальной отдачей», или, наоборот, чувствовать себя причастным к решению общественных задач, получая при этом прибыль. Развитию социального предпринимательства немало способствует в последнее время развитие социальных сетей, являющихся инструментом оперативного и массового распространения удачных начинаний в широких слоях общества.

Адекватно оценить состояние социального предпринимательства в стране в настоящее время представляется весьма затруднительным по двум причинам. Во-первых, до сих пор не принят подготовленный несколько лет назад законопроект о внесении изменений в законодательство Российской Федерации в части закрепления понятия «социальное предпринимательство», в связи с чем никакой статистики по такого рода предприятиям на государственном уровне не ведется. Во-вторых, само определение «социального предпринимательства» вызывает многочисленные споры среди предпринимателей и экспертов. Первоначально внесенная в законопроект формулировка в процессе общественного обсуждения претерпела ра-

дикальные изменения. Тем не менее, консенсус по этому вопросу в профессиональной среде отсутствует.

Несмотря на это, определенные институты поддержки и развития социального предпринимательства (в основном, негосударственные) работают и развиваются. Ряд фондов и банков оказывают поддержку субъектам малого и среднего бизнеса социальной направленности исходя из собственного понимания понятия социально-преобразующих инвестиций. Среди них можно отметить Фонд поддержки социальных проектов, МСП-банк и др.

Необходимость законодательного закрепления критериев отнесения к социальному предпринимательству подчеркивалась как представителями власти, так и работниками фондов поддержки МСП и банковского сообщества. Отсутствие таких критериев не позволяют в полной мере оказывать поддержку социальным предпринимателям, в частности, со стороны такого мощного института развития, как АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (Корпорации МСП). Поддержка социально значимых проектов осуществляется Корпорацией на общих основаниях без учета значимости их социальной направленности.

Банковское сообщество отмечает наличие высоких рисков невозврата кредитов со стороны социальных предпринимателей, которое негативно отражается на готовности оказания финансовой поддержки предприятиям в этой области. Участниками дискуссии отмечается также наличие определенных проблем информационного характера. Недостаточная информированность потенциальных социальных предпринимателей о существующих формах, механизмах и институтах поддержки в целом негативно воздействует на развитие этого сектора. В качестве примера было приведено существование неизвестного широкой аудитории механизма предоставления беспроцентных долгосрочных займов Фонда моногородов.

В настоящее время отмечается наличие большого количества недостатков текущей редакции «закона о социальном предпринимательстве». Так, в закон не вошли предложения о повсеместном распространении практики организации региональных ЦИССов (центров инноваций социальной сферы), не прописана самостоятельность регионов в поддержке, механизмы стимулирования их заинтересованности в развитии рассматриваемого сектора. Много вопросов вызывают текущие критерии отнесения к субъектам малого и среднего бизнеса, распространяемых и на отнесение к субъектам социального предпринимательства. В частности, норма закона о необходимости наличия в составе учредителей не более 25 % общественных организаций не позволяет относить к субъектам социального предпринимательства организации, учрежденные обществами инвалидов.

Тем не менее законопроект прошел обсуждение в профильном комитете и должен быть принят в ближайшее время в первом чтении в представленном виде со всеми его недостатками. Для ускорения принятия законопроекта ввиду отсутствия консенсуса по многим важным вопросам (в частности, это касается установления критериев отнесения к социальному предпринимательству) этот вопрос необходимо передать в ведение правительства. Однако такое решение в части принципиальных вопросов может означать на деле замораживание решения на долгие годы. Формально закон будет принят, но принципиальных вопросов он не разрешит [1].

В числе мер поддержки названы: расширение информирования потенциальных социальных предпринимателей по вопросам наличия и правил функционирования институтов поддержки и развития, механизмов оказания помощи начинающим предпринимателям; развитие ЦИССов (Центров инноваций социальной сферы); развитие механизмов «акселерации» проектов (по примеру «акселераторов» Фонда поддержки социальных проектов), популяризация идей социального предпринимательства посредством проведения конкурсов, премий, олимпиад (например, олимпиада «Я – предприниматель» [2].

На наш взгляд, за рамками обсуждения в настоящее время остаются вопросы налоговых льгот социальным предпринимателям. В частности, такие возможности можно было бы

предоставить региональным властям в рамках упрощенной системы налогообложения (такая возможность частично прописана в Налоговом Кодексе, необходимо лишь уточнить критерии отнесения к социальному предпринимательству – вопрос опять же упирается в отсутствие закона), ЕНВД (через коэффициент К2), патентной системы для ИП (такая возможность на сегодня не предусмотрена), имущественных налогов. Полезным было бы снятие ограничений по применению УСН для социального предпринимательства. Более того, возможно, полезным было бы «отвязать» критерии отнесения к социальному предпринимательству от критериев малого и среднего предпринимательства.

Большим потенциалом, по нашему мнению, обладает мера предоставления государственных гарантий по кредитам социальных предпринимателей, государственная поддержка страхования таких кредитов.

Список использованных источников

1. Infrastructure for the support of entrepreneurship in saint petersburg and Leningrad oblast: assessments and projections / E. V. Yaluner [et al.] // International Journal of Civil Engineering and Technology. – 2018. – Т. 9, № 10. – С. 1149–1157.

2. Ялунер, Е. В. Развитие инфраструктуры для финансовой и организационной поддержки малого и среднего бизнеса / Е. В. Ялунер // Известия Санкт-Петербургского гос. экон. ун-та. – 2016. – № 2 (98). – С. 81–84.