

Вершок, И.Л. Определение границ частного и публичного права в процессе правотворчества / И.Л. Вершок // Актуальные проблемы современного публичного и частного права : материалы международной научно-практической конференции (Минск, 9 апреля 2015 г.) / Белорусский государственный экономический университет, Институт прав человека и гуманитарного права им. Рауля Валленберга ; ред. коллегия: Г.А. Короленок (отв. ред.), Т.С. Таранова (отв. ред.), А.Н. Шкляревский, Д.М. Демичев, Н.И. Тарасевич. – Минск: «Экоперспектива», 2015. – С. 15–17.

И.Л. Вершок

канд. юрид. наук, доцент

БГУ (г. Минск)

Определение границ частного и публичного права в процессе правотворчества

С развитием и усложнением системы национального права в значительной степени стирается грань различия между общественным и частным интересом при осуществлении правового регулирования и, соответственно, между отраслями публичного и частного права, охраняющими данные интересы. Например, правовое регулирование отношений собственности традиционно относится к частно-правовой области и подразумевает принцип децентрализации. Однако в современных условиях упорядочение общественных отношений по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом на праве собственности достаточно часто и очень оправданно может осуществляться и при помощи публично-правовых принципов и методов.

Современные отрасли права не имеют абсолютно четко сформулированной принадлежности к публичной либо частной сфере. Более того, достаточно сложно определить исчерпывающие критерии различия отраслей друг от друга (в дополнение к предмету и методу правового регулирования), а также основу их отнесения к публично-правовым или частно-правовым элементам системы права. Эти трудности вызваны традиционным восприятием права и его элементов в качестве статичных явлений, в результате чего при осуществлении правотворчества происходят «... либо максималистские сломы прежних

правовых систем, либо механическое «перетаскивание» старых норм в новую эпоху, либо копирование норм зарубежного законодательства» [1, с. 15-17]. В противовес указанному подходу, имеющему в значительной степени до сих пор парадигмальный характер, в современной юриспруденции предлагается новый, циклический подход к развитию права и смежных явлений, который «позволяет отказаться от механистичного отношения к нему и упрощенных оценок с одной стороны, от сугубо «текстового» восприятия права как набора сменяющих друг друга правовых актов – с другой. С его помощью появляется возможность вскрыть, понять и осознанно влиять на все стадии жизни как публичного права, так и частного. Видеть их связи и взаимопереходы, обнаруживать скрытые грани права» [1, с. 15-17].

Благодаря названному методу право можно рассматривать в качестве подвижного развивающегося явления, результата постоянного диалогического взаимодействия общества и государства, на основе которого происходит «раздвоение права на публичное и частное», а следовательно, «раздвоение правовой реальности, противопоставление общества и государства» [2, с. 72]. Причем границы разделения частного и публичного в праве не являются раз и навсегда данными. Они практически постоянно изменяются в зависимости от социальных потребностей и интересов, находясь в диалектическом единстве и борьбе в качестве противоположностей. Чем стремительней развивается общество, тем более обосновано и в то же время оперативно необходимо решать вопрос о пределах вмешательства и сферах внедрения публично-правовых принципов в частно-правовые отношения.

Кроме того, «если отвлечься от формально-юридической интерпретации публичного и частного, то следует признать публичное и частное право как взаимоограничивающее, противоположные, взаимоопозиционные стороны права» [2, с. 72]. Публичное является общим, выступает в качестве политико-правового феномена. В свою очередь, частное представляет собой особенное и является моральным явлением. Соотношение публичного правового и частного

правового по своей сути является результатом определения границ и принципов вмешательства государства в экономику, политическую систему общества, национальное самоопределение и другие сферы, которые в свою очередь имеют специфические исторически сложившиеся национальные признаки и аутентичное содержание. Представляется проблематичным заимствование зарубежного опыта в практике правотворчества, направленное на копирование границ и принципов государственного регулирования без учета национальных особенностей развития общественных отношений и содержания социальных потребностей, реализуемых в таких отношениях, а также специфики национальной правовой культуры и общественного мнения.

В тех случаях, когда содержание правовой культуры и правового сознания основывается на доминировании моральных, религиозных, обычных норм над юридическими правилами, можно расширять границы действия частного права. И, наоборот, если в правовой культуре и содержании правового сознания наибольшую регулятивную силу имеют правовые ценности и нормы, необходимо регулирование общественных отношений при помощи публично-правовых принципов и правил.

Литература

1. Тихомиров, Ю.А. Циклы правового развития / Ю.А. Тихомиров // Журнал российского права. – 2008. – № 10. – С. 15-22.
2. Малахов, В.П. Мифы современной общеправовой теории / В.П. Малахов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013. – 151 с.