

Вершок, И.Л. О междисциплинарном подходе к изучению взаимодействия общества и государства: постановка проблемы / И.Л. Вершок // Людина, суспільство, держава: правовий вимір в сучасному світі: матеріалі IV Міжнародної науково-практичної конференції, м. Київ, Національний авіаційний університет, 27 лютого, 2014 р.; редакційна колегія: М.С Кулик, В.П. Харченко, І.М. Сопілко[иінш.]. – Київ: ТОВ МП ЛЕСЯ, 2014. – С. 31–34.

УДК 340.1

Вершок И.Л.,

доцент

кафедры теории и истории государства и права

юридического факультета Белорусского государственного университета,

к.ю.н., доцент,

Республика Беларусь

О междисциплинарном подходе к изучению проблем взаимодействия общества и государства: постановка проблемы

В современных условиях наблюдается усложнение и дифференциация всех сфер социальной практики. Человечество изменяется (и не всегда в сторону развития) под воздействием новых природно-климатических факторов и оказывает обратное влияние на окружающую среду. В свою очередь, в результате глобальных и (или) региональных, иногда необратимых, изменений в антропогенной и природной действительности меняется роль и взаимодействие различных социальных институтов. В связи с этим представляется особенно актуальной переоценка традиционной методологии определения сущности и функций государства как очень важного и специфического социального института в контексте новой, постнеклассической парадигмы. Требуется новый, междисциплинарный подход к анализу проблем взаимодействия общества и государства. Необходим пересмотр формально юридической, нормативистской трактовки права и закона, используемой традиционно в общетеоретической правовой науке без учета сложившегося культурно-исторического контекста, объективно складывающихся в обществе ментальных образов, реального правового поведения, которая в советской науке признавалась в качестве универсальной и приемлемой для всех отраслей и институтов права.

Кроме того, в настоящее время на практике наблюдаются тенденции быстрого изменения сфер частного и публичного права и, соответственно, изменения границ необходимого и достаточного вмешательства государства в общественные дела, что не всегда правильно отражается в практике правотворчества. Если учитывать, что публичное право представляет собой право государства (политико-правовой феномен, основанный на законе и имеющий пределы), то частное право является правом общества (морально-правовым явлением, опирающимся на традиционные нормы и имеющим границы) [1, с.72]. Расширение или сужение границ морального регулирования влечет соответствующее изменение пределов государственного воздействия. Общество эпохи постмодерна характеризуется неустойчивостью, стохастичностью. Данное обстоятельство объясняется усложнением и дифференциацией, структурированием общественной практики, ее амбивалентностью (когда отдаленные последствия социально-правовых явлений принципиально не просчитываются), поэтому субъектам правотворчества иногда затруднительно прогнозировать юридические и все иные социальные последствия инновационного правового регулирования, а также заранее формировать его пределы. Практически субъект правотворчества интуитивно ищет границы вмешательства государства, используя метод проб и ошибок.

В настоящее время в общей теории права фрагментарно выявлены лишь некоторые тенденции изменения необходимых и возможных пределов вмешательства государства в различные отрасли. Так, частная сфера правового регулирования сужается с ростом террористических угроз и расширяется в результате увеличения влияния, роста транснациональных корпораций, экономической глобализации. Границы публично-правовой сферы расширяются за счет увеличения регистрационных процедур [2, с. 476]. Однако с возрастанием роли закона усиливается обратная тенденция, связанная с повышением значения обычно-правового регулирования в повседневной жизни людей. В результате резко возросшего культурного плюрализма современного общества, параллельного существования множества религиозных, этнических, молодежных

субкультур, поведение их носителей подчинено преимущественно обычно-правовым нормам и часто выступает в конфронтацию с государством [3, с. 126].

В связи с отмеченными проблемами для придания определенной научной обоснованности и эффективной практической апробации результатов определения границ государственно-правового регулирования предлагается в каждом конкретном случае на основе диалого-социологического подхода использовать комплексные методики выявления пределов вмешательства государства. Данные методики должны основываться на синтезе научных достижений социологии права, социальной психологии, общей теории и философии права и разрабатываться применительно к каждой отрасли права отдельно с учетом специфики ее предмета и метода.

Диалогичность в предлагаемом контексте предполагает налаженную коммуникацию (вместо монологичных субъект-объектных отношений) между участниками правотворчества и рядовыми гражданами; «переход от бинарного аналитического логоцентризма к диалогу (взаимообусловленности) различий» [2, с. 570]. При этом субъект правотворческой деятельности должен определять границы правового регулирования не произвольно (информация поступает сверху вниз), а с учетом уже сложившейся социальной практики реализации социальных потребностей, на основе анализа социальных экспектаций конкретного общества (сведения идут снизу вверх). Расширение или сужение указанных границ и, соответственно, изменение соотношения частного и публичного права, происходит на основе изучения эффективности правовых новаций в результате анализа конкретных правоотношений (получение ответа от реципиента).

Данный подход оправдано реализовывать при помощи социологического метода включенного и невключенного наблюдения (для объективного анализа общественного мнения), изучения статистических данных (динамики преступности), публичного обсуждения проектов нормативных правовых актов, социологических опросов (для оценки потенциальной эффективности проектов нормативных правовых актов); качественного анализа ценностных предпочтений как содержания правового сознания при помощи лингвистического ассоциативного эксперимента, интент-анализа. Для наиболее эффективного

практического внедрения предложенных и некоторых иных методов и методик необходимо их теоретическое обоснование с учетом специфики предмета каждой отрасли права и (или) законодательства.

[1] Малахов, В.П. Мифы современной общеправовой теории / В.П. Малахов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013. – 151 с.

[2] Честнов, И.Л. Постклассическая теория права / И.Л. Честнов – СПб.: Издательский Дом «Алеф-Пресс», 2012. – 650 с.

[3] Бочаров, В.В. Неписанный закон: Антропология права. – 2-е изд. – СПб.: Издательство АИК, 2013. – 328 с.