

Вершок, И.Л. О прогнозных исследованиях при совершенствовании систем российского и белорусского законодательства / И.Л. Вершок // Источники частного и публичного права : сборник научных трудов по материалам VI ежегодной Международной научно-практической конференции, 16 мая 2016 г. / Министерство образования и науки РФ, ФГБОУ ВО «Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина», Науч.-обр. центр правовой политики субъектов РФ ; отв. ред. Р.В. Пузигов. – Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2016. – С. 17–22.

О ПРОГНОЗНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ПРИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СИСТЕМ РОССИЙСКОГО И БЕЛОРУССКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Вершок И.Л., к.ю.н., доцент БГУ

Одним из актуальных направлений познавательной деятельности в современной юриспруденции становится прогнозирование последствий принятия правовых актов, которое представляет собой специфическую сферу исследований, имеющих не только большой эвристический потенциал, но и важнейшее практико-ориентированное, прикладное значение. Так, появление необходимости в научно обоснованных прогнозах, приводящих к выводам о закономерностях и тенденциях изменения социально-правовых явлений, можно обнаружить в литературе по общей теории права при выделении многими учеными прогностической функции юридической науки, а также анализе аналогичной функции правосознания, правотворчества или даже прогнозной деятельности всего государства. Действительно, в настоящее время в условиях нелинейно и стохастично изменяющейся правовой действительности под влиянием противоречивых процессов глобализации и одновременно регионализации, происходящих в правовой сфере, появляется настоятельная потребность в научно организованном предвидении наиболее вероятных вариантов развития системы права, законодательства и их отдельных элементов. Ранее такое предвидение основывалось на практическом опыте юриста и его квалификации, в значительной мере было интуитивным, а в ряде случаев базировалось только на экстраполяции. Однако в условиях развития методологических основ познавательной деятельности в современной юриспруденции, расширения исследовательского инструментария за счет

междисциплинарного подхода у юристов появляется возможность предвидения на основе научных, практически апробированных способов прогнозирования изменений социально-правовой действительности (действующего законодательства, общественных отношений, входящих в предмет правового регулирования, и правоприменительной практики). Прогнозирование последствий принятия нормативных правовых актов на основе заранее сформированного методического инструментария способствует совершенствованию национального законодательства на продуманной, плановой, системной основе вместо создания государством новых правовых норм путем «проб и ошибок». Примечательно, что прогностические исследования в юриспруденции в настоящее время получают более широкое распространение в практике правотворчества, что соответствует научно обоснованному и в некоторых правовых системах законодательно декларируемому принципу научности правотворческого процесса¹. Однако прогнозная деятельность в одинаковой мере важна и в правоприменительной практике, в связи с чем появляется острая необходимость изучения всеми студентами, получающими юридическое образование, навыков прогнозирования, специализированных применительно к различным отраслям правоприменительной деятельности.

Следует отметить, что в Российской Федерации наряду со значительным количеством исследований, касающихся актуальности научного предвидения в государственно-правовой сфере, а также отдельных форм и методов прогнозирования в правотворчестве (например, правового эксперимента), проблемы изменения и развития социально-правовой действительности, основ их познания при помощи прогнозирования своевременно рассматриваются, соответственно, и в рамках предмета такой учебной дисциплины, как «Социология права», о чем свидетельствует соответствующий курс лекций² и в магистерской программе по специальности «Юриспруденция», что отражено в

¹ В Республике Беларусь в соответствии со ст. 7 Закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» от 10 января 2000 г. (с изм. и доп.) закреплён принцип научности нормотворческой деятельности

² Социология права: курс лекций: в 2 т. / отв. ред. М.Н. Марченко. – Москва: Проспект, 2015. – Т.2. – С. 235-254

соответствующих пособиях³. Однако недостаточно разработанным представляется вопрос о комплексной организации методов прогнозного исследования с учетом специфики его предмета (отраслевой принадлежности прогнозируемых норм), а также соответствующий набор инструментария проведения прогноза с учетом особенностей национального правотворчества. В свою очередь, в Республике Беларусь в настоящее время в целях обеспечения реализации принципа научности правотворческого процесса на ведомственном уровне принимались правовые акты, содержащие некоторые практические рекомендации о проведении прогнозных исследований сравнительно-правовым методом, методом апробации, анализа правоприменительной практики и некоторыми другими. Кроме того, в целях подготовки студентов, обладающих навыками прогнозирования в правотворчестве, на юридическом факультете Белорусского государственного университета был введен спецкурс «Прогнозирование и экспертные исследования в правотворчестве»; предмет с аналогичным названием, но более широкой методологической базой, а также практико-ориентированными методическими рекомендациями преподается в магистратуре по специальности «Правовое обеспечение публичной власти».

Следует подчеркнуть, что прогнозная деятельность в юридической практике как совершенствования, так и реализации законодательства имеет ряд специфических черт, в силу чего некоторые методы социального прогнозирования могут быть использованы юристами в «чистом» виде, а другие должны быть адаптированы к особенностям социально-правовой действительности. В первом случае получением прогнозной информации занимаются специалисты соответствующих отраслей знаний (социологии, психологии, статистики) во взаимодействии с юристами. К таким методам относятся статистические, социологические (наблюдение, опрос для выявления общественного мнения или получения экспертной прогнозной информации, формализованный анализ документа), математическое моделирование и другие.

³ Сырых, В.М. История и методология юридической науки: учебник / В.М. Сырых. – Москва :Норма: ИНФРА-М, 2012. – с. 415.

Во втором случае юрист должен знать специфику и процедуру проведения конкретных прогнозных методов, уметь их самостоятельно проводить (экстраполяция, сравнение, апробация, правовой эксперимент). Общественное обсуждение проектов нормативных правовых актов можно также отнести к способам прогнозных исследований в правотворчестве, которые, с одной стороны, легитимируют правовую новацию, знакомят общественность с ее содержанием, формируя общественное мнение и, с другой стороны, дают возможность со-участвовать в правотворчестве в форме диалога с государством, обсуждая проект среди всех заинтересованных лиц и повышать уровень социальной ответственности за принимаемые правовые решения. К особенностям прогнозной деятельности в правотворческой сфере можно отнести то, что она направлена на изучение перспектив изменения или развития явлений, не имеющих строго последовательной причинно-следственной связи и соответствующих закономерностей. Такие прогнозы могут иметь только вероятностное, с определенной погрешностью, суждение. Оценить их достоверность до окончания периода упреждения можно только путем оценки правильности использования методов, которыми пользовался субъект прогноза. Чем более всесторонним является исследование и больше изучено факторов, влияющих на объект прогнозирования, тем качественнее предполагается сам прогноз. Экстраполяция как один из наиболее часто используемых методов характеризуется перенесением тенденций, установленных в прошлом, на будущий период. Метод прогнозной экстраполяции применим в юриспруденции, но только для процессов с практически неизменными качественными параметрами. При прогнозировании явлений в сфере социально-правовой действительности он не дает точных результатов на длительные сроки прогноза (более 5 лет): накапливаются дополнительные факторы, влияющие на объект прогнозирования, что вносит погрешности и искажения в прогнозный результат. Еще одним широко распространенным методом прогнозных исследований в юриспруденции является сравнительный анализ, при котором изучаются последствия правового регулирования

определенных общественных отношений в иностранном государстве за определенный промежуток времени, и выявленные в ходе такого исследования закономерности переносятся на аналогичные общественные отношения в своей правовой системе. В нормотворческом процессе Республики Беларусь данный метод может проводиться в различных формах, в том числе таких как: синхронное сравнение (сравнение объектов аналитического исследования, существующих в одних временных рамках) и диахронное (сравнение объектов, относящихся к различным временным рамкам); внутреннее сравнение (используются отечественные объекты аналитического исследования) и внешнее (используются зарубежные объекты аналитического исследования); унифицированное сравнение (определение общего и отличного в сравниваемых объектах аналитического исследования с целью их сближения). Выявленные в ходе проведения сравнительного анализа общее и отличное в сравниваемых объектах аналитического исследования может оцениваться по одному или нескольким критериям, в частности: по принадлежности актов к правовым системам; по количеству актов, относящихся к теме исследования, и (или) дате их принятия; по уровню правового регулирования, форме актов; по особенностям нормотворческой техники; по степени соответствия и совместимости с действующим законодательством Республики Беларусь; по возможности заимствования правовых решений исследуемых проблем⁴. Однако при проведении сравнительных исследований в процессе прогнозирования последствий принятия законодательных новелл необходимо учитывать наличие трех методологических автономий, свойственных для построения и функционирования любой правовой системы, имеющей самостоятельный характер по отношению к морали, религии и другой системе правил: «а) автономия языка: технический язык права развивается, создавая собственные понятия и наделяя специфическими значениями привычные слова; б) автономия стиля: уставы, судебные решения, договоры составляются в

⁴ Методические рекомендации по проведению аналитических исследований, утвержденные Приказом директора Национального центра законопроектной деятельности при Президенте Республики Беларусь от 10.08.2006 г. // Электронный ресурс: <http://center.gov.by> [по состоянию на 12.05.2016 г.]

определенном стиле; в) автономия аргументации: способы аргументации и мышления, используемые в праве, отличаются от принятых в других формах дискурса⁵. Данное правило автономий необходимо учитывать и при сравнении национальных правовых систем. В действительности, язык, на котором происходит формирование и развитие национального права, естественно, отличается у различных национальных общностей, что придает любому праву свою лингвистическую идентичность и разные, а иногда противоположные по смыслу значения похожих слов, используемых в законодательстве. С первого приближения такие термины этимологически могут казаться синонимичными для специалиста, владеющего иностранными языками, но не «погруженного» в социальный чужеродный контекст и не знающего особенности зарубежной юридической практики. Как результат – выделение для сравнения различных, чаще даже несопоставимых друг с другом элементов систем национального и зарубежного законодательства и их неправильная интерпретация. В литературе обращалось внимание на проблему неопределенности различных переводов, что актуально и для сравнения при прогнозировании последствий принятия правовых новелл. Так, Куайн отмечает, что при попытках перевода с языка совершенно незнакомой культуры или неизвестного племени можно составить несколько руководств, но ни одно из них не будет универсальным инструментом по переводу. Не существует логики перехода от одного языка к другому⁶. Данное обстоятельство существенно затрудняет сравнительный правовой анализ различных систем законодательства и делает его результаты достаточно условными по причине языковой неопределенности и стремлению оценить чужую законодательную систему с точки зрения иного социального контекста, в котором находится не данная система, а исследователь.

Использование рассмотренных методов прогноза допустимо и необходимо в целях комплексного и научно обусловленного принятия новых

⁵ Ван Хук, М. Право как коммуникация; пер. с англ. М. В. Антонова, А. В. Полякова / М. Ван Хук // Российский ежегодник теории права. Вып. 1. – 2008. - С. 409, 412-413

⁶ Маркова, Л.А. Наука на грани с ненаукой / Л.А. Маркова. – Москва: «Канон+»РООИ «Реабилитация», 2013. – с. 167-182.

правовых актов, но при этом требуется сопоставление полученных результатов с фактами, выявленными в рамках иных, в том числе неюридических дисциплин. Назрела острая необходимость разработки комплекса прогнозных методов исследования при совершенствовании системы законодательства с учетом специфики развития его отраслей, а также соответствующая правовая регламентация прогнозных стадий правотворческого процесса.