
ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

THE CHRONICLE OF SCIENTIFIC LIFE

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ КАРЛА МАРКСА: СОВРЕМЕННАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ И КАПИТАЛИЗМ»

INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE «SCIENTIFIC HERITAGE OF KARL MARX: MODERN CIVILIZATION AND CAPITALISM»

В Социологическом институте Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук в Санкт-Петербурге 5–6 октября 2018 г. состоялась Международная научная конференция «Научное наследие Карла Маркса: современная цивилизация и капитализм». Конференция была посвящена 200-летию со дня рождения К. Маркса и вызвала большой интерес как российских, так и зарубежных ученых из стран дальнего (Финляндия, Эстония, Великобритания, США, Германия, Чехия, Китай) и ближнего (Беларусь, Украина, Армения) зарубежья России. Большинство участников представляли различные научные и учебные заведения страны: от центральных (Санкт-Петербургский государственный университет, Европейский университет в Санкт-Петербурге, Высшая школа экономики, Институт социологии Российской академии наук) до федеральных (Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Новосибирский государственный университет) и региональных (Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина, Вологодский государственный университет, Волгоградский государственный университет, Краснодарский государственный университет, Кубанский государственный университет, Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачёва и др.). Для участия в конференции зарегистрировались около 200 человек, однако число присутствующих было меньше.

Из Беларуси в программу были включены девять докладов, три из них – от авторов из БГУ: «Маркс о сущности человека» (А. А. Легчилин), «Критика глобального капитализма и *ressentiment* – революции в современном марксизме» (И. Н. Сидоренко), «Российская модернизация – капиталистический проект цивилизационного развития» (Л. Г. Титаренко). Представитель факультета философии и социальных наук БГУ руководил секцией и являлся членом программного комитета конференции. Н. С. Ильюшенко, Л. А. Лойко, А. И. Лойко, Т. Е. Новицкая, Ю. Ф. Никитина, И. Е. Прись представляли другие научные и учебные заведения Беларуси.

В программе конференции, кроме пленарного заседания, были заявлены 11 секций, каждая из которых провела несколько заседаний. Обилие и разнообразие секций позволили рассмотреть множество важных тем. В большинстве секций непосредственно обсуждалось творческое наследие К. Маркса и современное значение его трудов. Первая секция обсуждала мировое значение наследия К. Маркса: судьбу марксизма; вторая – философское и социологическое наследие К. Маркса; четвертая – концептуализацию и современную рецепцию понятийного аппарата К. Маркса; восьмая – новейшие методы и эмпирические исследования в свете интеллектуального наследия К. Маркса; одиннадцатая – образ К. Маркса в культуре и повседневности. Несколько секций были посвящены актуальным научным темам, которые марксизм XIX в. не

рассматривал. Третья секция посвящалась трендам экономического, политического и культурного развития; пятая – критическим подходам к изучению городского пространства; седьмая – цифровой цивилизации: виртуализации и современным социальным коммуникациям; девятая – постсоветской повседневности индустриальных районов в России: идентичности, практикам и неравенству. Особое место на конференции заняли несколько феминистских секций, в работе которых активно принимали участие представители Европейского университета в Санкт-Петербурге, зарубежные и российские исследовательницы, которые активно дискутировали о проблемах женского труда, precarious женской занятости, гендерного отчуждения и эксплуатации и т. п. Наконец, отдельная секция обсуждала Китай как особую разновидность современной цивилизации.

Большой интерес участников вызвало уже первое пленарное заседание. Оно началось глубоко содержательным и длительным приветственным словом директора Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук М. К. Горшкова, который приехал из Москвы накануне и вручил серебряные медали им. Питирима Сорокина (главную награду в сообществе российских социологов) нескольким сотрудникам Социологического института Российской академии наук. М. К. Горшков подчеркнул, что с переходом постсоветских стран к рыночным отношениям возрастает значимость методологии К. Маркса, поскольку современный рынок пытается захватить помимо экономической и другие сферы жизнедеятельности, в частности, совершает экспансию в науку и образование. Методология К. Маркса, рассматривающая рынок как ресурс, а не цель развития общества, помогает исследователям разбираться в протекающих процессах. В конце приветствия М. К. Горшков призвал участников конференции к творческому, а не формальному прочтению трудов К. Маркса и к отказу от устаревших догм, но не от методологического подхода, предложенного классиком. Декан факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета Н. Г. Скворцов и директор Социологического института Российской академии наук В. В. Козловский также обратились к участникам с приветствием.

Пленарные доклады охватывали разные стороны наследия К. Маркса. М. Я. Кивинен, бывший директор Александровского института при Хельсинкском университете, представил обстоятельный анализ взглядов К. Маркса на классы и государство. По его мнению, классовый подход в современной социологии не только не устарел, но стал даже более актуальным, поскольку классовое деление сегодня не столь очевидно, как раньше, особенно в России. М. Я. Кивинен подчеркнул, что у К. Марк-

са нет специальных работ о классах, он неоднократно касался этой темы в разные периоды творчества и постоянно развивал собственные идеи. В Россию знания марксизма пришли через В. Г. Плеханова, который невольно искажил некоторые моменты, так же, как это сделал на Западе К. Каутский – редактор четвертого тома «Капитала», вышедшего в начале XX в. на немецком языке. К. Кивинен высказал пожелание: российские коллеги должны попытаться объяснять современную Россию прежде всего через классовый анализ.

Профессор Высшей школы экономики А. Ю. Чепуренко выступил с докладом «Наследие Маркса в XXI веке». Докладчик начал с того, что в современной России «смена векторов» в интерпретации наследия К. Маркса была осуществлена без учета и переосмысления содержания его работ. Новые публикации рукописей К. Маркса, часть которых вообще ранее не была известна читателю, помогают увидеть другого К. Маркса. Только сейчас заинтересованные в истине исследователи могут более подробно ознакомиться с тем, что в действительности было написано К. Марксом и убедиться, например, в том, что К. Маркс никогда не отличался жестким экономическим детерминизмом. По мнению А. Ю. Чепуренко, главный труд К. Маркса «Капитал» остался малоизученным и неверно интерпретированным. К каждому новому изданию первого тома «Капитала» К. Маркс писал предисловия, где уточнял собственную точку зрения и рассматривал теорию о капитале как гипотезу, требующую проверки, а не как догмат (А. Ю. Чепуренко упрекает Ф. Энгельса, который, по его мнению, вульгаризировал диалектику К. Маркса в «Капитале» для упрощения ее понимания читателями).

Директор Социологического института Российской академии наук В. В. Козловский выступил с докладом «Богатство, собственность, неравенство: историческая логика реконструкции». Докладчик, проследив, как развивались указанные идеи в трудах К. Маркса, и указав на значительную долю утопизма, отметил, что сегодня капитализм изменил свою природу. Марксистские идеи развиваются в концепции коммуникативного капитализма, где коммуникация понимается как новый способ господства. Говоря о России, докладчик подчеркнул, что несправедливое распределение общественного богатства может привести к новым социальным взрывам.

На пленарном заседании второго дня конференции также было сделано три доклада: «Диалектика Маркса и науки об обществе» (А. В. Магун, Европейский университет в Санкт-Петербурге), «Социальная онтология и макросоциология марксизма: поучительные дефекты» (Н. С. Розов, Новосибирский государственный университет), «Марксистская идея деградации морали в капиталистическом

обществе» (М. Ф. Черныш, Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук). Самым дискуссионным оказался последний из названных доклад, где рассматривался моральный посыл марксизма, которого не замечали многие критики К. Маркса. В основе «расколдовывания капитала», проделанного К. Марксом, лежит и моральный аспект. Пока жив предмет исследований К. Маркса – капитализм, который сегодня изменился, но переживает очередной моральный кризис, – будет существовать и критика его марксизмом.

Рассказать об интенсивной, зачастую сопровождающейся горячими спорами, работе всех секций невозможно. Назовем несколько докладов, отражающих определенную новизну интерпретации марксизма либо творческое использование учения в приложении к современности: «Модерн как “цивилизация отчуждения”»: Маркс, Зиммель и другие» (Д. Г. Подвойский, Москва), «Российский гос-

капитализм как общество зрелищ» (В. И. Ильин, Санкт-Петербург), «“Постправда” как показатель лживости современного общества и аналитический потенциал марксизма» (А. В. Яковенко, Луганск), «Когнитивный капитализм: марксистская транскрипция “общества знания”» (О. Н. Ноговицин, Санкт-Петербург), «Остался бы Маркс марксистом сегодня?» (В. Г. Торосян, Краснодар), «Маркс, капитализм, кухня и женская миграция: “caredrain” и коммодификация эмоций» (Н. Шахназарян, Ереван), «Китаизация марксизма: новая идея социализма с китайской спецификой» (Цзинь Цзюнькай, Китай). В целом конференция отличалась насыщенностью программы, заинтересованностью участников и стала площадкой для дискуссий по многим вопросам марксистского научного наследия, что отражало плодотворность созданной в пространстве конференции творческой интеллектуальной атмосферы.

*Л. Г. Титаренко*¹

¹*Лариса Григорьевна Титаренко* – доктор социологических наук, профессор; профессор кафедры социологии факультета философии и социальных наук Белорусского государственного университета.

Larisa G. Titarenko, doctor of science (sociology), full professor; professor at the department of sociology, faculty of philosophy and social sciences, Belarusian State University.