

5. Dutheillet de Lamothe O. La sécurité juridique Le point de vue du juge constitutionnel / O. Dutheillet de Lamothe. – Режим доступа: https://www.conseil-constitutionnel.fr/sites/default/files/as/root/bank_mm/pdf/Conseil/securitejuridique.pdf. – Дата доступа: 12.03.2019.

6. Послание Конституционного Суда Республики Беларусь «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2009 году» [Электронный ресурс]: Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 26 января 2010 г. № Р-430/2010 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

7. Послание Конституционного Суда Республики Беларусь «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2016 году» [Электронный ресурс]: Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 18 января 2017 г. № Р-1084/2017 / КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

Матье Бертран

ПРОГНОЗИРУЕМОСТЬ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ - КОНСТИТУЦИОННЫЙ ИМПЕРАТИВ

Университет Париж 1 Пантеон-Сорбонна
площадь Пантеона, 12, 75005 г. Париж, Франция, prb.mathieu@orange.fr

Нормативная система становится все более и более сложной вследствие нескольких факторов, к которым можно отнести:

– увеличение количества правопорядков, не включенных в иерархию (на национальном, европейском и международном уровнях) и наличие определенной «конкуренции» между нормами «мягкого права», не лишенными юридической силы;

– ослабление правовой нормы посредством увеличения средств судебной защиты, в том числе с помощью судов общей юрисдикции;

– развитие института фундаментальных прав и свобод человека, который в свою очередь существенно усиливает власть судьи, так как судья не только должен осуществлять толкование нормативных актов, но и уравнивать зачастую противоречивые понятия, такие как: право собственности и право на жилище, безопасность и свобода, достоинство и свобода, право на информацию и неприкосновенность личной жизни, индивидуальные права и требования общественного интереса.

В подобном контексте требование юридической безопасности становится императивом и располагается в одном ряду с фактической конституционной нормой. Конституционная, административная и судебная практика, как европейская, так и национальная, демонстрирует усиление судебного контроля за состоянием качества, доступности и прогнозируемости правовой нормы.

«Юридизация» требования юридической безопасности отвечает определенной идее, согласно которой право более не выполняет функцию, которая закреплена за ним изначально: вводить безопасность в коллективные и межличностные общественные отношения. Отныне право может являться определенной угрозой безопасности. Юридическая безопасность – один из существенных элементов гарантии прав граждан, которые должны основываться на понятных и прогнозируемых правовых нормах.

Принципы юридической безопасности могут быть разделены на две группы в зависимости от того, содержат ли они в себе цель борьбы с небезопасностью, которая может затрагивать правовые нормы, или же они содержат цель борьбы с сомнениями в области применения нормативных актов во времени. Во Франции, как и в других государствах, качество нормативного акта становится конституционным требованием, заставляющим конституционного судью осуществлять контроль над формальными элементами актов, которые находятся у него на рассмотрении. К тому же юридическая безопасность предполагает некоторую прогнозируемость правового регулирования. Требование юридической безопасности, которое не противоречит изменчивости права, приводит к необходимости санкционирования явного обратного применения закона или сопровождения эволюции законодательства с помощью переходных мер.

Нормативное подчинение законодателя требованиям, вытекающим из прогнозируемости правового регулирования.

1. Юридическая безопасность и законы, имеющие обратную силу.

Во французской правовой системе, принцип «закон обратной силы не имеет» является конституционным принципом, однако на основании императивных постановлений уголовного законодательства (ст. 8 Декларации прав человека и гражданина 1789 года), Конституционный Совет Франции в своем решении № 95-369 DC постановил, что обратное применение закона не должно иметь своим следствием лишение законных гарантий конституционных требований [1].

Формулировка, использованная в решении № 2010-4/17 QPC Конституционного Совета Франции, конкретизирует данное требование. «Если законодатель может ретроактивно изменить правовую норму, это должно быть сделано с целью достижения общественного интереса и с соблюдением судебного решения, а также с учетом невозможности обратного применения наказаний и санкций» [2]. Следовательно, законодатель может обратно применять закон, но подобная обратная сила закона должна быть оправдана особо значимыми общественными интересами.

2. Юридическая безопасность и защита нормативного опыта.

Принцип юридической безопасности в рамках прогнозирования правового регулирования заключается в том, что он может быть применен и в других гипотетических случаях:

а) защита накопленного нормативного опыта.

В решении № 2007-550 DC Конституционный Совет Франции, утверждает, что законодателю в рамках его компетенции в любое время дозволено изменять предшествующие тексты или отменять их, заменяя их на иные положения. Конституционный Совет также добавляет, что гарантии прав, закрепленные в ст. 16 Декларации прав и свобод человека и гражданина 1789 г., и защита нормативного опыта должны быть оправданы общественным интересом;

б) уважение договорных обязательств.

В решении № 98-401 DC от 10 июня 1998 г. Конституционный Совет Франции постановил, что законодатель не вправе наносить ущерб экономическим соглашениям и договорам, данное обязательство связано со ст. 4 Декларации прав человека и гражданина 1789 г. В данной ситуации признается принцип соблюдения обязательств третьих лиц в договоре, государственных или частных лиц, в том числе законодателем, когда подобные условия были предусмотрены самим договором.

Во всех этих гипотезах использование принципа юридической безопасности стремится соединять соблюдение индивидуальных прав и главных требований, проистекающих из общественного интереса, и законодатель под контролем судьи может наносить ущерб индивидуальным гарантиям только в ситуациях, когда общественный интерес оправдывает подобные меры.

Судья налагает на самого себя обязанность уважать принцип юридической безопасности.

Эта безопасность должна следовать из закона, а также из судебной практики. Таким образом, вопрос обратной силы закона должен также быть рассмотренным с точки зрения изменения судебной практики, которую необходимо в основном ограничивать.

К тому же развивается возможность для судьи переносить во времени исполнение того или иного решения, когда применение принятого решения может привести к тяжелым последствиям.

Позиция судебной практики по этому вопросу изменилась. Государственный Совет Франции (решение от 11 мая 2004 AC) согласился перенести применение нормы во времени в отношении решений об аннулировании административного акта, если приходят к выводу, что аннулирование данного акта повлечет за собой юридическую небезопасность.

К тому же в рамках приоритетного вопроса о конституционности Конституционный Совет может определить действие во времени своего решения. Это оправдано требованиями, вытекающими из юридической безопасности. Например, решение № 2010-14/22 QPC Конституционного Совета Франции, в котором был признан неконституционным запрет присутствия адвоката в течение первого часа после задержания лица полицией в рамках уголовного преследования, что позволило бы аннулировать тысячи текущих уголовных дел.

Таким образом, требование юридической безопасности отвечает многим целям.

1. Юридическая безопасность является инструментом соблюдения прав граждан. К тому же юридическая безопасность представляет существенные экономические преимущества, так как экономические акторы должны действовать и принимать решения в юридически стабильных и predetermined условиях. С этой точки зрения в рамках экономического развития качество права и его прогнозируемость создают первоочередные преимущества.

2. С другой стороны, использование этого принципа судьей значительно укрепляет его нормативную власть и досягаемость контроля, который он осуществляет, усиливает его влияние на законодательную и исполнительную власть. Судья углубленно контролирует желаемое законодателем равновесие между требованиями общественного интереса и уважением прав индивидов.

Список использованных источников

1. Mathieu B. *Rétroactivité des lois fiscales et sécurité juridique : application concrète d'un principe implicite*, RFDA, 1999, p. 89.

2. *Décision n° 2010-4/17 QPC du 22 juillet 2010* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2010/20104_17QPC.htm. – Дата доступа: 01.03.2019.

Сулейков А. А.

УЧАСТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ПРОЦЕДУРЕ ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

ГНУ «Институт экономики НАН Беларуси»

ул. Сурганова, д. 1, корп. 2, 220072 Минск, Беларусь, suleykov@bk.ru

Одними из условий существования и стабильного развития современного демократического правового государства является наличие и постоянное совершенствование институтов гражданского общества, а также стабильной и реально действующей системы права. В целом переход к современной демократической форме правления приводит к увеличению роли права во всех сферах жизнедеятельности общества. При этом следует отметить, что основной целью существования самой системы права и правового воздействия является обеспечение оптимального и динамичного развития социума посредством создания условий для беспрепятственной реализации интересов субъектов права. Однако существование и функционирование системы права и права в целом сопряжено с рядом рисков. В частности, А. А. Фомин к таким рискам относит следующие факторы [1]:

- 1) несовершенство действующего законодательства;
- 2) отсутствие необходимых законодательных актов;
- 3) нестабильность законодательства;