

явились прорывом в науке, повлекли за собой серию экспериментальных и научных транскультурных исследований мирового масштаба.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Мелеховец, В. Событие, которое потрясло мир / В. Мелеховец // Коммуникация. – 1999. – № 5. – С. 16–19.
2. Мелеховец, В. Alexander Graham Bell: исторические страницы / В. Мелеховец // Коммуникация. – 2000. – № 2. – С. 34–39.
3. Национальный архив Республики Беларусь. – Ф. 1112. Оп. 2. Д. 1454.
4. Woodward, J.C. Historical Bases of American Sign Language. In Understanding Language Through Sign Language Research / J.C. Woodward. – New York : Academic Press, 1978. – 336 p.
5. Lane, Harlan The Wild Boy of Aveyron / Harlan Lane. – Cambridge : Harvard University Press, 1975. – 272 p.
6. Padden, C. Deaf in America: Voices from a Culture / Carol Padden, Tom Humphries. – Cambridge, Mass. : Harvard University Press, 1988. – 134 p.

ЛИНГВОКУЛЬТУРНЫЕ КОМПОНЕНТЫ ДИСКУРСИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

LINGUOCULTURAL COMPONENTS OF DISCOURSE ACTIVITIES

А. И. Приходько

A. I. Prihodko

Запорожский национальный университет
Запорожье, Украина

Zaporizhzhia National University
Zaporizhzhia, Ukraine

e-mail: anna.prihodko.55@gmail.com

На современном этапе развития науки впервые появилась уникальная возможность обобщить и осмыслить результаты изысканий в самых разных областях науки в рамках этнокультурных исследований. В механизм речевой деятельности вовлечены такие виды стратегий: универсальная, этнокультурная, индивидуальная. Если суть универсальных стратегий заключается в общих закономерностях построения дискурса, то последние два вида стратегий характеризуются этнической, лингвокультурологической принадлежностью субъекта речи, его индивидуально-психологическими и другими «личностными» качествами. Определение именно этих аспектов стратегии организации дискурса должно быть центральным пунктом в этнопрагмалингвистических исследованиях, направленных на дальнейшее изучение коммуникативной деятельности.

Ключевые слова: стратегия; дискурс; лингвокультурологический; этнокультурный; коммуникативная деятельность.

At the present stage of the development of science, for the first time, there appeared a unique opportunity to summarize and comprehend the results of investigation in various fields of science within the framework of ethnocultural research. The following types of strategies are involved in the mechanism of speech activity: universal, ethnocultural, individual. If the essence of universal strategies lies in the general patterns of discourse building, then the last two types of strategies are characterized by the ethnic, linguocultural identity of the subject of speech, his individual psychological and other "personal" qualities. The description of these particular aspects and their role in the discourse organization strategy should be a central point in ethnopragmalinguistic studies aimed at further analysis of communicative activity.

Keywords: strategy; discourse; linguocultural; ethnocultural; communicative activity.

На современном этапе развития науки впервые появилась уникальная возможность обобщить и осмыслить результаты изысканий в самых разных областях науки в рамках этнокультурных исследований для разработки теоретических основ, формирующих понятие о природе языкового сознания как некоем едином созидательном конструкте и раскрывающих содержательную сущность этого феномена как продукта языковой и мыслительной деятельности. Исследование в этом ракурсе позволяет понять те процессы, которые лежат в основе общественного сознания и те закономерности, которые определяют развитие сознания отдельной личности.

Современное общество, вступившее в эпоху глобализации, остро нуждается в осмыслении коммуникативных процессов, происходящих в нем. С одной стороны, необходимо исследовать тенденции, которые способствуют объединению цивилизаций, народов и культур, с другой стороны, нуждаются в осмыслении факты, обуславливающие сохранение национальной идентичности культур в условиях их тесного взаимодействия. В обществе, культуре и языке в равной мере наблюдаются обе тенденции – к обособлению и унификации, и обе они в равной степени актуальны для исследования [1, с. 3].

Интеграции культурологических подходов в междисциплинарной области знания предшествовали научные разработки с когнитивной методологией в области языка и психологии. Эти разработки с полным правом можно назвать «когнитивистикой» как она формировалась на раннем этапе своего развития.

Сразу подчеркнем, что для отечественного языкознания и психологии когнитивная направленность играла исключительно важную роль. Однако эта направленность осталась недостаточно категоризована как в

отечественной эпистемологии, так и в этносоциокультурных исследованиях.

Изучение процесса становления когнитивной парадигмы и ее значение в культурологических изысканиях заслуживает особого внимания, т.к. самым важным принципом в изложении разных подходов к культуре является принцип целостности. В исследованиях проблемы языковой личности и ее деятельности с позиций философии культуры именно когнитивный подход обеспечивает целостность в изучении этого феномена как продукта культурного развития общества.

Актуальность когнитивного исследования деятельности языковой личности обусловлена также необходимостью межкультурного общения и интеграцией культур, заставляющей сфокусировать внимание на той роли, которую играет язык. Язык приобретает в сложившейся ситуации конкретное жизненно важное содержание потому, что вместе с внедрением языковых шаблонов в сознание проникают мировоззренческие установки. Поэтому необходимо переосмыслить роль языка и его статуса по отношению к сознанию, самосознанию, мышлению и т.д., определить первоосновы индивидуально-личностных смыслов бытия и деятельности и выявить необходимые парадигмы, исторически адекватно влияющие на формирование культурной личности.

Координация межличностной речевой деятельности коммуникантов – процесс весьма сложный. Она обусловлена многими факторами: социальными, психологическими, биологическими, а также интралингвистическими. Все эти внешние и внутренние факторы так же, как и другие реалии человеческого мира, подчинены культурным нормам, носителем которых может быть только личность (субъект) как представитель данного конкретного этнокультурного социума. Культура является главным детерминатором речевого поведения субъекта, именно в этом контексте формируется его лингвистическая коммуникативная компетенция. Личность (субъект) обладает совокупностью тех качеств, которые определяют ее речевое поведение в различных ситуациях общения. Следовательно, задача описания структуры дискурсивной деятельности требует рассмотрения этих явлений в контексте культуры для выявления их этноспецифических компонентов.

Категоризация фактов и событий реального мира у разных народов может иметь большую вариативность, наличие которой связано со спецификой жизнедеятельности данного народа, с существованием определенных этнических стереотипов, детерминирующих процессы восприятия и интеграции. Все эти этнокультурные феномены занимают определенное место в коммуникативно-познавательной деятельности субъекта, так как входят в систему регуляторов, определяющих характер и

специфику дискурсивной деятельности. Сюда же входит и набор морально-этических установок, которые представлены как универсальные, общечеловеческие ценности [3]. Однако иерархия ценностей, культивируемых в том или ином обществе, имеет свою специфику. Подобные качественные сдвиги и модификации, несомненно, находят свое отражение в организации дискурсивной деятельности.

Ранее в проведении исследований, выполненных в рамках триады «язык – культура – мышление», внимание заострялось прежде всего на обсуждении вопросов о возможных границах культурологической относительности картины мира, о степени языковой опосредованности восприятия и осознания мира человеком (с чем связано возникновение различных вариантов гипотезы лингвистической относительности), то сейчас интересы все чаще направляются на определение закономерностей взаимодействия языковых и психосоциальных механизмов речевого поведения. Благодаря применению деятельностного подхода в описании этноспецифических аспектов речевых явлений, социокультурологические исследования все больше приобретают объяснительную силу.

Этническое своеобразие моральных норм, входящих в систему детерминантов коммуникативной ситуации, проявляется в некоторой степени в их культуре. Специфика моральных кодексов обнаруживается главным образом в их культуре. Например, принцип почтительности имеет общечеловеческую ценность, но его актуализация у разных этносов имеет свою национальную специфику. Поэтому в речевой деятельности представителей разных лингвокультур вежливые отношения маркируются по-разному (употреблением разнородных показателей социального дейксиса).

Знание всех особенностей и коннотативных тонкостей моральных, правовых этических, эстетических и других норм данного конкретного социума является одним из наиболее важных условий осуществления речевой деятельности и достижения успешности выполняемых речевых операций.

Вместе с тем, всячески подчеркивая важность изучения поведенческих норм речевой деятельности, мы не можем игнорировать ее языковую сущность, ибо языковой материал принимает полноправное участие в организации дискурса. Всякое дискурсивное действие – следствие сделанного говорящим вербального отбора, и этот отбор не может происходить без «нажима» со стороны системы языка. Не зная набор «формальных конвенций» (сочетаемость языковых элементов, синтаксических конструкций), невозможно овладеть правилами «конвенции употребления». Несомненно, национально-специфическое пронизывает все уровни функционирования языковой системы, все аспекты органи-

зации дискурсивной деятельности личности. Но оно на каждом уровне приобретает своеобразную форму воплощения [2] и проявляется в совершенно разных оттенках в зависимости от описываемой лингвокультуры.

Правила общения имеют в первую очередь культурологическую ценность, они нормируются и контролируются морально-этическими закономерностями, определяются особенностями социальной иерархии общества в том или ином этнокультурном социуме. Отражение социокультурных норм поведения в дискурсивной деятельности особенно четко проявляется в употреблении оценочно-экспрессивных высказываний. В планировании и актуализации дискурсивных стратегий задействована вся совокупность лингвистических, когнитивных и прагматических знаний субъекта. Наличие общего и идеоэтнического, своеобразного во владении языком связано именно с характерными особенностями дискурсивных стратегий.

В механизм речевой деятельности вовлечены такие виды стратегий, как универсальная, этнокультурная, индивидуальная. Если суть универсальных стратегий заключается в общих закономерностях построения дискурса, то последние два вида стратегий характеризуются этнической, лингвокультурологической принадлежностью субъекта речи, его индивидуально-психологическими и другими «личностными» качествами. Определение именно этих аспектов стратегии организации дискурса должно быть центральным пунктом в этнопрагматических исследованиях, направленных на дальнейшее изучение коммуникативной деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Городецкая, Л.А. Лингвокультурная компетентность личности как культурологическая проблема: автореф. дис... д-ра культурологии : 24.00.01 / Л. А. Городецкая; Московский гос. ун-т. им. М.В. Ломоносова. – М., 2007. – 48 с.
2. Караулов, Ю.Н. Русский язык и языковая личность / Ю.Н. Караулов. – М.: Наука, 1987. – 263 с.
3. Корнилов, О.А. Языковые картины мира как производные национальных менталитетов / О.А. Корнилов. – 2-е изд. – М.: Наука, 2003. – 215 с.