ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СПОРТИВНОГО ГУМАНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ В СВЯЗИ С КРАХОМ «ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ МИССИИ» СОВРЕМЕННОГО ОЛИМПЕЙСКОГО ДВИЖЕНИЯ

В. И. Столяров

*Российский государственный университет физической культуры, спорта,
молодежи и туризма, Москва, Российская федерация*

E-mail: vstolyarov@mail.ru

В статье излагаются результаты анализа автором проблем спортивного гуманистического движения, которые возникли в связи с провалом претензии современного олимпийского движения на «гуманистическую миссию» в спорте и обществе в целом. Обсуждается вопрос о том, возможно ли вообще в современном обществе гуманистическое спортивное движение и каковы возможные варианты его формирования.

The article presents the author's analysis of the problems of the sports humanistic movement that arose in connection with the failure of the claim of the modern Olympic movement on the "humanistic mission" in sport and society as a whole. The question of whether a humanistic sport movement is possible in modern society and what are the possible options for its formation is discussed.

Ключевые слова: спортивное гуманистическое движение; олимпийское движение

Keywords: sports humanistic movement; Olympic movement

Введение. В социальной структуре современного общества важное место занимают социальные движения, которые активно пропагандируют ориентацию своей деятельности на реализацию ценностей гуманизма в сфере спорта, т.е. претендуют на статус *спортивного гуманистического движения* (центральное место среди них занимает современное олимпийское движение).

Проблемы этих спортивных движений всегда вызывали значительный интерес не только СМИ и общественных деятелей, но и исследователей. Об этом свидетельствует, в частности, огромное число научных публикаций по данной проблеме. Но особую актуальность они приобрели в связи с последними событиями 2017–2018 гг. в олимпийском движении. Эти события (допинговые скандалы, запрет команды российских легкоатлетов участвовать в Олимпийских играх, а российских паралимпийцев – в Паралимпийских играх и т. д.) стали предметом активного обсуждения политиков, спортивных деятелей, СМИ и т. д.

В ходе этих обсуждений Олимпийские игры, как правило, рассматриваются как такое международное спортивное мероприятие, для участия в котором должны допускаться лишь «чистые» спортсмены и главная цель – из их числа определить лучших спортсменов. В связи с этим на первый план выдвигаются вопросы о наличии или отсутствии в России государственной поддержки допинга спортсменов, допускать или не допускать их для участия в Олимпийских играх на условиях МОК и т. д.

Данные проблемы, безусловно, заслуживают внимания и обсуждения. Однако подход к указанным событиям на основе диалектических принципов конкретности, всесторонности, учета противоречий требует *более всестороннего и глубокого анализа*.

Прежде всего, *ошибочно* рассматривать Олимпийские игры как международное спортивное мероприятие, организуемое для выявления лучших спортсменов. Такая задача ставится и решается на многочисленных чемпионатах мира и других крупных международных спортивных соревнованиях. Как отмечается в Олимпийской хартии, олимпийское движение – это *особое спортивное движение*, которое ориентировано на реализацию *ценностей олимпизма*. Активно декларируется и пропагандируется *гуманистическое* содержание этих ценностей, а на основе этого – особая, «гуманистическая миссия» олимпийского движения в спорте и в социуме в целом. В связи с этим *Олимпийские игры* рассматриваются как такое особое спортивное мероприятие, которое призвано в практическом плане, наглядно демонстрировать *гуманистические* ценности олимпизма и *гуманистическую миссию* олимпийского движения.

Поэтому в первую очередь требуется *всесторонний анализ и оценка с позиций гуманизма Олимпийских игр, современного олимпийского движения в целом*. Важно выяснить, соответствует ли *декларируемая* гуманистическая ориентация *реалиям* олимпийского спорта, а, значит, оценить претензию олимпийского движения на *гуманистическую миссию* в спорте и обществе в целом. В более широком плане требует обсуждения и вопрос о том, *возможно ли вообще* в современном обществе гуманистическое спортивное движение и каковы *возможные варианты* его формирования.

Цель статьи – в краткой форме изложить результаты теоретического анализа автором этих проблем.

Результаты анализа и их обсуждение. Проведенный автором анализ, а также результаты других исследований, показывают, что в результате той «революции» в олимпийском движении, которую совершил Х. А. Самаранч, это движение встало на путь *коммерциализации и профессионализации*, что привело к изменению реальной ценностной ориентации олимпийского движения в сторону *отхода от гуманистических ценностей*. Олимпийский спорт фактически превратился в сферу «*большого бизнеса*», а олимпийское движение – в *спортивно-коммерческое движение*, в котором на первом плане *не духовные ценности олимпизма* (гармоничное развитие личности и нравственное поведение в спортивном соперничестве), а *успех, победа, слава, деньги*. Подлинным символом новой главной ценности олимпийского движения является, по-видимому, *мифологическая богиня победы Ника* (не случайно именно она была изображена на медали Олимпиады–80).

Такое изменение ценностной ориентации олимпийского движения привело к тому, что Олимпийские игры из *идеального образца спортивного соревнования*, из такого спортивного соревнования, основное назначение которого Кубертен усматривал в *воспитании* гармонично развитой личности, превратились просто в *коммерческое спортивное шоу, в самый большой чемпионат мира* («*мировой чемпионат мировых чемпионатов*»), по словам английского социоло-

га П. Доннели). Основная цель этого международного спортивного мероприятия сводится к организации спортивных соревнований для определения спортсменов, демонстрирующих самые высокие спортивные результаты, т.е. захватывающего, остросюжетного зрелища, на котором можно (особенно с помощью телевидения) зарабатывать огромные деньги.

Противоречие между декларируемыми гуманистическими ценностями олимпизма и реалиями олимпийского спорта, Олимпийских игр, в результате коммерциализации и профессионализации олимпийского спорта, по мере развития этого движения *не только не уменьшается, но становится все более острым*. Первым значимым сигналом этой ситуации послужил кризис, который разразился в МОК в конце 1998 начале 1999 гг. в связи с так называемым «делом о коррупции», когда многие члены МОК были обвинены в коррупции после выбора Солт-Лейк-Сити столицей зимних Олимпийских игр 2002 г. Еще более яркой иллюстрацией увеличения пропасти между декларируемыми духовными ценностями олимпизма и реалиями олимпийского спорта являются указанные события 2017–2018 гг. в олимпийском движении, которые не только выявили остроту проблемы допинга в этом движении, но также продемонстрировали политическую ориентированность МОК, стремление США и других западных стран дополнить экономические санкции использованием Олимпийских игр для политического давления на Россию.

В связи с указанной ситуацией в олимпийском движении возникают следующие вопросы:

- «что делать» с тем олимпийским движением, которое сформировалось на основе *коммерциализации* и *профессионализации*, нужно ли это движение, каково его социальное значение;
- необходимо ли в современных условиях *иное* социальное движение, основная целевая установка которого – содействовать реализации в спорте и посредством спорта идей и ценностей гуманизма;
- возможно ли вообще в современном обществе, которое имеет ярко выраженную утилитарно-прагматическую ориентацию, такое гуманистическое спортивное движение;
- каковы возможные варианты его формирования.

Проведенный автором теоретический анализ позволяет дать следующие научно обоснованные ответы на эти вопросы.

Неправомерно делать вывод, будто олимпийское движение, выдвигающее на передний план спортивные достижения (рекорды и победы) и связанные с ними другие прагматические ценности, не может выполнять важные социальные функции и потому заслуживает только критической оценки. Это движение *адекватно* современным социально-экономическим условиям и тем существенным изменениям в ценностях, определяющих поведение людей современного общества, и потому *имеет право на существование*. Хотя в олимпийском движении *не удалось выдвинуть на передний план задачи гуманистического воспитания человека и совершенствования* социальных отношений, олимпийский спорт равно как профессиональный спорт и другие разновидности спорта высших достижений, выполняет важные *социально-экономические функции* (по

крайней мере для участников этого спорта и движения). Как и всякая другая разновидность спорта (как спортивная деятельность вообще), он способен выполнять и выполняет также некоторые *гуманистические* внутрисполитические и внешнеполитические функции.

Но, признавая гуманистическое значение некоторых акций современного олимпийского движения, *ошибочно*, декларируемыми гуманными ценностями олимпизма прикрывать реальную ситуацию в этом движении, *приписывать ему статус гуманистического движения*.

Принципиальная необходимость гуманистического спортивного движения определяется тем, что огромный социокультурный потенциал спорта не реализуется автоматически: в нем заключена возможность не только для *позитивного*, но и *негативного* воздействия на личность и социальные отношения, а кроме того он может использоваться в *антигуманных* целях.

Реальное значение данного движения на том или ином этапе развития спорта зависит от полноты реализации гуманистического потенциала спортивной деятельности, степени ее негативного влияния на личность и социальные отношения, антигуманного использования. На современном этапе развития спорта и общества в целом потребность в гуманистическом спортивном движении *не только не уменьшилась, но еще более возросла*. Для полноценной реализации гуманистического потенциала спорта, а также для того, чтобы противодействовать возрастающему негативному влиянию спортивного соперничества на личность и социальные отношения, антигуманному использованию занятий спортом, необходимы не разрозненные и стихийные действия, а организованное единство людей, т. е. *гуманистическое социальное движение в сфере современного спорта*.

В связи с провалом «гуманистической миссии» олимпийского движения появились социальные движения (*международное движение «спорт для всех», движение «новые игры», фитнес-движение, спортивно-оздоровительное движение «Олимп», движение «ДРОЗД»* и др.), которые ставят своей задачей реализацию в спорте ценностей гуманизма. Для решения этой задачи они предусматривают использование в первую очередь не спорта высших достижений, а другой разновидности спорта (за рубежом для ее обозначения применяют термин «*спорт для всех*», а в России – термины «*массовый спорт*», «*общедоступный спорт*», «*рекреационный спорт*» и др.).

Проведенный автором системный анализ концепций, проектов, программ, реальной деятельности этих спортивных движений позволил выявить ряд важных *спортивно-гуманистических направлений, форм и методов* их деятельности. Вместе с тем определены такие аспекты концепций и деятельности данных движений, которые *существенно затрудняют* практическую реализацию их гуманистической ориентации.

Во-первых, в концепциях и программах указанных спортивных движений используются такие понятия, которые не позволяют четко дифференцировать гуманистическую спортивную активность от других ее форм. Например, наиболее часто используемое понятие «*спорт для всех*» (или другое заменяющее его понятие) часто либо *не уточняется*, либо является *неопределенным* и

многозначным. Кроме того, не только среди организаторов спортивной работы, но и среди ученых, до сих пор господствует представление о том, что несмотря на существенное различие спорта для всех от спорта высших достижений его гуманистические задачи возможно решать на основе *тех же* технологий, форм, методов, организационных структур, которые применяются в спорте высших достижений. Такой подход *противоречит* научной теории организации социальной деятельности, согласно которой для эффективного выполнения *разных* задач деятельности необходимы *разные* технологии, формы, методы и т.д.

Во-вторых, при определении форм и методов реализации в спорте гуманистических ценностей, как правило, учитываются лишь *субъективные факторы* (цели, задачи субъектов спортивной деятельности), влияющие на социальное значение спортивного соперничества. Упускается из виду влияние *способа организации этого соперничества* на личность и социальные отношения, что не позволяет вывить и практически использовать эффективные средства реализации декларируемых гуманистических ценностей.

Данная ситуация служит основанием для вывода о том, что *помимо совершенствования* деятельности указанных спортивных движений необходимо продолжить поиск новых вариантов спортивно-гуманистического движения, которые позволяют сохранить позитивное содержание прежних движений, а вместе с тем преодолеть свойственные им слабости и недостатки.

Концепция и программа нового гуманистического спортивного движения должна учитывать разнообразные интересы и потребности людей современного общества применительно к спорту и свободному времени, а также две различные и даже противоположные (с точки зрения как социального, так и личностного значения) целевые установки, на которые могут ориентироваться участники спортивной деятельности, в том числе на досуге:

- достижение наиболее высоких спортивных результатов на основе наивысшего уровня спортивного мастерства;
- оздоровление, возможность активного, увлекательного, творческого отдыха, развлечения, общения с другими людьми и с природой.

Для максимально полной и эффективной реализации этих двух целевых установок целесообразна и соответствующая дифференциация спортивного движения как минимум на два движения: одно из них в первую очередь ориентировано на первую целевую установку участников спортивной деятельности, другое – на вторую. В противном случае у политиков и спортивных функционеров появляется возможность (которую они, как правило, и реализуют) основное внимание (в том числе с точки зрения финансового обеспечения) уделять спорту высших достижений, а не каким-то другим разновидностям спортивной деятельности.

Для двух различных спортивных движений должно быть предусмотрено использование и соответствующих *дифференцированных форм организации спортивной деятельности, социально-педагогических технологий и методов* и т. д. В противном случае затрудняется полное и эффективное решение специфических задач этих социальных движений.

Реальную возможность гуманистического спортивного движения, удовлетворяющего указанным выше требованиям, показывает более чем 25-летний опыт развития в России движения «СПАРТ», концепция которого разработана автором данной статьи. В настоящее время на основе анализа итогов этого развития он завершает разработку концепции и программы нового гуманистического спортивного движения.

Заключение. Изложенное выше показывает актуальность решения проблем современного спортивного гуманистического движения. Выше в краткой форме представлена авторская позиция по этим проблемам. Более подробно она изложена и обоснована в его публикациях, в том числе монографиях [например, см. 1–5].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Столяров В. И.* Олимпийское воспитание : теория и практика. М. : ООО «Издательство «Национальное образование», 2014. 416 с.
2. *Столяров В. И.* Современное олимпийское движение : гуманистическая миссия («храм») или «рынок»? : монография. М. : РУСАЙНС, 2017. 246 с.
3. *Столяров В. И.* Современный олимпизм и олимпийская педагогика: достижения, проблемы, перспективы. М. : ООО «Изд-во «Национальное образование», 2018. 383 с.
4. *Столяров В. И.* Социальные проблемы современного спорта и олимпийского движения (гуманистический и диалектический анализ) : монография. Бишкек : Издательство «Максат», 2015. 462 с.
5. *Столяров В. И.* Философия спорта и телесности человека : монография в 2-х книгах. Книга 1. Введение в мир философии спорта и телесности человека. М. : Издательство «Университетская книга», 2011. 766 с.