

ИННОВАЦИИ И ТРАДИЦИИ В ПОНЯТИЙНОМ АППАРАТЕ ТЕОРИИ И МЕТОДИКИ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Ф. И. Собянин

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Белгород, Российская Федерация
e-mail: Sobyenin@bsu.edu.ru*

В статье на основе изучения специальной литературы, наблюдения и бесед с преподавателями и студентами вузов, учителями физической культуры рассматривается проблема совершенствования понятийного аппарата в сфере теории и методики физической культуры. Выявляется необходимость обновления понятийного аппарата физической культуры, утверждения ее родового значения, уточнения содержания базовых понятий в данной сфере деятельности.

The article deals with the problem of improving the conceptual apparatus in the field of theory and methodology of physical culture on the basis of the study of special literature, observation and conversations with teachers and students of universities, teachers of physical culture. The necessity of updating the conceptual apparatus of physical culture, approval of its generic meaning, specification of the basic concepts in this field of activity is revealed.

Ключевые слова: инновации; традиции; понятийный аппарат; физическая культура.

Keywords: innovations; traditions; conceptual apparatus; physical culture.

Введение. В настоящее время модным и широко распространенным в обществе является выражение – «новые технологии». Они подразумевают, прежде всего, какие-либо практические действия и практические результаты деятельности. Вместе с тем, современное общество и процессы, происходящие в нем, все больше требуют теоретического анализа, обобщения, сравнения, рефлексии для продуцирования принципиально новых представлений, теорий, гипотез, концепций и прочих теоретических конструкций в изменяющихся условиях. Сказанное в полной мере относится к теории и методике физической культуры, в частности, к понятийному аппарату физической культуры, в котором уже давно наблюдается застой, сложившаяся традиционность в противовес быстрому развитию данной социальной отрасли. В результате сложилось противоречие между всесторонним поступательным развитием физической культуры и застойными явлениями в ее понятийном аппарате. В связи с этим, цель данной статьи – выявить некоторые проблемы в понятийном аппарате физической культуры и наметить инновационные направления их решения.

Методы и организация исследования. Методами исследования были: анализ и обобщение данных специальной литературы, электронных источников, документов, педагогическое наблюдение, беседа. Изучено более 500 источников, опрошено 387 респондентов. Исследование было организовано на базе Белгородского государственного национального исследовательского университета, Приднестровского государственного университета им. Т. Г. Шевченко,

Западно-Казахстанского инновационно-технологического университета, Частной высшей школы охраны окружающей среды в Радоме (Польша), Университете в Приштине (Сербия).

Результаты. В исследовании установлено, что в настоящее время существуют и обостряются противоречия, проблемы в состоянии и применении понятийного аппарата в сфере физической культуры. Среди них можно выделить несколько наиболее важных проблемных вопросов:

1. Существует фактически единое мнение среди специалистов России и большинства стран бывшего СССР о том, что понятие «физическая культура» является родовым понятием в области изучения вопросов физического совершенствования человека. В то же время во многих странах дальнего зарубежья понятие «физическая культура» родовым не считают.

2. Понятие «физическое воспитание» устарело. Нет его однозначно принятого определения, хотя его продолжают широко применять в нормативных, программных документах и это создает определенные трудности в решении не только теоретических, но и практических вопросов.

3. По данным исследования почти не встречается достаточно обоснованного представления о физической культуре, как виде культуры общества и специфической социальной системе. Чаще это представление замыкается на утилитарной социально-педагогической структуре, ограниченной устаревшим словосочетанием «физкультура и спорт».

4. Учителя физической культуры, студенты и выпускники физкультурных и нефизкультурных вузов, а иногда и преподаватели средних и высших учебных заведений не могут четко сформулировать определение понятия «физическая культура». У многих опрошенных представление о физическом совершенствовании связано только со спортом.

5. В исследуемом понятийном аппарате встречаются примеры, когда на уровне базовых понятий один и то же смысл вкладывается в разные понятия (физическая культура, физическое воспитание, физическая подготовка). Иногда в одно и то же понятие включается разный смысл (физическая культура, техника выполнения физических упражнений).

Обсуждение. В России и ближнем зарубежье утвердилось традиционное представление о физической культуре, как родовом понятии в физическом совершенствовании человека (Казахстан, Приднестровье, Молдавия, Украина и др.). В разных источниках редко встречается критика и обсуждение понятийного аппарата физической культуры. Кроме того, имеются языковые и методологические трудности. Поэтому в некоторых странах редко появляются свои национальные учебники и пособия по теории и методике физической культуры. Больше внимания уделяется описанию методик, технологий в сфере физической культуры. В странах Европы, например, в Словакии, Чехии вместо понятия «физическая культура» в качестве родового используют понятия «двигательная активность» или «физическое воспитание и спорт», хотя их применение в качестве родового понятия не выдерживает критики, не отражает в полной мере потребности в физическом совершенствовании разных слоев населения. В ряде европейских стран и других стран мира «физическая культура»

утвердилась или утверждается в качестве родового понятия (Сербия, Марокко, Мексика и другие).

Кроме того, появляется опасная тенденция возможной замены родового понятия «физическая культура» на другие понятия (например, «кинезиология», «фитнес» и пр.), хотя эти новационные движения не имеют достаточных оснований для подобной замены. В данном случае новация должна восприниматься с позиции ее состоятельности по отношению к имеющейся традиции.

В ходе исследований было установлено, что понятие «физическое воспитание» устарело. *Во-первых*, в источниках нет однозначного толкования этого понятия, что делает его непригодным для использования в широкой практике и теории, особенно в содержании нормативных и программных документов. *Во-вторых*, понятие «физическое воспитание» выполнило свою функцию, по мнению группы ведущих российских теоретиков в области теории физической культуры (В. М. Выдрин, Л. П. Матвеев, Ю. М. Николаев и др.). *В-третьих*, с понятием «физическое воспитание» начинает успешно конкурировать «физкультурное образование», которое является более емким, современным, отражающим современные тенденции. При этом оно в соответствии с требованием согласования и преемственности между традицией и новацией вовсе не исключает необходимость воспитания, а сохраняет ее в своей системе, наряду с обучением, развитием, оздоровлением, как процесс, направленный на формирование личности и ее социально значимых качеств (воспитание в узком смысле).

Изучение подходов к исследованию физической культуры, как системы, показывает, что к настоящему времени наиболее последовательно обоснованной остается концепция физической культуры, как вида культуры общества, разработанная научной школой профессора В. М. Выдрина. В ней, в частности, представлены: системообразующий фактор, виды физической культуры, исторический, структурный, функциональный аспекты, родо-видовые связи и прочие атрибуты. Нельзя сказать, что данная система имеет идеальный, абсолютно завершённый вид, но она имеет методологическое значение и представляет собой важнейшую предпосылку для дальнейшего познания системы «физическая культура». При этом в качестве одного из перспективных можно рассматривать культуролого-акмеологический подход к изучению различных аспектов рассматриваемой системы, предполагающий помимо «культуроведческого» вклада выход на конкретные результаты исследования, выраженные в определениях, закономерностях, документах, новых концепциях, а также в учебниках, технологических разработках и т.д.

Как показало исследование, такой переход от теории к практике весьма актуален. Об этом, в частности, свидетельствуют результаты опроса студентов вуза, показавшие слабое владение определением понятия «физическая культура». В качестве объективных причин такого факта могут быть следующие:

- нет однозначного базового определения понятия «физическая культура», как, например, определение понятия «здоровье», принятое ВОЗ и включенное в его Устав;
- существует масса разных определений понятия «физическая культура», представленных в нормативных, правовых, программных документах;

- разные определения физической культуры включаются в учебники, рабочие программы, методические разработки, многие другие источники, что в итоге усложняет однозначное понимание сущности физической культуры.

Поэтому существует проблема совершенствования понятия физическая культура, создания его базового определения. Такие попытки встречаются. Например, в 2012 г. на VII европейском научном конгрессе FIEP (Федерации физкультурного образования) в Барселоне российской делегацией было предложено базовое определение понятия «физическая культура», принятое в резолюции по итогам проведения конгресса.

Вместе с тем, остается еще множество проблемных вопросов, касающихся базовых понятий физической культуры. Они относятся к примерам, когда смысл понятия «физическое воспитание» по своему объему сравним в целом с понятием «физическая культура» или содержание определения «физическая подготовка» полностью совпадает с «физическим воспитанием».

Другой пример – содержание понятия «техника физического упражнения». Даже небольшая деталь здесь может существенно изменить представление об этом понятии. Если считать технику упражнения только «способом выполнения двигательного действия», то мы можем считать любой способ выполнения упражнения «техникой». Если же взять за основу «наиболее эффективный способ выполнения упражнения» – тогда техникой будем считать уже выполнение упражнения на конкретном уровне владения двигательным действием в соответствии с определенными критериями.

Таким образом, в понятийном аппарате физической культуры существует множество разных проблем, которые необходимо изучать и решать, чтобы эта отрасль была согласованной с позиции теории и практики, а понятийный аппарат соответствовал уровню развития физической культуры, как в России, так и за ее пределами, сочетал в себе обоснованные новации и сохранял полезные традиции.

Выводы: 1. На современном этапе научно-технического прогресса, быстрого развития теории и практики физической культуры, ее понятийный аппарат остается консервативным и не отвечает новым запросам общества и науки о физической культуре.

2. В результате исследований, проведенных в России, ближнем и дальнем зарубежье выявлены проблемы, касающиеся определения родового понятия в сфере физического совершенствования человека, обновления и уточнения базовых понятий теории и методики физической культуры.

3. Инновационная трактовка базовых понятий физической культуры и совершенствование ее понятийного аппарата в целом должны осуществляться на основе культуролого-акмеологического подхода, представлений о физической культуре, как специфическом виде культуры общества и особой социокультурной системе, с учетом динамики общественных потребностей, гармоничного сочетания традиций и новаций в построении понятий в данной области знания.