

ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СТАТЬИ 17.5 КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Е. Н. Зотикова

Белорусский государственный университет, г. Минск;

E.N.Zotikova.Law@gmail.com

науч. рук. – В. А. Абрамович, преподаватель

Исследуется правовой институт административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренного статьей 17.5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях – занятие проституцией. В статье изложены предложения по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова: административная ответственность; освобождение от ответственности; деликтолизация ответственности; потребитель услуг сексуального характера.

Статья 17.5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) изложена очень лаконично – занятие проституцией [1, ст. 17.5]. Законодательство Республики Беларусь не содержит ни определения понятия «проституция», ни перечня противоправных действий, образующих в своей совокупности состав данного правонарушения. Полагаем, что легальное закрепление состава не приводится, поскольку практика применения исследуемой статьи не вызывает споров при наложении взыскания, а также применяется устоявшееся в обществе понимание данного явления.

На официальном сайте МВД приведены следующие сведения о зарегистрированных органами внутренних дел административных правонарушениях по ст. 17.5 КоАП, по которым вынесены постановления о наложении административного взыскания [2]:

Таблица

Период	Зарегистрировано правонарушений в Республике Беларусь	Темпы прироста/снижения по сравнению с предыдущим годом, в процентах
2011	690	
2012	1 150	+66,7
2013	994	-13,6
2014	1 377	+38,5
2015	1 625	+18,0
2016	1 420	-12,6
2017	1 298	-8,6

Изучение показателей динамики привлечения к административной ответственности свидетельствует об отсутствии стойкой тенденции на снижение числа правонарушений по ст. 17.5 КоАП, что позволяет сделать вывод о неэффективности существующих мер административной ответственности.

В связи с этим предлагается два варианта совершенствования законодательства в рассматриваемой сфере.

Первый вариант состоит в деликтолизации ответственности для потребителей услуг сексуального характера.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 17.5 КоАП, выражается во вступлении виновного (лица, оказывающего сексуальные услуги) в половое сношение с другим лицом или совершении иных действий сексуального характера с целью получения денежного или иного материального вознаграждения, в том числе и иных выгод имущественного характера.

На наш взгляд, применение наказания только в отношении лица, оказывающего услуги сексуального характера, недостаточно эффективный метод борьбы с рассматриваемым явлением. Исходя из сущности проституции, одно лицо не может совершить рассматриваемое наказуемое деяние, поскольку в половую связь вступают по меньшей мере два лица, и при этом «второе лицо» выпадает из поля административно-деликтного права.

Необходимость деликтолизации данных действий можно обосновать одним из законов экономики: спрос рождает предложение. Если заказчики сексуальных услуг откажутся от потребления такого рода услуг (не будет спроса), то исчезнет и предложение.

С учетом изложенного предлагается дополнить КоАП статьей 17.5-1 следующего содержания: «Оплата услуг лица, признанного виновным в занятии проституцией» с назначением наказания в виде штрафа. При этом ответственность должна наступать независимо от того, были ли уже оказаны данные услуги или еще нет. А также дополнить санкции ч. 1 и 2 ст. 17.5 КоАП конфискацией дохода, полученного в результате противоправной деятельности.

В качестве альтернативного варианта представляется отмена административной ответственности за занятие проституцией.

Статья 17.5 КоАП содержится в главе 17 «Административные правонарушения против общественного порядка и общественной нравственности». Административно наказуемой является только половая связь, за которую лицо взимает плату либо получает иное материальное вознаграждение. Если лицо оказывает сексуальные услуги, но взамен не тре-

бует вознаграждения – такие действия не могут быть квалифицированы как проституция.

Таким образом, защищая общественную нравственность, для отграничения естественного права человека на свободное вступление в половую связь с любыми лицами от правонарушения государство устанавливает единственный критерий – возмездность.

По нашему мнению, занятие проституцией по всем признакам отвечает понятию «предпринимательская деятельность», закрепленному в Гражданском кодексе Республики Беларусь [3, ч. 2 п. 1 ст. 1]. Однако предпринимательство может быть незаконным в силу уклонения лица от государственной регистрации или получения лицензии, но такая деятельность в принципе законна. Занятие проституцией в нашем государстве по законодательству законным быть не может в любом случае в силу прямого запрета закона. Поэтому в рассматриваемом явлении необходим комплексный подход, а именно сочетание отмены административной ответственности с корректировкой законодательства в сфере предпринимательской деятельности.

Законодатель, устанавливая ответственность за подобные деяния, имеет на то причину: проституция без должного контроля может влечь ряд негативных последствий, таких как распространение венерических заболеваний, и возможность развития сопутствующих ей преступлений (например, распространение наркотических средств, торговля людьми, использование рабского труда и т.д.). Однако не во всех странах мира проституция находится за рамками закона, и существуют примеры, где ее легализация не вызвала предсказываемых противниками негативных последствий.

Более того, если дать лицам, оказывающим услуги сексуального характера, узаконить свою деятельность, то таким образом можно добиться:

- контроля за распространением заболеваний, передающихся половым путем;
- соблюдения прав данных лиц (например, защита от незаконного посягательства на их половую свободу, обеспечение трудовых и социальных прав);
- недопущения развития сопутствующих проституции преступлений;
- пополнения бюджета путем взимания налогов с такой деятельности, как и с предпринимательской.

Вместе с тем, полагаем, что для Республики Беларусь пока преждевременно говорить о легализации проституции. Для начала данного процесса необходимо подготовить почву, а именно склонить общест-

венное мнение к необходимости выхода из сложившейся фактически «тупиковой» ситуации.

Библиографические ссылки

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 21 апр. 2003 г. № 194-З : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апр. 2003 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.01.2018 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
2. Государственный учет правонарушений в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mvd.gov.by/mai№.aspx?guid=5443>. – Дата доступа: 01.05.2018.
3. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г. № 218-З : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2017 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.