МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ В ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНАХ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Т. А. Прокапович

*Белорусский государственный университет, г. Минск;
prokapovicht@gmail.com; науч. рук. – П. И. Болточко*

Статья посвящена вопросам теоретико-практического анализа математических методов и моделей, используемых для оценки уровня риска в таможенных органах. Представлен передовой опыт функционирования системы управления рисками в Королевстве Нидерландов, который может стать будущим в развитии системы управления рисками таможенных органов Республики Беларусь. Изучены действующие подходы к категорированию участников внешнеэкономической деятельности в таможенных органах Республики Беларусь. Рассмотрен мировой опыт в разработке шкал оценки уровней риска. Также, на основе изученных мировых передовых практик в данной сфере, предложена методика расчета уровня риска и шкала оценки уровня риска участников внешнеэкономической деятельности, соответствующая реалиям функционирования таможенных органов Республики Беларусь.

Ключевые слова: Методическое обеспечение; система управления рисками; теория вероятности; метод k – ближайших соседей; категорирование участников ВЭД; критерии категорирования; уровень риска.

Таможенные службы по всему миру нуждаются в модернизации и внедрении наиболее прогрессивных и современных методов управления рисками. В связи с этим актуальным является исследование методического обеспечения СУР и выявление новых моделей и методов оценки рисков. Одним из ярких примеров по данному вопросу является таможенная служба Королевства Нидерландов. Все действующие на данный момент профили рисков загружаются в систему PRISMA (аналог автоматизированной системы управления рисками в Республике Беларусь), в которой посредством бальной оценки каждой таможенной декларации присваивается определенное количество баллов. С учетом присвоенной таможенной декларации бальной оценки осуществляется категорирование партии товаров в рамках трех групп: «красной», «оранжевой» и «белой».

Товарные партии, отнесенные к «красной» группе, подлежат обязательному таможенному контролю. Выпуск товаров «белой» группы осуществляется в автоматическом режиме. Информация о товарах «оранжевой» группы поступает в Национальный оперативный аналитический центр для принятия должностными лицами центра решения о необходимости проведения таможенного контроля или осуществления выпуска таких товаров в автоматическом режиме.

Соотношение товарных партий обычно следующее: «красный» уровень – 1 %, «белый» уровень – около 90 %, «оранжевый» уровень – около 9 %. Данная бальная оценка может стать будущим в развитии СУР таможенных органов Республики Беларусь, однако для ее полного внедрения и функционирования необходимо проделать большую подготовительную работу.

На данном этапе функционирования СУР таможенных органов Республики Беларусь ГТК был создан и нормативно закреплён механизм категорирования участников ВЭД. Механизм основан на анализе сведений о внешнеэкономической деятельности субъектов хозяйствования с использованием вероятностно-статистических методов [3].

На первом этапе категорирования осуществляется классификация субъектов хозяйствования, в отношении которых уже были зафиксированы различного рода нарушения таможенного законодательства. Для подтверждения правильности первичной классификации осуществляется вторичная классификация обучающей выборки с использованием метода *k – ближайших соседей*.

Суть статистического метода *k – ближайших соседей* заключается в отнесении исследуемого лица к тому классу, к которому принадлежит большинство из его соседей *k – ближайших* к нему. Для применения данного метода в качестве функции расстояния между классифицируемыми лицами используется евклидова метрика. После определения всех расстояний от каждого классифицируемого лица до его лиц-соседей определяются только те соседи, расстояние от которых до лица минимальны [3].

По итогам проведенного категорирования наибольшему объёму белорусских субъектов хозяйствования присваивается низкий уровень риска. На наш взгляд, в настоящее время создание системы или программного продукта, определяющих со 100 % вероятностью наличие рисков, невозможно. В то же время, увеличение показателя эффективности таможенных досмотров, составившего всего 4,7 % на период с 2011 по 2014 г, может быть достигнуто, благодаря грамотному подходу к методам, на которых основывается СУР.

Таким образом, на данном этапе описания и разработки методического обеспечения СУР на примере категорирования участников ВЭД в таможенных органах считаем необходимым:

1. Рассмотреть критерии, которые в последующем будут служить для расчета уровня риска.
2. Рассчитать данные критерии.

3. Разработать шкалу, по которой можно будет отнести результаты расчёта критериев к определенному уровню риска и принять соответствующие решения [2].

Пример критериев, рассчитываемых таможенными органами.

«Соотношение количества товаров, по которым принято решение о корректировке таможенной стоимости, к общему количеству товаров, по которым принято решение о выпуске».

Соотношение стоимости товаров, по которым принято решение о корректировке таможенной стоимости, к общей стоимости товаров, по которым принято решение о выпуске».

В силу того, что необходимые таможенным органам критерии уже во многом определены, а появление/изменение/замена критериев зависит от требований складывающейся экономической/политической ситуации, мы не будем подробно останавливаться на их выделении, а рассмотрим модели и методы, применимые для расчета этих критериев.

Неопределенность, присущая случайным явлениям, требует создания специального аппарата их моделирования и изучения. Теоретической основой такого аппарата является *теория вероятностей*. Цель вероятностных методов – в том, чтобы, минуя слишком сложное исследование всех по отдельности случайных явлений, обратиться непосредственно к законам, управляющим массами таких явлений.

Классическое определение вероятности обладает следующими свойствами [1]:

1. Вероятность достоверного события Ω равна единице.
2. Вероятность невозможного события $\emptyset$ равна нулю.
3. Вероятность любого иного события удовлетворяет двойному неравенству $0 < P(A) < 1$.

Опираясь на классический способ определения вероятности и применяя данную модель для определения уровня риска в СУР очевидно, что при наступлении достоверного события, т.е. когда значение рассчитанной вероятности равно 1, уровень риска является критическим. При наступлении невозможного события, т.е. когда значение рассчитанной вероятности равно 0, уровень риска минимальный, т.е. риск, в принципе, отсутствует.

Но, так как чаще всего значение уровня риска будет находиться в промежутке от 0 до 1, то возникает необходимость в разработке шкалы уровней риска, которая бы позволила принимать однозначное решение о необходимости/отсутствии необходимости проведения таможенного

контроля, или же полученное значение определяло бы степень и объекты такого контроля.

В мировой практике применяются различные шкалы оценки уровня риска, к тому же для определения мер таможенного контроля учитывается не только полученный уровень риска, но и последствия данного риска. Поскольку трудно на данном этапе с учетом нашей практики учитывать уровень последствия риска, то остановимся только на уровне самого риска.

Итоги проделанной работы нашли свое отражение в таблице.

Таблица

Итоговая шкала градации уровня риска

Наименование риска:	Значение:	Применяемые меры:
приемлемый	до 0,25	таможенный контроль не предусмотрен
допустимый	от 0,25 до 0,50	проведение таможенного контроля на основании решения ответственного должностного лица таможенного органа
критический	от 0,50 до 0,85	проведение таможенного контроля в форме таможенного осмотра (при срабатывании профиля риска – таможенный досмотр)
катастрофический	свыше 0,85	тщательный таможенный контроль в форме таможенного досмотра

При применении данной шкалы на практике необходимо фиксировать результаты, и уже в зависимости от полученных данных возможны изменения значений уровня риска, при которых предусматривается или же не предусматривается проведение таможенного контроля.

Библиографические ссылки

1. *Анисимов В. Г., Анисимов Е. Г., Липатова Н. Г., Черныш А. Я.* Применение математических методов при проведении диссертационных исследований: учебник, М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2011. 514 с.
2. *Прокапович Т. А.* Категорирование участников ВЭД в системе управления рисками // Сборник тезисов 74-й научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов факультета международных отношений БГУ. Минск, 19 апреля 2017 г. / Редкол.: В Г. Шадурский [и др.]. Минск, 2017. с. 246–249.
3. *Якушева Т. А.* О рисках в разрезе категорий // Таможенный вестник. 2017. №1. С. 13–15.