

Библиографический список

1. Договор между Республикой Беларусь и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам [Электронный ресурс]: [заключен в г. Вильнюсе 20.10.1992 г.] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

2. Об утверждении индивидуальных национальных перечней ограничений, изъятий, дополнительных требований и условий в рамках Евразийского экономического союза для Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации [Электронный ресурс]: решение Высшего Евразийского экономического совета, 23 дек. 2014 г., № 112: в ред. решения Высшего Евразийского экономического совета от 16.10.2015 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

3. Об утверждении административного регламента предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по ведению реестра адвокатов иностранных государств, осуществляющих адвокатскую деятельность на территории Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ М-ва юстиции Рос. Федерации, 31 июля 2012 г., № 151: в ред. приказа М-ва юстиции Рос. Федерации от 29.09.2017 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2018.

Здрок О. Н.

СБЛИЖЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО И ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ВОПРОСАМ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР

Белорусский государственный университет
пр. Независимости, 4, 220030 Минск, Беларусь, ozdrok@mail.ru

Действующее гражданское процессуальное и хозяйственное процессуальное законодательство Республики Беларусь в части правового регулирования вопросов организации примирительных процедур существенно разнятся. В частности:

– в соответствии со ст. 10 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) по спорам, возникающим между юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями, до обращения с иском в суд обязательным является предъявление претензии, если иное не установлено законодательными актами или договором. Обязательность претензионного порядка обеспечивается ст. 151 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК), которая предусматривает, что в случае несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора, когда это установлено законодательными актами для данной категории споров или договором, суд оставляет заявление без рассмотрения;

– ст. 160 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) предусматривает, что соглашение сторон о применении медиации является основанием для обязательного приостановления производства по делу. В хозяйственном процессе в аналогичной ситуации суд оставляет заявление без рассмотрения (ст. 40-1 ХПК);

– помимо права сторон в ходе рассмотрения экономического дела заключить соглашение о применении медиации, глава 17 ХПК предусматривает возможность назначения судом по собственной инициативе или по заявлению сторон примирительной процедуры, в рамках которой урегулирование спора осуществляется под руководством должностного лица суда (или иного лица, допущенного в порядке, предусмотренном ст. 156 ХПК, к осуществлению функций судебного примирителя). В ГПК подобная судебная примирительная процедура отсутствует;

– ст. 262-1–262-3 ХПК регулируют порядок обращения стороны медиативного соглашения в суд, рассматривающий экономические дела, с заявлением о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение медиативного соглашения. ГПК такой возможности в случае неисполнения в добровольном порядке медиативного соглашения не предусматривает.

В условиях постановки на государственном уровне задачи по разработке концепции Единого ГПК актуальным является вопрос о том, как должно быть организовано примирение сторон при разрешении судом частноправовых споров в новом процессуальном регламенте – по модели действующего ГПК или ХПК.

При решении данного вопроса считаем обоснованным стремление к унификации соответствующих правил, однако при этом речь не должна идти о полной идентичности норм, регулирующих организацию примирительных процедур по гражданским и экономическим делам. Необходимо учитывать, что различия правил хозяйственного и гражданского судопроизводства, о последствиях организации примирительных процедур обусловлены концептуальными причинами. Хозяйственное судопроизводство тяготеет к постсоциальной модели процесса, в то время как гражданское судопроизводство последовательно проводит принципы социального процесса.

При прогнозировании постепенного увеличения судебной нагрузки в обозримом будущем (за счет демографических процессов роста населения, факторов повышения социальной активности, результатов международного движения в защиту прав человека) перед национальными правовыми системами неотвратимо встает задача о восприятии концепции постсоциального государства и сопутствующей ей теории пропорционального правосудия, ключевой идеей которой является использование для большинства правовых споров альтернативных (несудебных) и упрощенных способов их разрешения.

Государства, которые уже столкнулись с проблемой значительного увеличения судебной нагрузки, переходя к концепции постсоциального

государства, вынуждены решать, какие из категорий дел могут быть в первую очередь переведены в сферу альтернативного разрешения путем установления правила об обязательном соблюдении досудебного порядка, а для каких следует обеспечить высокую степень доступности правосудия; в каких сегментах процессуальных отношений требуется сохранить социальные гарантии правосудия, а в каких – допустить упрощение процесса. Как показывает опыт таких стран, при переходе от социальной к постсоциальной модели процесса был выработан следующий принцип: сохранение социальной модели судопроизводства наиболее востребовано при рассмотрении дел с участием граждан, в то время как для споров, возникающих в сфере осуществления предпринимательской и иной хозяйственной деятельности, может быть допущена постсоциальная модель процесса.

Таким образом, действующее процессуальное законодательство Республики Беларусь находится в русле общих тенденций максимального удержания в условиях потенциального роста судебной нагрузки идеалов социального типа процесса для тех категорий дел, где принимают участие физические лица, и допущения внедрения в процессуальное законодательство идей постсоциального процесса в отношении правоотношений с участием субъектов хозяйственной деятельности.

Указанное не означает, что гражданское процессуальное и хозяйственное процессуальное законодательство Республики Беларусь не нуждается в совершенствовании и определенной унификации. В частности, применительно к правилам организации примирительных процедур представляется необходимым:

- введение в гражданское судопроизводство примирительной процедуры, аналогичной урегулированной главой 17 ХПК, а также производства о выдаче исполнительного документа на основании внесудебного медиативного соглашения;

- унификация в гражданском и хозяйственном процессе сумм возврата государственной пошлины при заключении мирового соглашения;

- расширение спектра категорий дел, по которым могут быть применены примирительные процедуры (в частности, за счет дел, вытекающих из административно-публичных правоотношений).

В целях определенной унификации подходов гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства в случае передачи спора для урегулирования сторонами с участием медиатора (медиаторов) и, учитывая специфику субъектного состава споров, разрешаемых в гражданском судопроизводстве, предлагается закрепить в ГПК механизм, предполагающий выбор заинтересованными лицами процессуальных последствий заключения ими соглашения о применении медиации. В качестве общего правила представляется правильным сохранить действующее положение ГПК о том, что суд обязан приостановить производство по делу в случае заключения сторонами соглашения о применении медиации. Использование института приостановления

производства по делу в наибольшей степени соответствует интересам участников гражданского судопроизводства в сохранении связи с судом на время проведения медиации и возможности оперативного возобновления производства по делу. Наряду с этим предлагается предоставить сторонам право заявить суду ходатайство в случае заключения соглашения о применении медиации об оставлении заявления без рассмотрения. Данное правило обеспечивает сторонам возврат государственной пошлины, возможность обсуждать в медиации и вырабатывать условия урегулирования конфликта, не ограничиваясь исковыми требованиями, отсутствие обязанности при урегулировании спора в медиации возвращаться в суд для проведения процессуальных действий по прекращению производства по делу.

Библиографический список

1. Кулакова, В. Ю. Семейная юстиция в Англии / В. Ю. Кулакова // Вестн. ун-та им. О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2017. – № 3. – С. 114–124.

Иванова Д. В.

ЗАЩИТА КОНТРАГЕНТОВ ПРАВООБЛАДАТЕЛЯ ТОВАРНОГО ЗНАКА ИЛИ ОБЪЕКТА ПАТЕНТНОГО ПРАВА, ПРАВОВАЯ ОХРАНА КОТОРЫХ ОСПОРЕНА

Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030 Минск, Беларусь, ivanovadv@bsu.by

Правовая охрана товарного знака или объекта патентного права (изобретения, полезной модели, промышленного образца) может быть оспорена третьими лицами ввиду наличия у них более ранних прав. Например, предоставление правовой охраны товарному знаку может быть признано недействительным в связи с тем, что другому лицу принадлежит исключительное право на сходный до степени смешения товарный знак с более ранней датой приоритета или право на произведение (изображение), которое было использовано в товарном знаке.

До момента оспаривания правовой охраны правообладатель (владелец товарного знака, патентообладатель) может заключить лицензионный договор на использование данного товарного знака на производимых или реализуемых товарах или применение изобретения или иного объекта патентного права. Лицензиат, заключая такой договор, полагается на сведения из Государственного реестра о наличии охраны такого объекта и наличии прав у правообладателя.

Регистрация товарного знака аннулируется патентным органом в связи с прекращением ее действия или признанием ее недействительной. Запись об аннулировании регистрации товарного знака вносится в Реестр и публикуется патентным органом в официальном бюллетене (п. 2 ст. 26 Закона Республики Беларусь от 5 февраля 1993 г. «О товарных знаках и