

ременности, родов и послеродовой период; наличие визы для суррогатной матери или фактических(ого) родителей(я) на срок, необходимый для реализации суррогатного материнства; юрисдикцию и применимое право.

Таким образом, расширение и уточнение понятийного аппарата в сфере суррогатного материнства положительно отразится на законодательной и правоприменительной практике.

КОЛЛИЗИОННО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ ПО ПЛАНИРУЕМОМУ РЕГЛАМЕНТУ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА РИМ III

Гаспаревич И. Ю., Академия управления при Президенте Республики Беларусь

Миграция граждан и открытость внутренних границ Европейского союза (ЕС) приводит к тому, что все больше заключается браков между лицами разных национальностей. В таких семьях рождаются дети, приобретается имущество. Некоторые браки распадаются. Эффектом такого процесса является увеличение числа судебных дел по поводу семейных отношений, которые требуют решения вопросов международного частного права. Каждый год в Европейском союзе заключается 350 тыс. межнациональных браков и 170 тыс. распадается. В таких условиях активно развивается вторичное право ЕС по брачно-семейным отношениям с иностранным элементом.

Несмотря на наличие тесных социально-политических связей между европейскими странами, имеющих глубокие исторические корни, область брачно-семейных отношений, не подверглась значительному воздействию процессов гармонизации и унификации в рамках ЕС. При наличии существенных различий в брачно-семейном праве стран — членов ЕС неопределенность в коллизионных и юрисдикционных правилах в этой области рассматривается как препятствие для расширения мобильности населения в ЕС.

Не приветствуя все возрастающее количество разводов, Комиссия ЕС, инициировав работу над проектом нового регламента, обосновала свои действия необходимостью создать условия, когда развод и его последствия получили бы единообразное разрешение на всей территории ЕС. Этот регламент должен дополнить совокупность источников вторичного права ЕС по вопросам международного частного права (Рим I и Рим II) и известен как Рим III.

Вопросы юрисдикции в брачно-семейных отношениях изначально регулировались Конвенцией от 28 мая 1998 г. о компетенции, признании и исполнении решений в области имущественных отношений между супругами и в области ответственности родителей за общих детей. Затем по этим вопросам были приняты акты вторичного права: Регламент от 29 мая 2000 г. (известный как «Брюссель II»), и заменивший его Регламент от 27 ноября 2003 г. («Брюссель II bis»). Регламенты «Брюссель II» и «Брюссель II bis» касались исключительно решений, относящихся исключительно к брачным отношениям — брак, развод, за исключением обязательств по алиментам и родительской ответственности за общих детей.

Проект Рим III довольно широк по сфере применения и по характеру правил. Он касается и брачных, и алиментных отношений и исходит из общего правила о свободе выбора применимого права и юрисдикции сторонами. Это является значительной новацией. Но свобода усмотрения сторон несколько ограничена. С одной стороны, выбор сторон должен быть определенным (не давать повода для сомнений) и совершенным в письменной форме. С другой стороны, выбор сторон по вопросам и права, и юрисдикции должен быть обусловлен фактической связью их отношения с соответствующим государством.

Если стороны не выберут применимое право, проект предлагает несколько вариантов коллизионной привязки: развод регулируется правом страны где обычно проживают стороны; правом страны последнего местожительства сторон, если одна из сторон далее там проживает; право совместного гражданства сторон; право страны суда. Иерархия привязок установлена таким образом, чтобы обеспечить применение права того государства, с которым супруги имеют наиболее тесную связь, с преимущественной отсылкой к праву общего местожительства супругов. Для многих стран-членов это будет новшеством, поскольку в них применяется либо *lex fori* либо один конкретный локализирующий фактор.

Проект Рим III заменит коллизионные нормы, существующие в государствах-участниках. Коллизионные нормы содержащиеся в проекте Регламента Рим III имеют целью создания максимально благоприятных условий для того чтобы вне зависимости от места подачи заявление на развод, суды каждой страны — члена ЕС применяли бы материальное право одного и того же государства. Тем самым разработчики Рим III стремятся предотвратить ситуацию поиска суда, применяющего наиболее благоприятное право для одной из сторон. В настоящее время распространены ситуации, когда стороны с помощью механизмов различных юрисдикций (установление опеки над детьми, арест имущества и т. д.) начинают конкурировать и состязаться между собой.

Вместе с тем, в отличие от норм Рим I и Рим II нормы планируемого Рим III будут касаться отношений с иностранным элементом, в большей или меньшей степени, но все же связанные с ЕС по определенному критерию (ст. 1 проекта Рим III). По характеру отсылки они ближе к нормам договоров о правовой помощи, чем к нормам национального права. Однако роднит проект Рим III с другими регламентами ЕС по вопросам международного частного права то, что используемые привязки могут отослать к любому праву, включая право страны, не являющейся членом ЕС.

Работа над проектом Рим III актуальна для государств — участников СНГ, поскольку могут служить ориентиром в процессе совершенствования положений договоров о правовой помощи, а также унификации правового регулирования брачно-семейных отношений. В этой связи должны быть учтены как положительные, так и негативные аспекты. Рим III должен будет ввести прогрессивные правила, но многие страны (более половины стран — членом ЕС) не совсем готовы их принять. Работа над Рим III берет начало 18 июля 2006 г., когда Комиссия ЕС предложила изменить «Брюссель II bis». Однако до сих пор не закончена. В частности, на заседании Совета ЕС 6 июня 2008 г. было решено, что пока непреодолимые трудности не позволяют достичь единое понимание о правилах планируемого регламента. Девять стран-членов (Франция, Люксембург, Испания, Италия, Словения, Австрия, Греция, Венгрия, и Румыния) отправили запрос Комиссии ЕС об углублении сотрудничества по Рим III. Позже к этим странам присоединилась Болгария, но зато Греция 3 марта 2010 г. отказалась от участия в процессе в этом процессе.

РЕГЛАМЕНТ МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖНОГО (ТРЕТЕЙСКОГО) СУДА «ПАЛАТА АРБИТРОВ ПРИ СОЮЗЕ ЮРИСТОВ»: ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ

Данилевич А. С., Белорусский государственный университет.

После почти 15 лет «монопольного» существования Международного арбитражного суда при БелТПП Союзом юристов Республики Беларусь был создан альтернативный международный арбитражный суд. Несмотря на общую правовую базу — Закон «О международном арбитражном (третейском) суде» 1999 г. регламент нового суда (далее — Регламент) содержит ряд положений, на которых хотелось бы остановиться подробнее.

Авторы Регламента постарались как можно шире описать компетенцию арбитражного суда, предусмотрев что арбитражный суд может рассматривать также иные споры между субъектами права, если стороны согласились в письменной форме о передаче спора на рассмотрение в Международный арбитражный (третейский) суд «Палата арбитров при Союзе юристов» и арбитражный суд принял его к рассмотрению.

Основной новеллой Регламента является возможность использования элементов так называемой системы «электронного правосудия». Само понятие «электронного правосудия» Регламент, равно как и действующее законодательство не раскрывает. При этом определяется, что стороны могут «договориться об ином». Использование элементов системы «электронное правосудие» в соответствии с пунктом 2 статьи 13 Регламента считается согласованным сторонами и арбитражным судом при наличии одновременно следующих условий: 1) указание истцом в исковом заявлении реквизитов своей электронной почты; 2) указание ответчиком в возражениях по иску реквизитов своей электронной почты. Фактически это означает согласие истца и ответчика в процессе арбитражного рассмотрения