

9) Соглашение об адаптации ДОВСЕ от 19 ноября 1999 г.: уведомление о временном разветвлении, обмен информацией о месте расположения обычных вооружений и техники, о сокращениях, изменениях в их организационной структуре и районе применения.

Таким образом, закрепленные в Заключительном акте МДБ были дополнены новыми и расширены в последующих актах СБСЕ/ОБСЕ.

Вместе с тем продолжающиеся на пространстве ОБСЕ конфликты, другие основные угрозы и вызовы международной безопасности требуют дальнейшего совершенствования МДБ в рамках согласованных действий государств — участников ОБСЕ для повышения их действенности, о чем также свидетельствует практика реализации актов СБСЕ/ОБСЕ. В частности, считаем целесообразным:

- оформить МДБ в виде самостоятельных юридически обязательных соглашений между государствами — участниками ОБСЕ;

- распространить действие МДБ на все виды военной деятельности государств (военные учения, испытание вооружений, разоружение и прочее), а также помимо сотрудничества государств в военно-политической сфере — на экономическую сферу (торговля оружием);

- расширить географические рамки применения МДБ за счет охвата территорий всех государств — участников ОБСЕ и государств — партнеров по сотрудничеству, в том числе за счет прилегающего к их территории морского района (в отношении действий военно-морского флота) и воздушного пространства (в отношении действий военно-воздушных сил);

- включить в сферу влияния МДБ все возможные роды войск;

- использовать МДБ в комплексе с другими средствами обеспечения международной безопасности.

ЗНАЧЕНИЕ ПРИНСТОНСКИХ ПРИНЦИПОВ УНИВЕРСАЛЬНОЙ ЮРИСДИКЦИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Горюнова Е. А., Белорусский государственный университет

Универсальная юрисдикция в международном уголовном праве понимается как вид юрисдикции над субъектами, чьи действия произошли за пределами территории государства, применяющего подобный вид юрисдикции.

В настоящее время принцип универсальности получает все большее признание как среди ученых-юристов, так и в практике государств. Однако не всегда ясно, какими принципами должны руководствоваться национальные суды, осуществляя универсальную юрисдикцию в отношении лиц, совершивших серьезные преступления по международному праву. Практика осуществления судами универсальной юрисдикции зачастую является несопоставимой, непоследовательной и трудной для понимания.

Решить эту проблему призваны Принстонские принципы универсальной юрисдикции, разработанные в 2001 г. группой ученых и юристов в рамках проекта Принстонского университета (США). Данные Принципы адресованы широкому кругу лиц: законодателям, которые стремятся к обеспечению соответствия национального законодательства международному праву, судьям, призванным толковать и применять международное право и анализировать национальное законодательство на предмет его соответствия международно-правовым обязательствам их государств, правительственным должностным лицам всех уровней, осуществляющим свои полномочия как по национальному, так и международному праву, неправительственным организациям и членам гражданского общества, борющимся за укрепление международного уголовного правосудия и за права человека, и гражданам, которые стремятся к более глубокому пониманию того, что представляет из себя международное право и каким может быть международно-правовой порядок.

Документ состоит из 14 принципов, содержание которых во многом схоже со статьями Римского статута Международного уголовного суда, и является прогрессивным изложением положений международного уголовного права, касающихся универсальной юрисдикции.

В Принципах впервые дается само определение понятия «универсальная юрисдикция» — «это уголовная юрисдикция, основанная исключительно на характере преступления, независимо от места совершения преступления, гражданской принадлежности предполагаемого или осужденного исполнителя, гражданской принадлежности потерпевшего или любой другой связи с государством, осуществляющим такую юрисдикцию».

Принципы также расширяют список преступлений, подпадающих под действие универсальной юрисдикции, выработанный практикой государств. Согласно им в число серьезных преступлений по международному праву входят: пиратство; обращение в рабство; военные преступления; преступления против мира; преступления против человечности; геноцид; и пытки.

Довольно прогрессивными являются положения о том, что национальные судебные органы могут ссылаться на универсальную юрисдикцию, даже если в их законодательстве отсутствует соответствующее положение, а также о возможности закрепить обеспечение выполнения Принципов в национальном законодательстве.

В Принципах также детально урегулирован вопрос коллизии национальных юрисдикций, который решается на основе анализа целого комплекса критериев.

Немаловажно и отражение в документе позиции полного отказа от иммунитета в отношении должностных лиц государства, неприменимости сроков давности и амнистии.

Таким образом, Принстонские принципы универсальной юрисдикции, являясь по сути доктринальным источником международного уголовного права, закладывают хороший фундамент для подготовки в будущем международной конвенции об универсальной юрисдикции.

АНАЛИЗ РЕЗОЛЮЦИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН № 1701

Дайех Ваель, Белорусский государственный университет

На протяжении второй половины XX в. Ливан был одним из участников арабо-израильского конфликта. В начале XXI в. этот неспокойный регион опять напомнил о себе.

Летом 2006 г. Ближний Восток вновь оказался в центре внимания мировой общественности. Причиной этому послужили события июля—августа, а именно боевые действия армии Израиля против «Хезболлах» в Ливане. Поводом для вторжения израильских войск в Ливан явилось нападение на израильский пограничный патруль и похищение двух солдат.

12 июля 2006 г. партизаны «Хезболлах» совершили нападение на пограничный патруль, который осуществлял контроль своего участка ливано-израильской границы, с целью похитить израильских солдат для последующего их обмена на ливанских пленников, находящихся в израильских тюрьмах. Спустя некоторое время израильское правительство и генеральный штаб армии Израиля приняли решение о начале операции, официальной целью которой стало освобождение захваченных солдат, однако латентной целью был разгром инфраструктуры «Хезболлах» и создание нового Ближнего Востока.

«Хезболлах» — политическая партия, имеющая преимущественное присутствие в Национальном Собрании депутатов и в правительстве, пользующаяся популярностью среди большинства населения Ливана и являющаяся ведущей силой ливанского сопротивления. На протяжении многих лет эта партия вела борьбу с армией Израиля. Неоднократно правительство Ливана подтверждало право этой партии на защиту ливанской земли и законных интересов ливанских граждан.

В июле 2006 г., как сказано выше, произошло обострение конфликтной ситуации в регионе. С начала военных действий встал вопрос о мирном урегулировании конфликта.

26 июля в Риме состоялась конференция по ближневосточному кризису, которая, к сожалению, не нашла путей решения проблемы и не остановила войну. Итогом закрытой конференции по урегулированию конфликта между Израилем и Ливаном стала итоговая декларация, в которой было заявлено о решимости предпринять немедленные усилия для прекращения огня.