На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что при разработке нормативно-правовых актов с учетом сложившейся практики исполнения Указа Президента Республики Беларусь № 366 от 11.08.2011 г. «О некоторых вопросах нотариальной деятельности», с учетом изменений и дополнений, внесенных Указом Президента Республики Беларусь № 195 от 07.05.2015 г., следует обратить внимание на отсутствие, на наш взгляд, необходимости подтверждения бесспорности требований кредитора или взыскателя на имеющееся уже и вступившее в силу решение экономического суда по действующим обязательствам до его полного исполнения при подаче нотариусу документов для совершения исполнительной надписи [1–2].

Литература

1. Указ Президента Республики Беларусь № 366 от 11.08.2011 г. «О некоторых вопросах нотариальной деятельности» // КонсультантПлюс : Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «Юр-Спектр». — Дата доступа: 02.05.2018.
2. Указ Президента Республики Беларусь от 07.05.2015 г. № 195 // КонсультантПлюс : Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «Юр-Спектр». — Дата доступа: 18.03.2018.
3. Гражданский кодекс Республики Беларусь // КонсультантПлюс : Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «Юр-Спектр». — Дата доступа: 18.03.2018.
4. Хозяйственно-процессуальный кодекс Республики Беларусь // КонсультантПлюс : Беларусь: [Электронный ресурс] / ООО «Юр-Спектр». — Дата доступа: 18.03.2018.
5. Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 21.01.2004 г., № 1 «О некоторых вопросах применения норм Гражданского кодекса Республики Беларусь об ответственности за пользование чужими денежными средствами» // КонсультантПлюс : Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «Юр-Спектр». — Дата доступа: 18.03.2018.

Виды и правовая природа международных обязательств

*Козловская М. О., студ. II к. БГУ,
науч. рук. Коннова Е. В., канд. юр. наук*

В современном мире объем различных международных обязательств продолжает нарастать. При этом каждому виду обязательств соответствует определенное поведение субъекта международного права. В конце XIX в. Г. Трипелем и К. Бергбомом озвучена идея о том, что, в зависимости от типа договора, существуют разные виды международных обязательств: существуют договоры, предусматривающие соответствующие права и обязанности, которые должны между сторонами взаимно исполняться. Были разграничены взаимные, взаимозависимые и интегральные обязательства

[1]. При классификации международных обязательств исследователи также учитывали и многие иные характеристики, такие как состав международных обязательств (простые и сложные), их содержание (международные обязательства действия и бездействия), число участников (двусторонние и многосторонние), способ исполнения (международные обязательства поведения и результата) и правовая природа международных обязательств (договорные и недоговорные) [2]. В данной статье рассмотрена классификация международно-правовых обязательств по их природе, то есть в зависимости от их источников с целью определить наличие или отсутствие различий с точки зрения их юридической силы между различными видами международных обязательств.

Международные договоры юридически обязательными являются лишь для их участников. Юридическая обязательность всех международных договоров вытекает из принципа *pacta sunt servanda*. Как и международные обязательства из договоров, обязательства из обычая формируются путем согласования воли и имеют ту же юридическую силу, а поэтому не может быть различия касаясь ответственности за нарушение договорных обязательств и обязательств из обычной нормы международного права [3; 341].

Существуют и «недоговорные» источники международных обязательств. Ими выступают решения международных судов и арбитражей, обязательные решения международных организаций, односторонние акты государств.

Решения арбитражей и международных судов имеют юридическую силу в том случае, если государства, являющиеся сторонами спора, выражают свое согласие на это. Однако решения суда по своей форме и сути являются актами применения норм права и лишь дают определение уже существующим у сторон спора правам и обязанностям. Из этого следует, что решение международного суда (и арбитража) не создает нового международного обязательства у сторон [4].

Решения международных организаций и органов интеграционных объединений могут являться источниками международных обязательств для государств-членов, наделивших такие организации соответствующими полномочиями [4]. Речь идет об обязательных решениях, примером которых могут служить санкционные резолюции Совета Безопасности ООН [5].

Источником недоговорных обязательств для государств также являются их односторонние акты. Заявления, которые были сделаны публично уполномоченными на это органами государства, изложенные при этом в ясных и конкретных формулировках, а также имели в себе отражение воли государства взять на себя обязательства, порождают международно-правовые обязательства государства. Обязательства из односторонних актов государств исполняются в силу принципа добросовестности.

Несмотря на деление обязательств на договорные и недоговорные, они имеют общую черту — равную юридическую силу. Это прослеживается че-

рез отсутствие различий в ответственности, предусмотренной за нарушение договорных и недоговорных международных обязательств. Деяние государства, нарушающее международно-правовые обязательства, является международным правонарушением, а ответственность за такое правонарушение не зависит от природы обязательства, будь то обязательство из договора или иного источника, что позволяет говорить о юридической равносильности международных обязательств договорной и недоговорной природы.

Литература

1. Tams, Ch. Enforcing Obligations Erga Omnes in International Law / Ch. Tams. — Cambridge University Press // Twirpx. com. Библиотека [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/2233449/>. — Дата доступа: 09.04.2018.

2. Коптева, Е. А. Классификация международных обязательств // Евразийский научно-исследовательский институт проблем права [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.eurasian-advocacy.ru/aktualnye-problemy-yuridicheskoy-nauki-i-praktiki/87-klassifikatsiya-mezhdunarodnykh-obyazatelstv>. — Дата доступа: 09.04.2018.

3. Тункин, Г. И. Теория международного права / Г. И. Тункин ; под общей ред. проф. Л. Н. Шестакова. — Москва : Зерцало, 2000. — 416 с.

4. Коннова, Е. В. Международные обязательства Республики Беларусь недоговорного характера и возможности их имплементации в национальном законодательстве / Е. В. Коннова // Международно-правовые механизмы обеспечения устойчивого развития Республики Беларусь (социальный аспект) : сб. науч. ст. [Электронный ресурс] / ЭТАЛОН. Правоприменительная практика // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2015.

5. Довгань, Е. Ф. Обязательность резолюций Совета Безопасности ООН в контексте принципа невмешательства во внутренние дела государств / Е. Ф. Довгань // Белорусский журнал международного права и международных отношений. — 2004. — № 1. — С. 3–10.

Защита права граждан на благоприятную окружающую среду в Республике Беларусь

*Коренькова А. Н., студ. II к. БГЭУ,
науч. рук. Манкевич И. П., канд. юр. наук, доц.*

В настоящее время, вопрос о защите права граждан Республики Беларусь на благоприятную окружающую среду является одним из самых актуальных и обсуждаемых. Под правом на благоприятную окружающую среду традиционно понимают естественное неотчуждаемое право человека, при-