

26 февраля 2001 г. министры иностранных дел 15 государств — членов ЕС собрались в Ницце для того, чтобы подписать окончательно согласованный текст Ниццкого договора. Цель заключения Договора Ниццы прописана в его преамбуле: «...завершить начатый Амстердамским договором процесс, который призван подготовить институты Европейского союза к функционированию в расширенном Союзе». Ниццкий договор предусматривал ряд принципиальных новшеств:

— расширение применения принципа квалифицированного большинства при голосовании в Совете (отныне право вето не будет применяться уже в 35 законодательных областях). В вопросах налогообложения и социального обеспечения соответствующие документы будут и впредь приниматься единогласно;

— перераспределение голосов в Совете после расширения ЕС (с 2005 г. для того, чтобы решение считалось принятым, необходимо, чтобы «за» было подано 255 голосов из 345 возможных);

— установление на период до 2010 г. верхнего предела в 26 человек для общего числа членов Комиссии (в этот период в Комиссии должно быть по одному члену от каждого государства-участника, после этого предполагается перейти к принципу ротации на равных для всех государств-участников основаниях);

— изменение сферы компетенции Европейского суда и компетенции трибунала первой инстанции для улучшения их функционирования и сокращения сроков проведения процессов;

— облегчение институциональных условий для «продвинутого сотрудничества» ограниченного числа членов ЕС, которые в конкретных вопросах, относящихся к общей внешней политике безопасности ЕС и сотрудничеству в сфере внутренних дел и правопорядка, были готовы идти дальше и быстрее остальных и др.

Для вступления Ниццкого договора в силу он должен был быть ратифицирован национальными парламентами всех стран — членов ЕС. Летом 2001 г. на референдуме в Ирландии большинство граждан выступили против договора, однако после повторного референдума в октябре 2002 г. Ирландия последней ратифицировала Договор Ниццы.

Сразу после вступления в силу 1 февраля 2003 г. новый договор породил немало критики. Недовольство вызывали усложнившаяся процедура принятия решений в Совете министров, недостаточно радикальный характер предложенных реформ, сохранение незначительной роли Европейского парламента (единственного института, напрямую представляющего интересы граждан ЕС). Евроскептики считали, что новые условия распределения голосов и новые процедуры наделяют преимуществами крупные страны ЕС, настораживали изменения в процедуре формирования Европейской Комиссии и усиление роли ее президента, в Ниццком договоре виделись также угрозы национальному суверенитету стран-членов.

Таким образом, Ниццкий договор явился в большей степени институциональной реформой Европейского союза, обозначившей новые механизмы функционирования и правила организации власти внутри организации. Между тем, новый договор не упростил политическую систему ЕС в свете грядущего широкомасштабного расширения, не сделал ЕС более понятным для граждан. Осознавая, что расширение ЕС и глобализация требуют радикальной трансформации Союза, которая не может быть решена посредством простой институциональной реформы, вскоре была созвана Межправительственная конференция для разработки Конституции ЕС.

## **БЕЛАРУСЬ — СЕРБИЯ И ЧЕРНОГОРИЯ: ДУВУСТОРОННИЕ ОТНОШЕНИЯ В 2003—2006 гг.**

*Малашук П. В., Белорусский государственный экономический университет*

Белорусско-югославянские связи имеют давнюю историю, что в значительной мере определяется их общим славянским знаменателем и общностью духовных ценностей.

В первые годы XXI века начался особый этап отношений между Республикой Беларусь и СРЮ, связанный со сменой политического курса, созданием нового государственного образования Сербия и Черногория. 4 февраля 2003 г. Союзная Скупщина (парламент) Югославии приняла Конституционную хартию государственного сообщества Сербии и Черногории и закон о ее применении. Было провозглашено новое государственное образование под названием Сербия и Черногория, главным внешнеполитическим приоритетом которого стало сближение с европейскими структурами и в конечном итоге вступление в Европейский союз. Тем не менее, в анализируемый период отношения между белорусским и югославянскими народами существенно не изменились. В них по-прежнему имели место общие интересы и единые позиции, стороны учитывали внутренние детерминанты и противоречивые внешние факторы. Двусторонние отношения между Республикой Беларусь и Сербия и Черногория строились на основе созданной к этому времени договорно-правовой базы с СРЮ, а это 17 договоров и соглашений.

Беларусь рассматривала Сербия и Черногория как одного из своих ключевых партнеров на Балканском полуострове. В экономических взаимосвязях стран четко прослеживался приоритет ранее сложившихся форм экономических отношений и прежде всего внешней торговли. В Сербия и Черногория поставлялись традиционные белорусские товары: тракторы, грузовые автомобили, троллейбусы, калийные удобрения. Импульс развитию торгово-экономических связей дали прошедшие в сентябре 2003 г. в Сербии и Черногории Дни белорусской экономики, в которых приняли участие представители 20 белорусских предприятий. В рамках Дней белорусской экономики были подписаны соглашения о сотрудничестве торгово-промышленных палат, достигнуты договоренности о поставке в Сербия и Черногория белорусских товаров, подтверждены намерения сербской стороны о создании в Беларуси совместных предприятий. Продолжением Дней белорусской экономики в Сербия и Черногория стал визит в Минск в октябре этого же года делегации деловых кругов Сербии во главе с министром торговли, туризма и услуг С. Милосавлевичем.

К середине 2004 г. наметилась позитивная динамика в двусторонних торгово-экономических отношениях. В 2005 г. товарооборот между странами достиг 47,4 млн дол. США. В Беларуси было зарегистрировано 8 предприятий с участием капитала из Сербии и Черногории, в том числе 2 совместных и 6 иностранных. Однако стороны в ходе двусторонних встреч неоднократно отмечали, что «достигнутый уровень не отвечает потребностям стран и имеющемуся потенциалу». Пути увеличения товарооборота обсуждались в рамках Дней делового сотрудничества, которые прошли в белорусской столице 9—10 марта 2006 г. В том же году, в мае, в Белграде прошла 32-я Международная выставка «Строительство», в работе которой впервые принял участие РУП «МАЗ», были заключены первые контракты на поставку автомобильной техники в Сербия и Черногория. Необходимо отметить, что особенно активно развивались торгово-экономические связи с автономным краем Воеводина (Сербия), на долю которого приходилось в этот период до 75 % белорусского экспорта в Сербия и Черногория.

Культурное сотрудничество стран заметно активизировалось после прошедших в конце 2005 г. в Сербии и Черногории Дней культуры Беларуси. Культуру нашей страны представляли артисты Камерного оркестра, вокального ансамбля «Камерата», ансамбля песни, музыки и танца «Белые росы», а также сотрудники киностудии «Беларусьфильм» и Национального русского театра им. М. Горького.

Наиболее значимым культурным событием является ежегодное участие представителей Сербии и Черногории в Международном фестивале искусств «Славянский базар» в Витебске. Большую известность получила ведущая актриса Белградского Народного театра Ивана Жигон, автор телевизионного фильма «Земля под белыми крыльями», посвященного нашей стране и Президенту Республики Беларусь А. Лукашенко. Ивана Жигон — председатель Общества белорусско-сербской дружбы, которое активно сотрудничает с Белорусским обществом дружбы и культурной связи с зарубежными странами. Этими общественными организациями были успешно реализованы десятки проектов, направленные на укрепление традиционных белорусско-сербских отношений, среди них: фестивали, выставки, творческие встречи артистов, вечера дружбы, встречи ветеранов.

2006 г. стал последним годом существования Сербии и Черногории. Сложность взаимоотношений этих государств, а также негативное воздействие внешних факторов привели к его распаду. Этот период для Сербии и Черногории характеризовался напряженной ситуацией в Косово. Основным приоритетом внешней политики Сербии и Черногории являлась прежде всего экономическая целесообразность, которая лежала в основе внешнеполитических инициатив. Все это повлияло и на взаимоотношения наших государств. Например, ряд соглашений, которые планировалось подписать, находились на согласовании раздельно, в Сербии и Черногории, некоторые достигнутые договоренности не были реализованы. В целом же отношения между Республикой Беларусь и Сербия и Черногория в 2003—2006 гг. были стабильными и протекали при взаимном уважении и понимании внутренней ситуации и внешнеполитических приоритетов обеих стран.

## **ВОЙНА В ИРАКЕ В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ США**

*Нур Сахаб Ахмет Али, Белорусский государственный университет*

11 сентября 2001 г. и 20 марта 2003 г. — две важнейшие даты-символы, которые открыли мировую историю XXI в. и во многом определили последующие события в мировой политике, оказавшим огромное влияние на формирование нового мирового порядка. После сентябрьских терактов в Нью-Йорке и Вашингтоне, казалось бы, сложилась устойчивая и эффективная антитеррористическая коалиция самых мощных государств мира, которая действительно добилась впечатляющих успехов в ходе операции в Афганистане. Что же касается событий, которые произошли в марте—апреле 2003 г., то они — из другого ряда. Военное вторжение США и Великобритании в Ирак, не санкционированное Советом Безопасности ООН и не поддержанное большинством ведущих государств мира, имело уже совсем другие цели, которые были далеки от борьбы с терроризмом. Помимо чисто экономических целей (контроль над нефтяными ресурсами Ирака), американские власти в данном случае преследовали и сугубо политические цели. Спустя два месяца после начала военных действий стало ясно, что американцы выиграли войну, но не добились мира. В Ираке началась сначала диверсионная, а затем и партизанская война против оккупационных войск, к тому же Ирак захлестнула волна терроризма.

Развитие военного сценария развития событий в отношении Ирака показало, что иракский кризис — это не какой-то региональный военный конфликт, а кризис мирового порядка, который затронул практически все институты и сферы международной деятельности, включая ООН, ряд международных институтов, систему международной безопасности, а также сами основы международного права.

По результатам опросов, проведенных в 2003 г., преобладающее большинство европейцев высказалось против войны в Ираке. Мало сторонников нашлось у идеи «справедливой войны», и еще меньше людей оправдывали превентивную войну против диктаторски управляемого Ирака. Большинство европейцев понимало, что война против Ирака является следствием новой расстановки сил и появления новых рисков для безопасности в мире. Впервые эти риски возникли еще во времена правления Джорджа Буша-старшего. Именно тогда наметились тенденция распространения внутренних конфликтов в слабых государствах на соседние страны, стремления «проблемных» государств заполучить оружие массового уничтожения, развития исламского фундаментализма и международного терроризма. С приходом к власти Буша-младшего и с выдвиганием его новой стратегии национальной безопасности о доминировании в мировой политике интересов американской нации ситуация еще более осложнилась. Согласно этой доктрине, прежде всего, должна быть обеспечена безопасность для американской державы; все же другие государства, включая «несостоявшиеся» и «проблемные», могут найти свое место лишь под «зонтом безопасности» США. Никакие государства и силы в мире не должны оказывать влияние на вопросы, лежащие в сфере интересов и безопасности США. В оценке войны против Ирака некоторые государства (Польша, Великобритания, Испания) поддержали