

ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ ИНДИКАТОРЫ ФИНАЛЬНОГО ЭТАПА ПАМЯТНИКОВ ВЕЛЬБАРСКОЙ КУЛЬТУРЫ НА ТЕРРИТОРИИ УКРАИНЫ

А. С. Милашевский¹⁾, В. В. Ткач²⁾, В. Г. Баяк³⁾, Б. А. Прищеп⁴⁾, А. П. Войтюк⁵⁾

¹⁾Институт археологии НАН Украины, г. Киев, Украина; ²⁾Межрегиональная общественная научная организация «Дубенський археологічний осередок», г. Дубно, Украина; ³⁾Историко-культурный заповедник в городе Луцк, г. Луцк, Украина; ⁴⁾Ровенский государственный гуманитарный университет, г. Ровно, ⁵⁾Украина; Ровенский областной краеведческий музей, г. Ровно, Украина

Вельбарская культура – археологическая культура позднеримского времени, носителями которой традиционно считают восточногерманское племя готов. Эта культура занимала территории большей части современной Польши, запада Беларуси и северо-запада Украины (Рис. 1). На землях Украины памятники вельбарской культуры возникают в конце II в. и, как и другие археологические культуры «готского культурного круга» смежных территорий (черняховская культура, масломенская группа), существовали до начала V в. Рассматриваемый регион располагается между реками Западный Буг на западе и Случ на востоке. Южной границей, за которой располагаются памятники черняховской культуры, являются истоки рек Стыр и Горынь (Рис. 2).

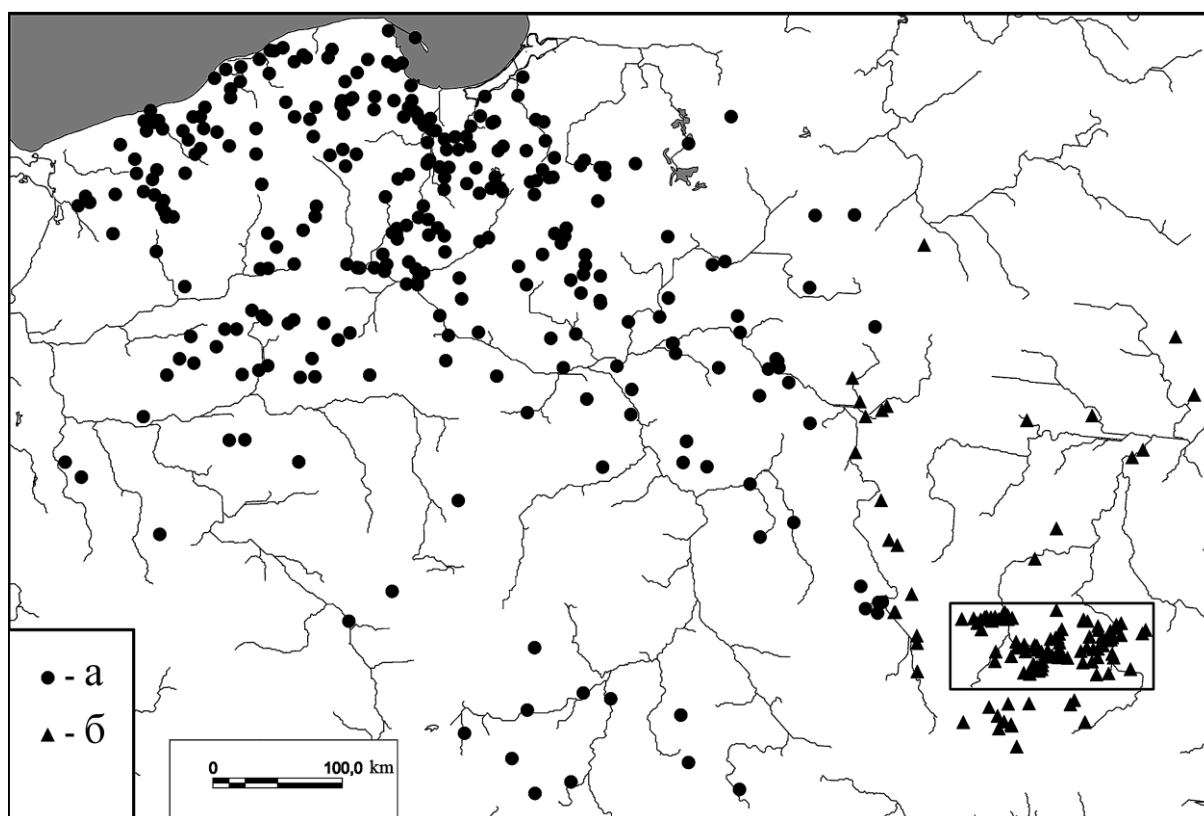


Рис. 1. Памятники вельбарской культуры¹

а – памятники зон «А–Е», б – памятники зоны «F» (на территории Украины и Беларуси).

¹ На карте присутствуют памятники пшеворской культуры к западу от Вислы, содержащие вельбарские элементы (лепную посуду).

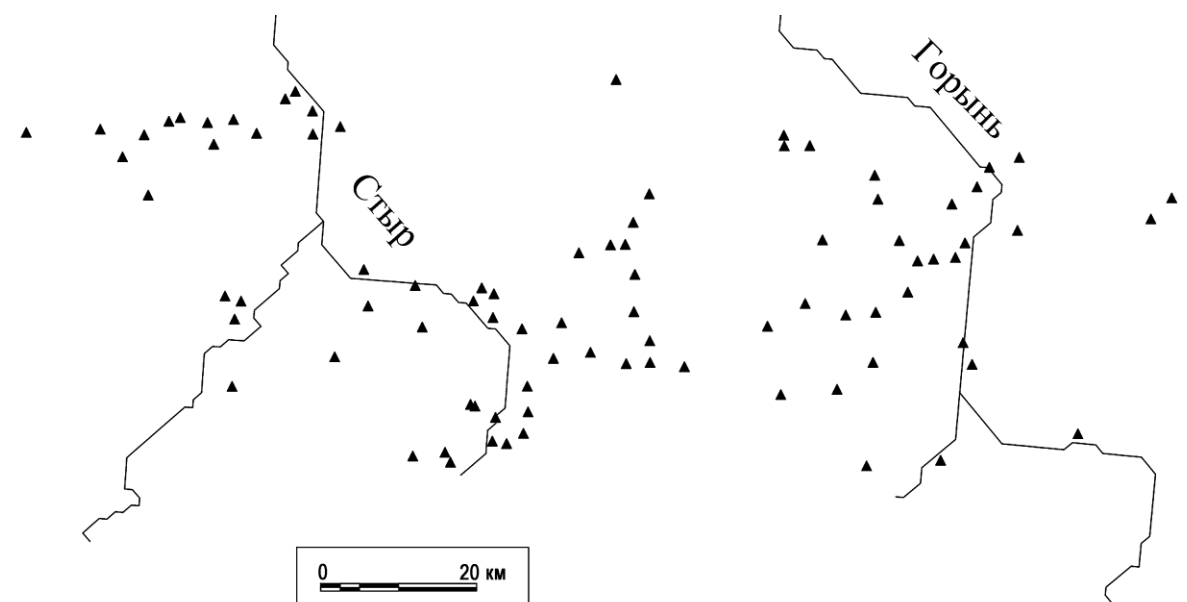


Рис. 2. Памятники вельбарской культуры территории Украины

Актуальность данной публикации состоит, с одной стороны, в том, что именно в этой зоне, на Волыни, возникают наиболее ранние памятники пражской культуры ранних славян [1, с. 64]; с другой стороны, в последние десятилетия сформировалась количественно и качественно новая источниковедческая база, позволяющая детализировать картину финала предшествующего историко-культурного горизонта – памятников культуры вельбарской. Если на начало 1990-х гг. XX в. было известно около 40 памятников вельбарской культуры [2, с. 73, Рис. 39], то на сегодняшний день их число превосходит 200 (Рис. 2). Ввиду небольшого объёма статьи, мы намеренно оставляем в стороне анализ «готских кладов» конца IV – начала V в. н. э., материалов Баевского могильника и других памятников, которым посвящена достаточно обширная литература [см. лит. 3; 4; 5]. В рамках же данной работы хотели бы сделать акцент на новых, или собранных ранее, но не публиковавшихся материалах.

Рассматриваемый период охватывает ступени C₃–D₁ относительной хронологии центральноевропейского Барбарикума (около 350–400 гг.). И если для вельбарской культуры территории Польши существуют отдельные региональные исследования, посвященные финалу римского времени [напр.: 6], то для вельбарской культуры зоны «F» таких работ проведено не было.

Коротко рассмотрим хронологические индикаторы финала позднеимперского времени и начала эпохи Великого переселения народов, а также памятники и комплексы, в которых они найдены.

Фибулы. Тип Грудек 47. Застёжки этого типа наиболее полно были рассмотрены в недавней работе Я. Анджеёвского, Р. Проховича и Т. Раковского [7]. В материалах вельбарской культуры на территории Украины известно два экземпляра таких застёжек, которые происходят из культурного слоя поселений Загорцы и Рованцы (Рис. 3: 6, 8). Наиболее распространенный вариант этого типа – I «Скорбичи» (Рис. 4: 2). Это массивные фибулы с тремя выделенными прямоугольными площадками и орнаментированными щитками на вершине спинки и конце ножки. Фибулы этого варианта распространены на довольно широкой территории: в материалах маслومنчской группы, вельбарской культуры Мазовии и Подляшья, на территории Белорусского Побужья. Вторая фибула этого типа относится к варианту II «Грудек» (Рис. 4: 1). Эти застёжки не так массивны, отличаются от фибул первого варианта ромбическим сечением корпуса и не имеют третьей площадки в месте соединения спинки с головкой. Застёжки этого варианта открыты во всём ареале вельбарской культуры, известны также в Самбии и Южной Скандинавии (на о. Борнхольм). Следует

подчеркнуть, что фибулы типа Грудек 47 выступают только в контексте памятников вельбарской культуры, и не известны в ареале культуры черняховской.

Фибулы «щиткового типа». К этим застежкам, типология которых разработана О. В. Петраускасом и Е. В. Синицей [8], относится серия недавно выявленных застежек из ареала вельбарской культуры на территории Украины (Рис. 4: 3–7; Рис. 3: 3–4, 7, 9, 11). Все они имеют более- или менее ярко выраженные, небольшие щитки полукруглой формы на головках, и формально могут быть отнесены к прототипам или ранним модификациям двухпластинчатых фибул. В отличие от остальных экземпляров, на ножках которых помещены также плоские щитки ромбической формы, ножка фибулы из Копыткового щитка лишена и имеет прямоугольную в плане форму (Рис. 4: 4). Как правило, эта деталь встречается у других модификаций фибул данной группы [8, Рис. 2: 1–4; 11–13]. Важным элементом, на наш взгляд, является наличие на головках большинства экземпляров этих фибул кнопок (Рис. 4: 5–7).

Двупластинчатые фибулы. Однозначно к фибулам этого типа можно отнести застежку с двумя пластинами и укороченной подвижной «жаловидной» ножкой, расширенной в нижней трети (Рис. 4: 8; Рис. 3: 1). Исходя из этих морфологических особенностей, фибула может быть отнесена к варианту Iaб по классификации А. К. Амброза [9, с. 77]. Такие фибулы достаточно широко представлены в материалах черняховской культуры. Вероятно, к двупластинчатым принадлежат и две головки фибул с пластинчатыми щитками (Рис. 4: 9, 10).

«Воинские фибулы». К варианту 2 типа 4 по О. В. Петраускасу [10, с. 195–196] относится фибула из жилища 76 поселения Хренники (Рис. 4: 11; Рис. 3: 9.). Она имеет многогранное сечение корпуса и расширение ножки около середины длины.

«Бюгелькнопфибель». К этим застежкам относится фрагмент из культурного слоя поселения Хренники (Рис. 4: 12; Рис. 3: 9.). К сожалению, из-за фрагментированности, более детальное определение этой фибулы невозможно.

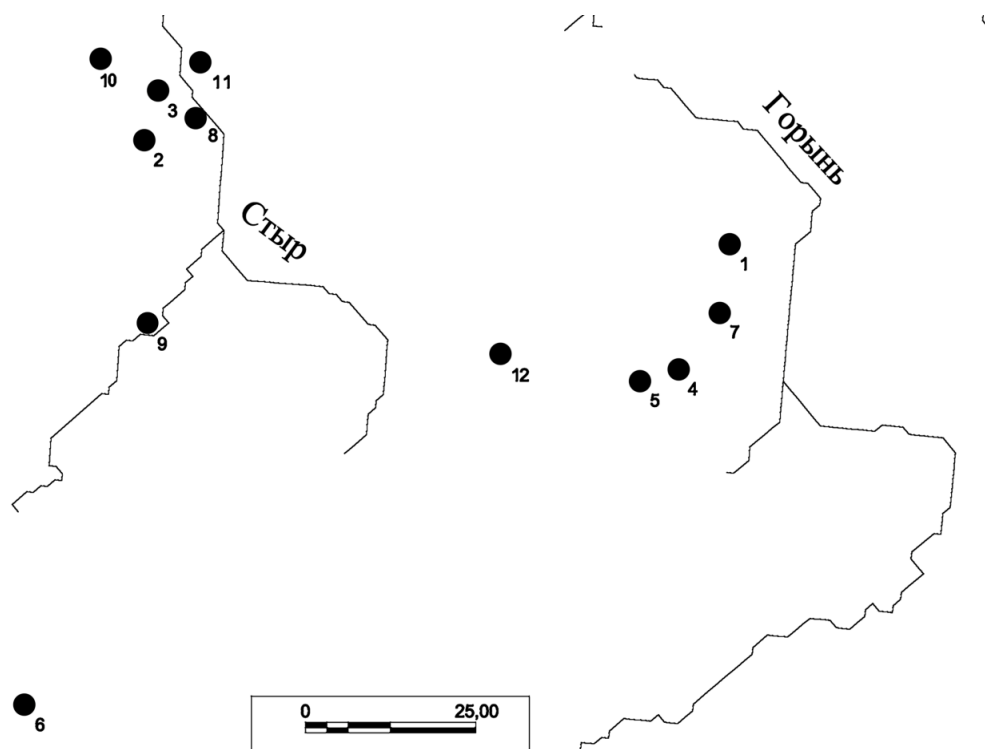


Рис. 3. Поселения и могильник (Баев) вельбарской культуры территории Украины с материалами фаз C₃–D₁

Номерами обозначены: 1 – Алексеевка, 2 – Баев, 3 – Богушовка, 4 – Верхов, 5 – Дермань, 6 – Загорцы, 7 – Копытково, 8 – Рованцы, 9 – Хренники, 10 – Шепель, 11 – Луцк, 12 – Костянец.

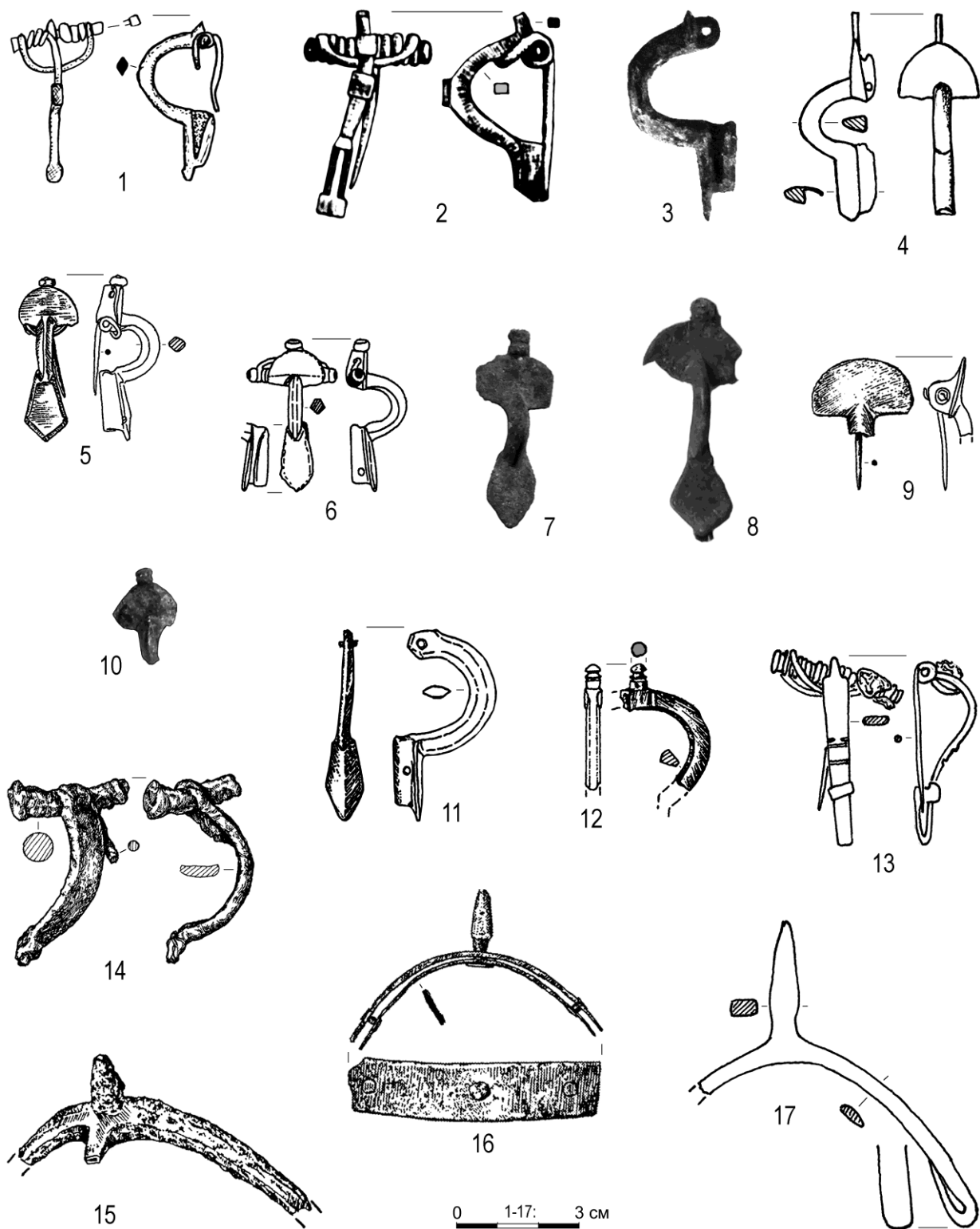


Рис. 4. Хроноиндикаторы фаз С₃-D₁ вельбарской культуры территории Украины

1 – Загорцы VI, к. с.² [11, рис. 8: 1], 2 – Рованцы, к. с., [12, табл. VII: 5], 3 – Богушовка, к. с., [13, фото 3: 2], 4 – Копытково 8, к.с., [14, рис. 47: 5], 5, 9, 11 – Хренники, ж. 76 [1, табл. 21: 5–7], 6 – Луцк [8, рис. 1: 14], 7 – Верхов к. с., [15, рис. 82: 12], 8 – Алексеевка, к. с., [16, рис. 23: 22], 10 – Дермань, к. с., [15, рис. 53: 1], 12 – Хренники, к. с., [17, рис. 4: 12], 13, 17 – Шепель, об. 1 [18, рис. 1: 11, 13], 14 – Хренники, ж. 122 [1, табл. 17: 1], 15 – Хренники, я. 90 [1, рис. 5: 7], 16 – Хренники, к. с. [1, рис. 5: 8].

1–13 – сплавы меди, 15–17 – железо.

² К. с. – культурный слой, ж. – жилище, об. – объект, я. – яма.

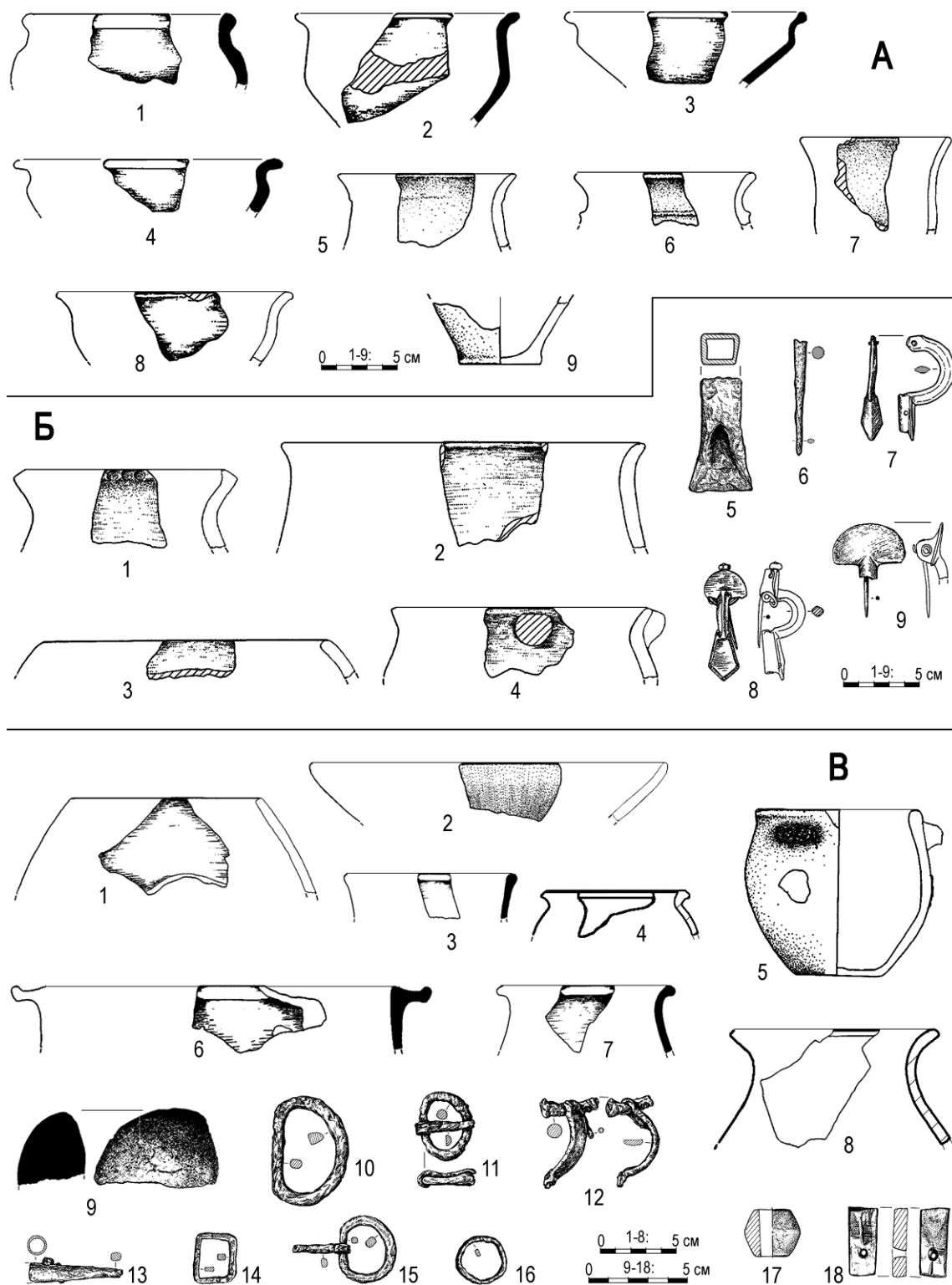


Рис. 5³. Поселенческие комплексы с хроноиндикаторами фаз С₃–D₁ вельбарской культуры территории Украины

I – Хренники, сооружение 75 [9, табл. 20], II – Хренники, сооружение 76 [1, табл. 21], III – Хренники, ж. 122 [1, табл. 16–18].

А, Б 1–4, В 1–9, 17 – глина; Б 5–6, В 10–16 – железо; Б 7–9 – сплавы меди; В 18 – камень.

³ Профиля различных категорий посуды залиты разными оттенками. Черный – гончарная столовая посуда, серый – гончарная кухонная, заштрихованный профиль – импортная посуда, незалитый профиль (белый) – лепная керамика.

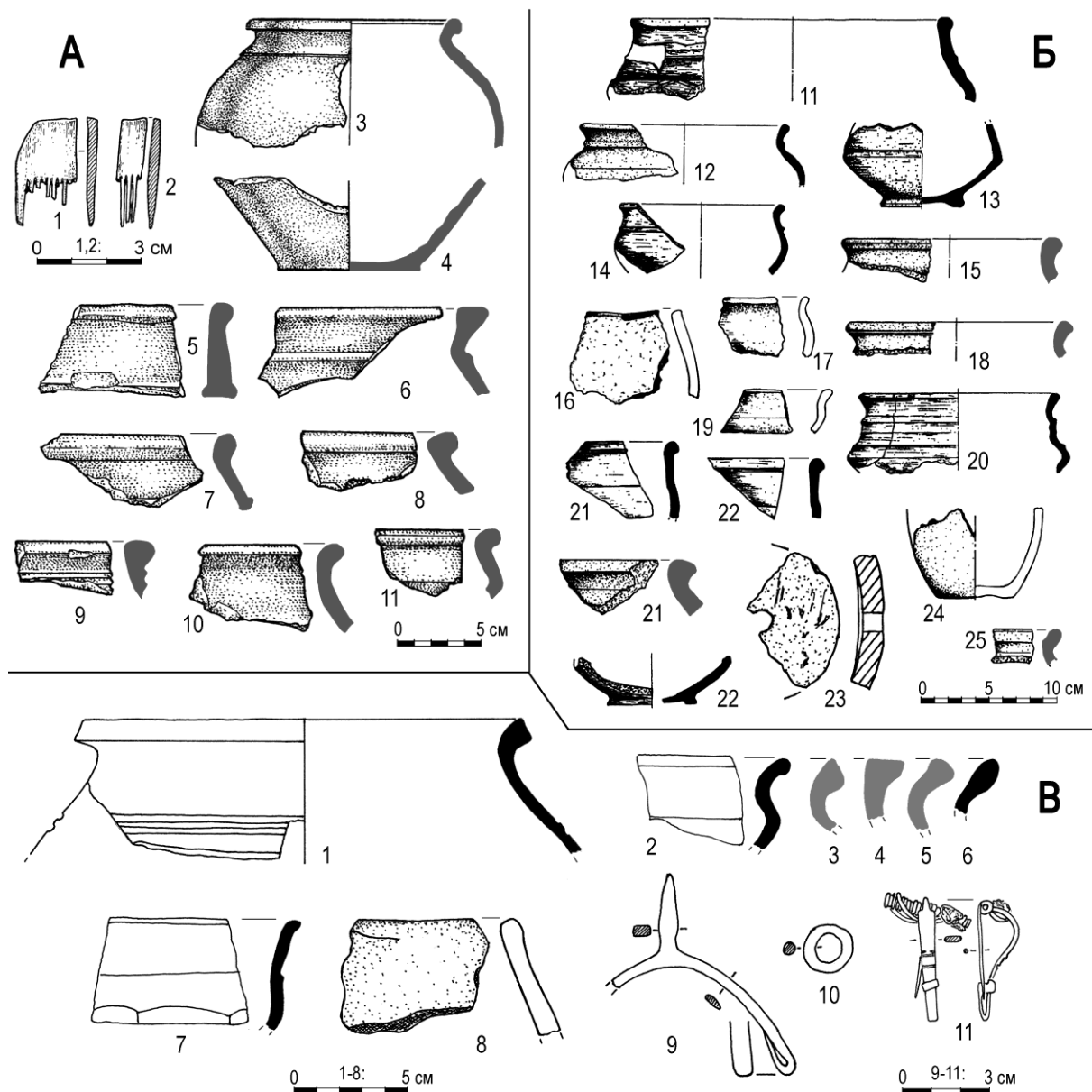


Рис. 6. Поселенческие комплексы с хроноиндикаторами фаз С₃–D₁ вельбарской культуры территории Украины

I – Хренники, ж. 30 [19, рис. 17], II – Хренники, ж. 54 [19, рис. 38–40], III – Шепель, об. 1 [18, рис. 1].

A3–11, B11–25, B1–8 – глина, A1–2 – кость, B11 – сплавы меди, B9–10 – железо.

«**Фибулы разновидности Б3е по Е. Л. Гороховскому**» [20]. Прогнутые подвязные фибулы, корпус которых выполнен из прямоугольного бруска шириной более 6 мм (Рис. 4: 13, 14) [см.: 20, с. 35, 44]. Происходят из объекта 1 поселения Шепель (Рис. 4: 13) и жилища 122 поселения Хренники (Рис. 4: 14; Рис. 3: 9, 10). Ценность этих фибул для хронологических построений заключается в том, что они происходят из условно закрытых комплексов и могут выступать в качестве датирующего материала.

Шпоры. С поселения Хренники происходит две пары шпор: пластинчатые без зацепов с пирамидальным шипом (Рис. 4: 16), и пластинчатые (Рис. 4: 15). Время их функционирования определяется рубежом IV–V вв. [17, с. 105]. Подобная, пластинчатая шпора происходит из объекта 1 поселения Шепель (Рис. 4: 17). Дату комплекса определяет наличие в нём фибулы разновидности Б3е (Рис. 4: 13).

Поселенческие комплексы. Индикаторы фаз С₃–D₁ наиболее ярко представлены в объектах, изученных на поселениях Хренники и Шепель (Рис. 5, 6). Памятник Хренники,

как наиболее полно исследованное на территории Украины поселение вельбарской культуры⁴, несёт важную информацию о развитии структуры поселения этой готской общины с начала функционирования – на рубеже II и III вв. – и до конца его существования на рубеже IV–V вв. (Рис. 7). Новые данные о датировках комплексов позволяют проследить изменения в характере керамического комплекса и домостроительстве этого памятника. В материалах наиболее раннего его горизонта (фазы B₂/C₁) присутствует только лепная посуда типичных вельбарских форм, а жилища представлены полуземлянками. На стадии C₂/C₃, во время расцвета этого поселения, наряду с лепной, распространяется гончарная керамика, а спектр типов построек и использованных при их возведении строительных техник существенно расширяется, это: полуземлянки, землянки, наземные, глинобитной конструкции, каркасно-плотовые и т. д., с преобладанием наземных жилищ глинобитной конструкции стен [21]. Жилища же финальной стадии функционирования вельбарского поселения в Хренниках представлены как сооружениями с углубленным полом, так и полуземлянками. Одно из них, объект 122, имеет площадь 55 м кв., что приближает его к «большим домам» по определению Д. Н. Козака [2, с. 74]. Для вещевых комплексов вельбарских жилищ финальной фазы этой культуры на территории Украины уже характерно полное преобладание гончарной посуды черняховского типа над лепными формами. Так, в поселенческих комплексах памятников Хренники и Шепель, относящихся к фазам C₃–D₁, доля гончарной посуды составляет более 80 %.

Меняется и сама структура поселений, примером чему может служить готский памятник возле с. Хренники. Если на фазе C₂/C₃ селище вельбарской культуры занимает почти всю его площадь, имеет элементы уличной застройки в центральной части (параллельные ряды жилищ в районе комплекса с фигуркой Сараписа), то к финалу римского времени поселение существенно уменьшается в площади. Объекты концентрируются, в основном, в южной части поселения, их число существенно сокращается (Рис. 7). Вероятно, это вызвано оттоком готского населения в конце IV в. н. э. вследствие нашествия гуннов и климатических изменений [22, с. 74; 23, с. 139].

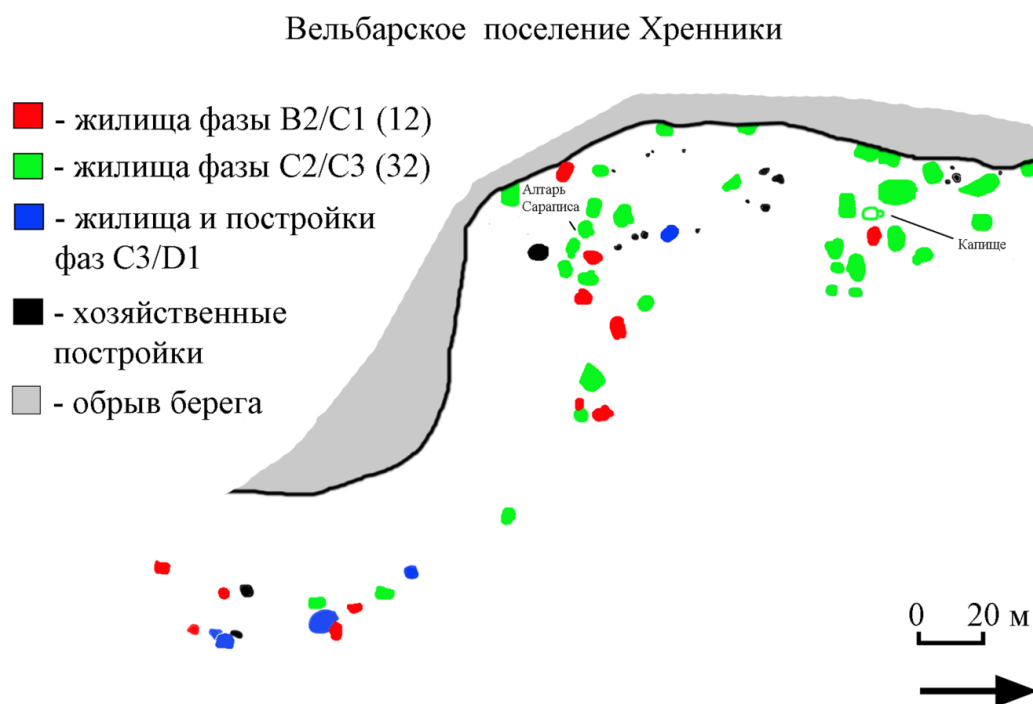


Рис. 7. Поселение вельбарской культуры Хренники

⁴ На 2018 г. тут вскрыто около 7000 м кв. площади, на которой изучено более 50 жилищ и других построек.

В целом, памятники вельбарской культуры, содержащие хроноиндикаторы фаз С₃–D₁, широко представлены в междуречье Стыра и Горыни. На рассмотренных примерах мы можем наблюдать соединение в материальной культуре жителей данного региона ряда элементов, присущих общности культур готского круга. С одной стороны, фибулы типа Грудек 47 свидетельствуют о сохранении связи населения Волини – наиболее отдалённой на юго-восток части ареала вельбарской культуры, – с однокультурным населением современной Польши и Беларуси вплоть до финальной стадии её существования в конце IV – начале V в. Вместе с тем, доминирование к этому времени в керамическом комплексе гончарной посуды, а также использование в костюме широкого спектра рассмотренных нами фибул (разновидности Гороховский/БЗе, двупластинчатых и «воинского типа») свидетельствует о стабильных, нарастающих во времени связях с населением черняховской культуры.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Козак Д. Н. Хрінники (Шанків Яр) – пам'ятка давньої історії Волині. Дослідження 2010–2014 рр. Київ, 2016.
2. Козак Д. Н. Етнокультурна історія Волині (I ст. до н.е. – IV ст. н.е.). Київ: Наукова думка, 1992.
3. Козак Д. Н. Готські скарби Волині початку раннього середньовіччя // Етнокультурні процеси в Південно-Східній Європі в I тисячолітті н. е. Київ, Львів, 1999.
4. Кухаренко Ю. В. Баївський могильник (за матеріалами розкопок В. П. Петрова і А. П. Каліщука) // Археологія. № 18. 1975.
5. Смішко М. Ю. Дослідження пам'яток культури полів поховань в західних областях УРСР в 1947 р. // АП УРСР. 1952. Т. 3.
6. Woźniak M. Uwagi o chronologii późnej fazy kultury wielbarskiej w świetle materiałów z północnego Mazowsza // Kontakty ponadregionalne kultury wielbarskiej. Przemiany kulturowe w okresie wpływów rzymskich na Pomorzu. Gdańsk, 2015.
7. Andrzejowski J. Brooches Type Gródek 47 and their dating // The Turbulent Epoch. New materials from the Late Roman Period and the Migration Period. T. I. Lublin, 2008.
8. Петраускас О. В. Фибулы «щиткового типа» черняховской культуры // Germania–Sarmatia. Вып. 2. 2010.
9. Амброз А. К. Фибулы юга Европейской части СССР. Москва: Наука, 1966.
10. Петраускас О. В. Фібули «воїнського типу» черняхівської культури (за матеріалами пам'яток України) // Археологія Правобережної України. Археологія і давня історія України. 2010. Вип. 2.
11. Лазурко О. Дослідження в с. Загірці на Блідщині // Львівський археологічний вісник. Львів-Винники, 2016.
12. Івановський В. І. Звіт про роботу Західнобугського загону Волинської обласної госпдогвірної археологічної експедиції ІСН АН УРСР за 1986 рік. НА ІАНАНУ № 1986/130. Львів, 1986.
13. Златогорський О. Результати археологічних досліджень в селі Богущівка в 2011 році // Наукові студії Історико-краєзнавчого музею м. Винники. Вип. 5. Львів, 2012.
14. Прищепя Б. А., Харковець Ю. І., Войтюк О. П., Кожушко О. К., Чекурков В. С. Звіт про археологічні експертизи та розвідки на території Рівненської області в 2015 році. / НА НАНУ б/н. Рівне, 2016.
15. Прищепя Б. А., Войтюк О. П., Кожушко О. К., Хомич М. Р. Звіт про археологічні розвідки на території Рівненської області в 2012–2013 рр. // НА НАНУ б/н. Рівне, 2014.

16. Прищепа Б. А., Виногородська Л. І., Чекурков В. С., Войтюк О. П. Звіт про археологічні експертизи та розвідки на території Рівненської області в 2011 році. НА НАНУ б/н. Рівне, 2012.
17. Козак Д. Н. Намисто з поселення вельбарської культури біля с. Хрінники на Волині та питання хронології пам'ятки // *Oium*. Київ, 2010.
18. Баюк В. Г., Ткач В. В. Звіт про проведені рятівні археологічні дослідження у с. Шепель Луцького району Волинської області 2010 року урочище «Замістя». НА ІАНАНУ б/н. Луцьк, 2010.
19. Козак Д. Н. Давні землероби на Волині (пам'ятки археології на Хрінницькому водоймищі). Київ: Нац. акад. України, Ін-т археології, 2004.
20. Гороховский Е. Л. Хронология черняховских могильников Лесостепной Украины // *Труды V МКАС*. Т. 4. Киев, 1988.
21. Козак Д. Н. Житлово-господарче будівництво і планування поселення вельбарської культури біля с. Хрінники на Рівненщині // *Від венедів до Русі. Старожитності I тис. н. е. на території України*. Київ, 2014.
22. Магомедов Б. В. Гепіди. Історичні відомості та археологічні реалії // *Археологія*. 2001. № 2.
23. Шишкін Р. Г. Господарсько-екологічна модель черняхівської культури (за матеріалами Середнього Подніпров'я) // *Археологія*. 1999. № 4.