4. *Зеньковский В*. Мои встречи с выдающимися людьми // Записки Русской академической группы в США. Нью-Йорк. 1994. Т. XXVI. С. 3–64.

5. *Михальченко С. И.* Письма Ф. В. Тарановского в архивах России как исторический источник // Актуальные вопросы изучения и преподавания социально-гуманитарных дисциплин. Материалы международной научно-практической конференции к 100-летию исторического факультета ВГУ им. П. М. Машерова. Витебск, 25–28 апреля 2018 г. / под ред. В. А. Космача, А. Н. Дулова. Витебск : ВГУ, 2018. С. 44–46.

6. *Михальченко С. И*. Федор Васильевич Тарановский // Вопросы истории. 2017. № 9. С. 16–33.

7. *Михальченко С. И*., *Ткаченко Е. В*. Евгений Васильевич Спекторский // Вопросы истории. 2013. № 1. С. 31–53.

8. Омельченко О. А. Федор Васильевич Тарановский // Право и жизнь. 1994. № 6. С. 330–341.

9. Россика в США: 50-летию Бахметевского архива Колумбийского университета посвящается: [Сб. ст.] / сост. А. В. Попов. М. : Б. и., 2001. 351 с.

Монзуль В. Ю.

ГУ «Национальный архив Республики Беларусь» (*г. Минск, Республика Беларусь*)

СОВРЕМЕННАЯ АНГЛОЯЗЫЧНАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ О ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОМ СТАТУСЕ ИТАЛИЙСКИХ СОЮЗНИКОВ РИМА В II–I вв. до н. э.

Глобализация, увеличение академической мобильности, расширение возможностей для международной коммуникации учёных в конце XX – начале XXI в. оказали огромное влияние на историков, исследующих различные вопросы истории Древнего Рима, в том числе сложный и дискуссионный вопрос о политической борьбе по вопросу о гражданско-правовом статусе его италийских союзников в конце II – начале I в. до н. э. В результате названных выше процессов постепенно происходят, во-первых, стирание границ национальных антиковедческих школ и, во-вторых, их более тесное вовлечение в глобальный исторический дискурс. Тем не менее, некоторые отличиямежду этими школами сохраняются. Так, французских антиковедовотличаетповышенноевнимание к эпиграфическим источникам, что связанос изданием во Франции «Эпиграфического ежегодника» – одного из важнейших археографических изданий в этой сфере – и с длительной традицией опоры на эпиграфический материал в исследованиях. Итальянские историки в силу естественных причин лучше знакомы с результатами археологических

исследований в собственной стране, а в поле их интересов часто попадают локальные аспекты истории Апеннинского полуострова. Вместе с тем, наряду с конвергенцией сложившихся школ, в антиковедении появляются и новые исследовательские центры с признаками национальных. Так, в фокусе внимания современных нидерландских исследователей, предпочитающих английский язык для своих публикаций, находятся экономическая история и тесно связанные с ней социальные вопросы. В результате глобализации английский язык значительно потеснил немецкий в качестве основного языка публикаций по античной истории.

Для современной историографии весьма показательно, что новый толчокисследованиям в области римско-италийских отношений придал датчанин Х. Моуритсен, который с начала 1990-х гг. работает в Великобритании. Его основная работа «Объединение Италии: исследование античной и современной историографии» была опубликована в 1998 г. Она оказала значительное влияние на развитие представлений о характере политической борьбы в Риме вокруг проектов изменения гражданско-правового статуса италийских союзников и о причинах восстания италиков, вызванного провалом мирного разрешения накопившихся противоречий. Ключевой в работе Х. Моуритсена является критика распространённого в историографии тезиса о первостепенном значении для италийских союзников Рима вопроса о политических правах (*iussuffragii* и *iushonorum*). По мнению исследователя, существующие концепции носят отпечаток представлений о современных нациях и сложились под влиянием экстраполяций идей национализма Нового времени на древнеримскую почву антиковедами. Х. Моуритсен видит в ожесточённой борьбе за принятие законопроектов об изменении гражданско-правового статуса италийских союзников Рима следствие внутренних конфликтов в среде нобилитета [1]. Несмотря на несомненные достоинства этой книги, весьма спекулятивной выглядит критика датским историком Аппиана Александрийского – одного из основных источников сведений по римской истории позднереспубликанского периода. Дело в том, что Аппиан прямо указывает на важность гражданского статуса для италийцев (App. B. C. I, 21; ibid., 34), что противоречит концепции Х. Моуритсена. Идеи Х. Моуритсена не нашли всеобщей поддержки у антиковедов, однако оказали существенное влияние на расширение проблемного поля их исследований и на пересмотр многих устоявшихся интерпретаций.

В 2004 г. Л. де Лигт опубликовал статью «Бедность и демография: случай гракханских земельных реформ». Основные её выводы ценны,

прежде всего, для экономической истории, которой и занимается нидерландский учёный. Однако заслуживает внимания важный вывод, непосредственно касающийся остроты римско-италийского вопроса. Де Лигт доказывает, что многочисленные войны, в том числе гражданские, не оказали большого влияния на постоянный прирост населения Италии в конце II–I вв. до н. э. Рост численности населения стал сравнимой по значимости с аграрными реформами конца II в. до н. э. причиной обострения земельного голода в сельскохозяйственных районах Италии [2]. Соотечественница де Лигта, С. Розелар, в 2009 г. попыталась систематизировать разрозненные сведения *Liber Coloniarum* о деятельности гракханской аграрной комиссии, которая прямо затрагивала и интересы италиков [3]. Необходимо пояснить, что эти и другие выводы нидерландских исследователей имеют прямое отношение к историографической полемике о роли и месте гражданско-правового статуса италийских союзников в римской политике. Дело в том, что с лёгкой руки Аппиана в современной историографии утвердилась точка зрения о неформальной сделке римлян с италийскими союзниками, предполагавшая отказ последних от притязаний на *agerpublicus* в обмен на предоставление им политических прав (*iussuffragii*) или полного римского гражданства. В результате, экономические и демографические процессы в Италии коррелировали с остротой италийского вопроса, нерешённость которого вылилась в кровопролитную Союзническую войну.

В 2007 г. издательство Оксфордского университета опубликовало монографию Э. Бисфэма «От Аскула до Акция: Муниципализация Италии от Союзнической войны до Августа», в основу которой легла его докторская диссертация. Исследование британского историка посвящено процессу распространения и развития муниципиев, т. е. местного самоуправления по римскому образцу, в Италии. Первые 160 страниц книги – предыстория этого процесса, в том числе рассказывается о борьбе за распространение прав римского гражданства на италийских союзников [4]. На общем фоне благоприятных отзывов об этом исследовании выделяется сдержанная рецензия С. Розелар, которая обращает внимание на то, что функционирование муниципальных магистратов сводится в основном к выяснению их титулов и имён. Это, по мнению исследовательницы, существенно снижает научную ценность основной части монографии [5].

В 2009 г. австралийский историк К. Дарт в статье «Италийская конституция в Союзнической войне (91–88 гг. до н. э.): переоценка» проанализировал особенности военно-политической организации восстав-

ших италиков и сделал вывод, что она была сформирована с прицелом на борьбу за римское гражданство, а не за независимость от Рима [6]. Статья «Солдаты, римские граждане и латинские колонисты в Италии в эпоху Средней республики» нидерландского специалиста по древнеримской демографии и военной организации П. Эрдкампа, работающего в Бельгии, внесла определённый вклад в понимание культурных и, с неизбежными оговорками относительно условности термина, этнических процессов, происходивших на Апеннинском полуострове в конце II – начале I в. до н. э. Эрдкамп связывает развитие италийского самосознания с целым рядом факторов – от совместной службы италиков во вспомогательных частях римской армии до политической агитации римских ораторов [7]. Австралийская исследовательница Ф. Твиди в статье «*Грязь или небо*: Марк Ливий Друз и земля» отстаивает первостепенную важность аграрного вопроса в программе широких реформ трибуна 91 г. до н. э. Марка Ливия Друза, но признаёт и важность его законопроекта о правах италийских союзников. Автор разделяет распространённую точку зрения о неформальной сделке римлян с италийскими союзниками, которую пытались осуществить и Гай Семпроний Гракх, и Марк Ливий Друз [8].

В 2013 г. была опубликована внушительного объёма (958 страниц) монография С. Кендалла «Борьба за римское гражданство: римляне, союзники и войны 91–77 гг. до н. э.». Автор не разделяет точку зрения Х. Моуритсена и считает римское гражданство осознанной целью борьбы италийцев, что учёный и доказывает путём реконструкции событий конца II – начала I в. до н. э. Определённый интерес представляет предположение С. Кендалла о том, что Союзническая война задумывалась италийцами всего лишь как сецессия, схожая с восстаниями плебеев в Ранней республике [9]. В числе недостатков данной работы рецензент А. Раджи отметил спекулятивность ряда построений американского исследователя, противоречивость отдельных его выводов, наличие большого числа гипотез и аргументов *exsilentio*, а также слабое знакомство с важными работами, написанными не на английском языке [10]. Добавим, что С. Кендаллу присуща некоторая модернизация. В частности, это выразилось в неоднократном использовании современного термина «налогоплательщики» (*taxpayers*) в контексте отсутствия возможности италийских союзников влиять на решения, принимаемые в Риме. Идея об античном аналоге принципа «нет налогам без представительства» заслуживает более детального рассмотрения, хотя она наверняка возникла под влиянием параллелей с предпосылками войны за независимость США.

Статья «Римская политика в 70-е гг. до н. э.: история перестроек?» Ф. Сантанджело, опубликованная в 2014 г. в авторитетном *Journalof Roman Studies*, посвящена критике традиционного представления о 70-х гг. до н. э. как периоде, основным содержанием которого была борьба за власть между различными группировками сторонников ушедшего из политики и умершего диктатора Луция Корнелия Суллы. Автор среди важнейших вопросов повестки дня этого плохо освещённого в источниках десятилетия отмечает шаги по пути решения италийского вопроса, законсервированного Суллой [11].

На рубеже XX–XXI вв. крупные научные издательства начали публиковать новый вид коллективных монографий – *companion* (букв. спутник). Это сборники из 10–20 статей, написанных различными специалистами, систематически освещают различные аспекты. Ориентация на новейшие подходы в историографии и высокий научный уровень позволяют считать данные издания своеобразными учебниками для аспирантов и молодых учёных. Важным достоинством является фиксация сложившегося научного консенсуса по многим вопросам, что весьма важно при обилии дискуссионных исторических интерпретаций. В настоящее время *companions* переживают свой расцвет: крупнейшие университеты и издательские дома научного профиля выпустили несколько десятков подобных сборников по различным аспектам античной истории – цивилизациям (Древняя Греция, Древний Рим и др.), широким темам (греческая религия, римская армия и др.), отдельным персоналиям (Цезарь, Тацит и др.) или отдельным регионам (Римская Британия, Римская Италия). Помимо соответствующих разделов и отдельных пассажей во многих изданиях наибольший интерес для римско-италийских отношений представляет последний сборник [12]. Эта коллективная монография, вышедшая в серии сборников *Wiley-Blackwell* в 2016 г., содержит 25 статей 24 авторов в 4 разделах – «Влияние Рима – унификация и интеграция», «Локальное и региональное разнообразие», «Город и сельская местность», «Экономика и общество». Статьи различаются по масштабу – от широкой вводной статьи Е. Исаевой до 5 исследований локальных особенностей.

Наконец, в 2017 г. была опубликована монография Ф. Карла-Уинка ««Рождение» Италии. Институционализация Италии как региона (III–I вв. до н. э.)», посвящённая этнокультурным процессам на Апеннинском полуострове и становлению у народов региона общего самосознания. Большое внимание итальянский историк уделяет полемике по вопросу об уравнивании италийских союзников с римлянами в конце II – начале

I в. до н. э. Он отмечает важность римского гражданства для италийских союзников, но причину обострения этого вопроса в политике понимает как результат внутриримских политических тенденций, а не борьбы самих италийцев [13].

Беглый обзор современной англоязычной историографии по непростой теме политической борьбы вокруг гражданско-правового статуса италийских союзников с акцентом на ключевой вопрос о причинах этого процесса показателен для оценки современного состояния антиковедения в целом. Необходимо отметить многообразие подходов и, как следствие, выводов авторов, которые сформировались как учёные в различных исследовательских центрах мирового антиковедения. Сложность темы и противоречивость источников лишь содействуют параллельному обсуждению различных гипотез и делают этот процесс весьма продуктивным. Высокая академическая мобильность, очевидная по биографическим данным упоминаемых исследователей, демонстрирует отечественным историкам наличие широких возможностей для самореализации и участия в развитии глобального исторического дискурса.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Mouritsen H.* Italian Unification: AStudy in Ancient and Modern Historiography. London : School of Advanced Study, University of London, 1998. 203 p.

2. *de Ligt L.* Poverty and Demography: The Case of the Gracchan Land Reforms // Mnemosyne, Fourth Series. 2004. Vol. 57, Fasc. 6. P. 725–757.

3. *Roselaar S.* References to Gracchan Activity in the *Liber Coloniarum* // Historia: ZeitschriftfürAlte Geschichte. 2009. Bd. 58, H. 2. P. 198–214.

4. *Bispham E.* From Asculum to Actium: The Municipalization of Italy from the Social War to Augustus. Oxford : Oxford University Press, 2007. 566 p.

5. *Roselaar S.* Review: From Asculum to Actium. The Municipalization of Italy from the Social War to Augustus // The Classical Review. New Series. 2011. Vol. 61, No. 1. P. 223–225.

6. *Dart C. J.* The 'Italian Constitution' in the Social War: A Reassessment (91 to 88 BCE) // Historia: Zeitschriftfür Alte Geschichte. 2009. Bd. 58, H. 2. P. 215–224.

7. *Erdkamp P.* Soldiers, Roman citizens and Latin colonists in mid-Republican Italy // Ancient Society. 2011. Vol. 41. P. 109–146.

8. *Tweedie F. Caenumautcaelum*: M. Livius Drusus and the Land // Mnemosyne. Fourth Series. 2011. Vol. 64, Fasc. 4. P. 573–590.

9. *Kendall S.* The Struggle for Roman Citizenship. Romans, Allies and the Wars of 91–77 BCE. Piscataway: Gorgias Press, 2013. 958 p.

10. *Raggi A.* Review: The Struggle for Roman citizenship // Bryn Mawr Classical Review. URL: http://bmcr. brynmawr.edu/2014/2014-09-13.html (date of access: 07.09.2018).

11. *Santangelo F.* Roman Politics in the 70s B. C. : a Story of Realignments? // The Journal of Roman Studies. 2014. Vol. 104. P. 1–27.

12. A Companion to Roman Italy / A. Cooley (ed.). Malden; Oxford : Wiley–Blackwell, 2016. 579 p.

13. *Carla-Uhink F.* The «Birth» of Italy. The Institutionalization of Italy as a Region, 3rd-1st Century BCE. Berlin : De Gruyter, 2017. 468 p.

Орлова Н. Е.

Белорусский государственный университет (*г. Минск, Республика Беларусь*)

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В АНГЛИИ В XVI–XVIII вв.

Процесс модернизации, обозначившийся в странах Западной Европы на рубеже XV–XVI вв., положил начало глубоким переменам в жизни западноевропейского общества, в том числе и в сфере образования народа. Развитие рыночной экономики, формирование капиталистического уклада потребовало значительного повышения уровня грамотности, культуры и дисциплины населения. В связи с этим наметилась тенденция перестройки сферы просвещения, направленная на создание государственной системы всеобщего начального обучения.

Известно, что развитие капитализма наиболее поступательно и динамично шло в Англии, которая уже в XVI в. была центром новой жизни европейского общества. Предпринимательство, торговая деятельность стали повседневным занятием большинства населения. Соответственно менялись образ жизни и ценностные ориентиры людей, они приобретали более рациональный характер. Особую значимость теперь имело накопление опыта, совершенствование знаний и умений. В то же время развитие товарно-денежных отношений сопровождалось дифференциацией населения, усилением социальных противоречий и политической нестабильности. Это вызывало беспокойство правящих кругов и их стремление к укреплению своей власти путем усиления контроля над обществом.

Указанные явления объективно способствовали развитию сферы образования. Неслучайно в периоды Возрождения и Реформации в Англии отмечались первые признаки проявления интереса общественности к