

ВЛИЯНИЕ МИГРАЦИОННОГО КРИЗИСА НА ОТНОШЕНИЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ И ЕС

Е. О. ПАШКОВСКАЯ

*Белорусский государственный университет
Минск, Республика Беларусь*

В статье рассмотрено влияние миграционного кризиса 2015 г. на отношения Великобритании и ЕС. Проанализированы вклад Великобритании в урегулирование кризиса, роль вопросов иммиграции в политике консервативной партии Соединенного Королевства, особенности восприятия иммигрантов в британском обществе. Особенностью политики консерваторов в исследуемый период было стремление реформировать ЕС в собственных интересах в условиях миграционного кризиса, тем самым выполнить предвыборное обещание и привлечь на свою сторону сторонников европейской интеграции.

Особое внимание уделяется рассмотрению британских предложений по реформированию ЕС, а также переговорному процессу правительства Великобритании с ЕС по вопросу внесения изменений в его основополагающий договор. Автор также отмечает, что негативное общественное мнение в отношении иммигрантов во многом определило результат референдума 2016 г. о членстве Великобритании в ЕС. На основе проведенного исследования автор делает вывод, что проблемы иммиграции занимали центральное место в переговорах Д. Кэмерона с ЕС и активно использовались противниками европейской интеграции в качестве аргумента в пользу выхода из союза. Негативное отношение и нетерпимость в отношении иммигрантов существовали в британском обществе и ранее, однако миграционный кризис 2015 г. обострил эти противоречия.

Ключевые слова: Великобритания; ЕС; миграционный кризис; консервативная партия; беженцы; иммигранты; Брексит.

Введение. Миграционный кризис в Европе стал серьезным испытанием единства ЕС и в очередной раз подверг сомнению его способность реагировать на чрезвычайные ситуации.

Великобритания, стремящаяся к проведению собственной миграционной политики, поддерживала многие инициативы ЕС и в то же время по-своему участвовала в решении проблемы миграционного кризиса в Европе.

При оценке наиболее важных проблем, стоящих перед страной, иммиграция занимала более высокое место, чем проблемы здравоохранения и экономики. Эти проблемы касаются не просто рабочих мест или жилья, они переплетены с общественными заботами об уг-

розе национальной идентичности, ценностях, образе жизни и безопасности и являются основным мотивом для сторонников Брексита.

Миграционный кризис актуализировал дискуссии по ограничению иммиграции в Великобритании и усилил негативное восприятие иммигрантов в обществе. В статье делается попытка оценить его влияние на отношения Великобритании к европейской интеграции, проследить, каким образом вопрос об иммигрантах стал одним из главных при обсуждении выхода страны из ЕС.

Данная проблема рассматривалась частично. Анализировался сам кризис и его факторы, изучалось отношение политических партий Великобритании к иммиграции, отношение к мигрантам британцев.

В статье автором предпринята попытка системного рассмотрения влияния миграционного кризиса в Европе на отношения между Великобританией и ЕС. Вклад статьи в науку обусловлен комплексным подходом к рассмотрению иммиграции и ее роли для Великобритании.

Методы исследования. Объект исследования – отношения Великобритании и ЕС. Предмет исследования – влияние миграционного кризиса в ЕС на отношения Великобритании с ЕС.

Для раскрытия темы использовалось сочетание общенаучных и специально-исторических методов.

Среди общенаучных методов были применены исторический и системный подходы.

Из общенаучных логических методов применялись анализ, синтез, индукция, дедукция, научное изучение и обобщение.

В рамках исследования из специально-исторических методов задействованы историко-генетический и историко-описательный методы.

При анализе влияния миграционного кризиса на отношение Великобритании к ЕС большая роль уделялась описательному исследованию.

При этом в ходе описательного исследования проводилось установление связи между различными элементами. Оно дополнялось частично аналитическим исследованием, направленным на установление причинно-следственных связей. Оценка изученных статей по проблеме проводилась на основе критического анализа.

Обзор литературы по теме. Для написания статьи были изучены и сопоставлены исследования отечественных и зарубежных специалистов по международным отношениям, посвященные миграционному кризису в ЕС, вкладу Великобритании в борьбу с ним, а также его влиянию на отношения между Великобританией и ЕС.

В исследованиях В. А. Суворовой [1] дается общий обзор миграционного кризиса 2015 г. и выявляются слабые места существовавшей в ЕС системы предоставления убежища.

В статьях В. А. Андреевой [9] и Н. В. Ереминой [6] рассматривается миграционная политика Великобритании. Отмечается, что Великобритания в составе ЕС стремилась к самостоятельной миграционной политике, а британское законодательство регулировало иммиграцию гораздо жестче, чем аналогичное законодательство в ЕС. С приходом к власти Д. Кэмерона миграционная политика начала ужесточаться.

Работы Т. С. Кондратьевой [10], С. Гудмана [11], С. Дингры [12], А. В. Зубарева, Е. В. Хахалкиной [14], А. Райли [16] и Т. Н. Андреевой [17] нацелены на определение роли увеличения количества иммигрантов в отношениях между Великобританией и ЕС. Отмечается, что иммиграция играла ключевую роль в формировании негативного отношения к членству страны в ЕС. Тем не менее Е. В. Хахалкина считает, что негативное воздействие иммигрантов на экономику Великобритании преувеличено и не подкрепляется фактами. А. В. Зубарев подчеркивает, что аргументы против иммиграции носили иррациональный характер, и миграционный кризис в Европе был использован в качестве аргумента против членства Великобритании в ЕС.

Работа С. Верди [18], отчет Оксфордского университета [19] и исследование Агентства ООН по делам беженцев [20] обращают внимание на роль СМИ в освещении миграционного кризиса и формировании общественного мнения по отношению к беженцам и иммигрантам. С. Верди полагает, что Брексит был предопределен проблемами в британском обществе, такими как расизм и кризис британской идентичности. Исследователи Оксфордского университета считают, что иммиграция стала ключевым фактором для голосования британцев за выход из ЕС. В прессе, с одной стороны, выдвигались политические программы разных партий, формирующие политиче-

ский ландшафт Великобритании. С другой стороны, средства массовой информации отражали мнения людей. Согласно анализу Агентства ООН по делам беженцев все правые издания Великобритании освещали вопросы иммиграции и беженцев в негативном ключе.

Результаты исследования. Цель исследования – выявить влияние миграционного кризиса на отношения Великобритании и ЕС. Для ее достижения автор ставит задачу проанализировать подходы Великобритании и ЕС к решению проблемы массовой миграции, дать характеристику деятельности консерваторов в условиях кризиса и охарактеризовать британское общественное мнение по отношению к иммигрантам.

В отечественной науке проблемами миграции в Великобритании занимается лишь исследователь А. В. Зубарев [13]. Поэтому зарубежный опыт исследований в области миграции особенно важен. Так, стоит отметить Т. Н. Андрееву [9; 17] и Е. В. Хахалкину [14], а также А. Райли [16], С. Верди [18] и Т. Тубакович [2].

Результаты исследования могут применяться при изучении причин выхода Великобритании из ЕС и роли иммиграционного кризиса при принятии британцами этого решения.

Миграционный кризис, характеризующийся многократным увеличением потока беженцев и нелегальных мигрантов в Европейский союз из стран Северной Африки, Ближнего Востока и Южной Азии, достиг своего апогея в 2015 г., когда в Европу прибыло более 1 млн чел. [1].

По мере увеличения количества мигрантов принимающие государства все хуже справлялись с их размещением – лагеря беженцев оказались переполненными. Италия и Греция обратились за помощью к другим странам ЕС за поддержкой.

Стало очевидно, что Дублинский регламент – документ, определяющий, какое государство несет ответственность за рассмотрение ходатайств об убежище, нужно реформировать. Согласно ему вся нагрузка по размещению и содержанию мигрантов ложится на то государство ЕС, в которое впервые въехал иммигрант. Для снятия чрезмерной нагрузки на Италию и Грецию в качестве чрезвычайной меры был разработан план по переселению ищущих убежища людей. Он включал в себя систему квот, согласно которой каждое государство ЕС должно было принять определенное количество мигрантов. Это

число определялось уровнем благосостояния страны (ВВП), численностью населения, уровнем безработицы и средним количеством заявлений на предоставление убежища в предыдущие годы¹.

Предложенная система подверглась критике со стороны ряда исследователей [2; 3]. Они полагают, что нововведения – временная мера, которая будет работать только в период интенсивной миграции в Европу. Дублин IV не решает проблему иммиграции и не включает в себя долгосрочные структурные изменения миграционных потоков, где региональные конфликты служат их постоянным источником. Подчеркивается неспособность стран – членов ЕС к совместным действиям. Критикуется возможность страны откупиться от принятия мигрантов согласно квотам.

Не все страны ЕС согласились участвовать в системе квот. Особо остро отреагировали Австрия и страны Вышеградской группы.

В связи с увеличивающимся потоком мигрантов Австрия, Венгрия, Германия, Дания, Норвегия, Словакия, Словения, Франция и Чехия начали восстановление пограничного контроля, что шло вразрез с основными принципами Шенгенской зоны.

В процессе принятия более эффективных мер реагирования на кризис государства-члены сталкиваются с рядом реальных политических и практических проблем.

Во-первых, нельзя недооценивать практическую задачу, обусловленную исключительно масштабным кризисом. Объем перемещения людей, разнообразие их биографий, стран происхождения и уровней уязвимости, а также динамичный характер маршрутов въезда и используемых подпольных средств представляют невероятно сложную ситуацию. Такой объем и скорость наплыва иммигрантов перегрузили системы убежища Италии, Греции, Хорватии и Венгрии – государств ЕС, находящихся на внешних границах, в то время когда экономики этих стран были слабы.

Во-вторых, сложно разделять лиц, нуждающихся в международной защите, и тех, кто не испытывает такой необходимости, но все равно стремится попасть в страны ЕС. Для многих прибывающих в Европу людей линия между вынужденной и добровольной междуна-

¹ European Solidarity: A Refugee Relocation System // European Union [Electronic resource]. – 2015. – URL : https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/background-information/docs/2_eu_solidarity_a_refugee_relocation_system_en.pdf (accessed : 05.09.2018).

родной миграцией становится все более размытой. Миграция обусловлена множеством факторов, связанных с хронической нищетой, неравенством, деградацией окружающей среды и последствиями изменения климата, а также экономическими и образовательными возможностями в Европе. Сложный характер современных глобальных моделей миграции представляет огромные проблемы для международных, региональных и национальных правовых и политических рамок.

Несмотря на определенную правовую защиту беженцев, нынешнее использование упрощенных категорий принудительных и добровольных миграционных рисков создает двухуровневую систему защиты и помощи, в которой права и потребности тех, кто не квалифицируется как «беженцы» в рамках юридического определения, игнорируются [4].

Великобритания – привлекательная страна с точки зрения иммиграции и одна из пяти государств убежища, наряду с Германией, Францией, Италией и Грецией [1].

Соединенное Королевство отказалось участвовать в системе квот на мигрантов. Тем не менее в сентябре 2015 г. было объявлено, что Соединенное Королевство разместит у себя 20 тыс. сирийских беженцев в следующие 5 лет [5, с. 19].

Помимо предоставления убежища, иммиграция осуществляется в рамках политики воссоединения семей. После объявления Д. Кэмероном провала политики мультикультурализма активизировалась работа с находящимися в стране иммигрантами. Государство поддерживает иммигрантские организации, в частности мусульманские, такие как Молодые мусульмане Соединенного Королевства, Мусульманский образовательный фонд, и другие [6].

Несмотря на неучастие в системе квот, Великобритания финансирует лагеря беженцев в Сирии, оказывает помощь странам Африки, участвует в операциях по выявлению банд контрабандистов и предоставляет разведывательную поддержку операции ЕС в Средиземном море.

По данным 2015 г., Великобритания была вторым государством по величине оказываемой помощи жертвам сирийского конфликта. 4 сентября 2015 г. премьер-министр объявил о выделении дополнительной помощи сирийским беженцам в размере 4 млн ф. ст. 23 сен-

тября к этой сумме добавилось еще 115 млн ф. ст. Таким образом, общий вклад Великобритании с 2012 г. составил 1,12 млрд ф. ст.

Кроме того, министерство Великобритании по международному развитию выделило 9,5 млн ф. ст. из фонда предотвращения конфликтов, содействия стабильности и безопасности для укрепления стабильности.

Правительство Великобритании также участвовало в трех программах переселения в партнерстве с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ): Программе защиты доступа (*Gateway Protection Programme*), Мандате (*Mandate*) и Схеме переселения сирийских уязвимых лиц (*Syrian Vulnerable Persons scheme*) [7].

В то же время в Великобритании находится меньше 1 % беженцев мира – а это гораздо меньше, чем в менее развитых странах, например Турции – 16,4 % или Пакистане – 10,1 % [8].

В 2015 г. было подано 1,25 млн заявок на получение убежища в государствах – членах ЕС, что на 44 % больше, чем в 2014 г. В 2015 г. в Великобритании было зарегистрировано 38,4 тыс. заявок на предоставление убежища, что составляет 3,1 % от их общего числа.

В конце июля 2015 г. разразился так называемый миграционный кризис в Кале, когда сотни мигрантов в попытке попасть в Великобританию собрались вдоль ограждений грузового терминала под Ла-Маншем и пытались проникнуть за него. Для защиты своих границ Великобритания выделила Франции 1,4 млн ф. ст. для создания безопасной стоянки грузовых машин, а также 7 млн ф. ст. на усиление безопасности евротоннеля [5].

Д. Кэмерон также поддержал достигнутое между ЕС и Турцией соглашение по размещению сирийских беженцев. Турция получила от Соединенного Королевства 275 млн ф. ст. для реализации условий договора.

Усиление контроля над иммиграцией в Великобритании прослеживается с конца 90-х гг. XX в. С тех пор было принято более 15 документов и инициатив по регулированию миграции. Следует отметить, что государство обладает одним из старейших иммиграционных законодательств в Европе [9].

До кризиса 2015 г. иммиграция в основном связывалась с единым рынком ЕС и свободой перемещения рабочей силы внутри сою-

за. Так, после очередного расширения ЕС в 2004 г. в страну начали прибывать работники из новых государств-членов, таких как страны Балтии, Польша, Словакия и Словения. Великобритания оказалась наиболее привлекательной страной трудовой иммиграции благодаря развитой социальной системе, а также системе образования и здравоохранения [10]. Кризис 2015 г. нес в себе угрозу прибытия в Соединенное Королевство множества работников с низкой квалификацией, носителей другого языка и культуры. Обсуждалось стремление приезжих пользоваться преимуществами социальной системы Великобритании, в частности жить лишь на пособия без попыток найти работу.

Несомненно, возрастающее количество приезжих дает дополнительную нагрузку на социальную систему, что также служило аргументом в пользу ужесточения иммиграционной политики. Тем не менее на фоне громких заявлений и лозунгов мало кто апеллировал к реальным цифрам по вкладу иммигрантов в британскую экономику. Более того, ЕС не оказывал влияния на меры Великобритании по борьбе с миграционным кризисом [11].

Так, до референдума 2016 г. жители Великобритании считали иммиграцию наиболее значимой проблемой страны – так высказались 38 % респондентов. На втором месте была национальная система здравоохранения – 33 %, далее – Европейский союз – 28 %. Наибольшие опасения были связаны с негативным влиянием иммигрантов на экономику страны, их количеством и нежеланием интегрироваться в общество, а также нагрузкой на систему социальных выплат и систему социальных услуг.

Действительно, количество прибывающих в страну трудовых мигрантов растет с каждым годом. Однако на деле сложно оценить их вклад в британскую экономику. Так, по исследованиям Университетского колледжа Лондона и Лондонской школы экономики и политических наук [12], трудовые мигранты положительно влияют на экономику и платят больше налогов, чем получают из бюджета в качестве пособий. Напротив, исследователи аналитического центра *Migration Watch* считают невозможным оценить вклад иммигрантов в экономику согласно существующим формулам расчета.

Количество иностранцев в Великобритании составляет 13,3 % от общего населения страны. С одной стороны, страна заинтересована в

рабочей силе. С другой – такой процент иммигрантов грозит размыванием национальной идентичности.

Нежелание иммигрантов интегрироваться в британское общество является следствием проведения политики мультикультурализма (ныне провозглашенной провальной), не предполагавшей большой вовлеченности иммигрантов в принимающее общество с целью сохранения своей культуры.

Следует отметить, что большинство опасений британцев в отношении иммигрантов во многом иррациональны и субъективны – они опираются на сообщения в СМИ, где иммиграция освещается преимущественно в негативном ключе, а не на факты [13; 14].

Для правых партий Великобритании (консерваторов и Партии независимости Соединенного Королевства (ПНСК)) европейский миграционный кризис стал одной из причин для продвижения идеи пересмотра отношений страны с ЕС, а для избирателей – одной из причин проголосовать против членства Великобритании в ЕС [15; 16].

ПНСК выступала за выход Великобритании из ЕС, что автоматически привело бы к закрытию границ для мигрантов из европейских стран, ранее пользовавшихся свободой передвижения рабочей силы в рамках союза. Рост популярности партии стал вторым главным политическим фактором в движении в сторону Брексита. Основанная в 1993 г. ПНСК совершила прорыв на местных выборах 2013 г., а в 2014 г. получила большинство мест от Великобритании на выборах в Европарламент. Важно отметить, что рост поддержки ПНСК был вызван не растущими опасениями перед Европейским союзом, а скорее озабоченностью иммиграцией.

Консерваторы на фоне кризиса, в котором им виделись подходящие условия для пересмотра миграционной политики ЕС, стремились ограничить трудовую иммиграцию.

Сделать это предлагалось путем усиления пограничного контроля для лиц, прибывающих из стран ЕС, ограничения доступа трудовых мигрантов к социальному жилью и пособиям по безработице, высылки иммигрантов, которые в течение полугода не смогли найти работу, а также прекращения практики выплаты детских пособий лицам, чьи дети находятся в других государствах. Более того, задачей Д. Кэмерона было внести поправки в основополагающий договор ЕС в соответствии с интересами Великобритании.

Работа в данном направлении началась после победы консервативной партии на всеобщих выборах 2015 г. Так, в мае план был представлен на Рижском саммите ЕС и решительно отвергнут всеми членами Евросоюза. Германия и Франция охарактеризовали план как подрывающий основы единого европейского рынка.

Одновременно с этим накалялась ситуация внутри страны. Осенью 2015 г. было сформировано межпартийное движение «Голосуй за выход» и кампания «Выход. ЕС», которые начали агитацию за выход страны из союза. В ответ сформировалось движение «Британия сильнее в Европе», т. е. произошла поляризация политических сил по вопросу европейской интеграции.

По мере углубления иммиграционного кризиса в других европейских странах, в частности в самой Германии, и осознания последствий выхода Великобритании из союза страны пошли на уступки и достигли договоренностей.

На саммите ЕС в декабре 2015 г. Д. Кэмерон убедил участников в необходимости создания альтернативного плана, который бы получил одобрение всех сторон. Он также отметил серьезность сложившейся в Великобритании политической обстановки.

Проект соглашения по иммиграции появился 2 февраля 2016 г. и вызвал разную реакцию в британском обществе. Одни полагали, что достигнутых соглашений недостаточно, другие называли проект хорошим соглашением.

Согласно документу Великобритании и другим странам, входящим в ЕС, предоставлялось право отсрочки подключения вновь прибывших мигрантов к социальной системе на 4 года в случае, если они смогут доказать, что мигранты из ЕС оказывают чрезмерное давление на надлежащее функционирование общественных услуг.

Никаких подробностей о том, что означает «чрезмерное давление», не приводится, но в примечании к механизму говорится, что оно будет представлено на основе понимания того, что «оно может и будет использоваться». Однако контроль над отсрочкой выплат, по видимому, остается в руках Европейской комиссии, которая должна быть уведомлена любым государством-членом о том, что, по их мнению, они имеют право использовать данный механизм.

В тексте также добавляется важное предостережение о том, что ограничения должны иметь несколько уровней, начиная с первого —

отсутствия любых льгот, до постепенного расширения к ним доступа до тех пор, пока работник остается на рынке труда принимающего государства.

Такая система будет доступна Великобритании в течение семи-летнего периода. С другой стороны, данная договоренность не отменяет сужающийся механизм, предполагающий, что мигранты из ЕС начнут получать пособия, как только они начнут вносить свой вклад в социальную систему, вероятно, после первого года работы.

Таким образом, в британских политических кругах изменение иммиграционной политики было тесно связано с экономикой страны, независимостью в этом вопросе от Брюсселя, а также борьбой за голоса избирателей. В условиях миграционного кризиса в Европе консерваторы сделали ставку на изменение миграционной политики ЕС в интересах Великобритании. Ожидалось, что достигнутые соглашения удовлетворят евроскептиков и убедят избирателей голосовать за членство Соединенного Королевства в ЕС [17].

В то же время для простых граждан Соединенного Королевства вопрос иммиграции был тесно переплетен с проблемой национальной идентичности, ксенофобией и расизмом [18]. Инцидент 27 августа 2016 г., когда выходец из Польши был избит британскими подростками и позже скончался в больнице², и другие нападения хулиганов указывают на снижение толерантности в обществе и отсутствие зависимости между расой иммигранта и отношением к нему.

Средства массовой информации не давали объективной картины по иммиграции в Великобританию и ее вкладу в общество.

Проведенное в Оксфордском университете исследование рассматривает закономерности в языке газетных материалов в период с 2006 по 2016 г. и их связь с политическим контекстом Великобритании. Результаты выявили следующее: тенденцию обвинять политиков в масштабах миграции в ЕС; резкое увеличение объема газетного освещения миграции с момента избрания возглавляемого консерваторами коалиционного правительства в 2010 г.; увеличение частоты обсуждения мигрантов из ЕС / Европы после 2013 г. с особым всплеском в 2014 г., когда мигранты из Румынии и Болгарии получили

² Six teenage boys arrested over death of Polish man in Essex // The Guardian [Electronic resource]. – 2016. – URL : <https://www.theguardian.com/uk-news/2016/aug/30/five-teenage-boys-arrested-after-man-dies-following-attack-in-essex> (accessed : 05.09.2018).

полный доступ к рынку труда в Великобритании. В исследовании сделан вывод о том, что роль средств массовой информации в формировании общественного мнения не ясна. Пресса умеет настраивать читателей, рассказывая о повестке дня. Продолжается дискуссия о том, формируют ли СМИ взгляды аудитории по обсуждаемым темам или просто их отражают [19]. Иммиграция, особенно иммиграция в ЕС, стала ключевым фактором в решении многих людей проголосовать за выход Великобритании из Европейского союза. Значительное расширение освещения миграции в средствах массовой информации Великобритании показывает, что СМИ играли важную роль в обсуждении отношений с ЕС.

В другом исследовании материалы британской прессы были сопоставлены с сообщениями из других стран. Следует отметить, что в большинстве государств ЕС газеты, будь то левой или правой ориентации, как правило, сообщали об использовании одних и тех же источников. Они также описывали одни и те же темы и предоставляли аналогичные объяснения кризису и пути его решения.

Британская пресса отличалась от других СМИ в государствах – членах ЕС. В то время как «Гардиан» и в меньшей степени «Дейли миррор» освещали целый ряд гуманитарных тем, в которых выражалось сочувствие бедственному положению беженцев, правая пресса последовательно поддерживала жесткий подход к беженцам и мигрантам.

Это объясняется низкой долей статей, в которых представлены гуманитарные темы («Дейли мейл» – 20,9 %, «Сан» – 7,1 %, в то время как по ЕС в среднем – 38,3 %), а также высоким процентом статей, в которых подчеркивается угроза того, что беженцы и мигранты нагружают социальную систему Великобритании («Дейли телеграф» – 15,8 %, «Дейли мейл» – 41,9 %, «Сан» – 26,2 %; по ЕС – 8,9 %).

В прессе ЕС негативные комментарии в отношении беженцев и мигрантов обычно исходят от отдельных граждан или от крайне правых политиков, и эти комментарии часто оспариваются журналистом или другим источником. В британской же правой прессе тема борьбы с беженцами и мигрантами постоянно подкрепляется аргументами, отраженными в редакционных статьях и комментариях [20].

Другое исследование отражает изменения в освещении вопросов иммиграции в британских СМИ. Оно включает более 500 статей из

шести газет – как таблоидов, так и общественно-политических, представляющих политический спектр. Согласно полученным результатам со временем дискурс изменялся, становясь все более обезчеловечивающим, где доминирует узкий диапазон негативных аргументов с меньшим охватом любых положительных аспектов иммиграции.

По сравнению с 2006 г. к 2013 г. тон публикаций стал отрицательным, поскольку основное внимание стало уделяться причинам сокращения иммиграции. К ним, в частности, относились определенные аргументы, например об угрозе, которую иммигранты ставят перед общественным порядком, о злоупотреблении системой социального обеспечения или о давлении на общественные услуги (92 %).

В 2013 г. было гораздо меньше статей, которые включали аргументы, основанные на космополитических идеях (до 8 % от общего числа)³.

Выводы. Исследователь приходит к выводу, что миграционный кризис в Европе стал поводом для ужесточения отношения британцев к иммигрантам и обострил проблемы в отношениях с ними.

Тем не менее Великобритания не зависела от ЕС в вопросах миграционной политики. Так, страна приняла только то количество беженцев, которое была готова принять, отказавшись при этом от участия в европейской системе распределения беженцев. Учитывая многовековой опыт Великобритании в регулировании миграционных потоков, автор считает, что проблема в отношениях с ЕС главным образом касается общего рынка труда и притока в Великобританию трудовых мигрантов из стран – членов ЕС. Миграционный кризис, в свою очередь, был использован политиками как главный аргумент в пользу сокращения количества иммигрантов и выхода Великобритании из ЕС.

Проблема иммиграции стала одной из главных причин, по которым граждане Великобритании проголосовали против членства страны в ЕС. Полученные результаты можно объяснить с позиции неоллиберализма.

В условиях миграционного кризиса Великобритания финансировала лагеря беженцев в Сирии, оказывала помощь странам Африки,

³ How has press coverage of immigration changed? // New Statesman [Electronic resource]. – 2015. – URL : <https://www.newstatesman.com/politics/2015/01/how-has-press-coverage-immigration-changed> (accessed : 29.08.2018).

участвовала в программах переселения под эгидой УВКБ. В то же время государство отказалось участвовать в плане ЕС по распределению квот на иммигрантов.

Антииммиграционные настроения были присущи Великобритании еще до событий 2015 г. Европейский миграционный кризис лишь обострил существующие в британском обществе проблемы, перенеся вопросы иммиграции в сферу внешней политики.

Если по вопросу членства в ЕС общественное мнение Великобритании было расколото, то по вопросу иммиграции британцы были солидарны и выступали за ее ограничение. Отрицательное отношение к иммигрантам отражается в росте количества публикаций, негативно освещающих миграцию. Тем не менее это отношение было во многом субъективно и основывалось больше на личном восприятии, чем на фактах.

В то время как в отношениях с ЕС основной задачей правительства в исследуемый период было сокращение количества трудовых мигрантов из стран ЕС и его реформирование в сфере миграционной политики, то другие политические силы (в частности, ПНСК) использовали антииммиграционные лозунги в качестве аргумента в пользу выхода Великобритании из ЕС. Иммиграция, в частности из ЕС, стала важным фактором в решениях многих избирателей проголосовать за то, чтобы Великобритания покинула Европейский союз.

Библиографические ссылки

1. Суворова В. А. Миграционный кризис в Европе: проблемы вынужденной миграции // Власть. – 2018. – № 1. – С. 176–179.
2. Tubakovic T. A. Dublin IV recast : A new and improved system? // Egmont European Policy Brief [Electronic resource]. – 2017. – URL : <http://www.egmontinstitute.be/content/uploads/2017/03/EPB-A-Dublin-IV-recast-A-new-and-improved-system-new.pdf?type=pdf> (accessed : 05.09.2018).
3. Progin-Theuerkauf S. The «Dublin IV» – Proposal: Towards more solidarity and protection of individual rights? // University of Fribourg [Electronic resource]. – 2017. – URL : http://mhi.hi.is/sites/mhi.hi.is/files/nalsfiles/9/nals_paper_p._-theuerkauf.pdf (accessed : 05.09.2018).
4. The migration crisis? Facts, challenges and possible solutions // Overseas Development Institute Briefing [Electronic resource]. – 2015. – URL : <https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/9913.pdf> (accessed : 29.08.2018).
5. Migration Crisis. Seventh Report of Session 2016-2017 // House of Commons publications [Electronic resource]. – 2016. – URL : <https://publications.parliament.uk/pa/cm201617/cmselect/cmhaff/24/24.pdf> (accessed : 29.08.2018).

6. *Ермина Н. В.* От политики «Открытых дверей» до миграционного кризиса : реформирование миграцион. политики в коммунитар. и нац. измерениях на примере Великобритании и Франции // *Сравн. политика и геополитика.* – 2016. – Т. 7. – № 4. – С. 36–61.
7. Syria refugees: UK government response // UK government official website [Electronic resource]. – 2015. – URL : <https://www.gov.uk/government/news/syria-refugees-uk-government-response> (accessed : 29.08.2018).
8. Brexit and the refugee crisis // Oxfam media briefing [Electronic resource]. – 2015. – URL : <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/10546/620278/1/mb-brexit-refugee-crisis-150617-en.pdf> (accessed : 29.08.2018).
9. *Андреева Т. Н.* Основные направления иммиграционной политики Великобритании и ЕС // *Миров. экономика и междунар. отношения.* – 2011. – № 9. – С. 100–113.
10. *Кондратьева Т. С.* Великобритания: референдум о выходе из ЕС и проблема иммиграции // *Актуальные проблемы Европы.* – 2016. – № 4. – С. 216–243.
11. *Goodman S.* «Take Back Control of Our Borders»: The Role of Arguments about Controlling Immigration in the Brexit Debate // *Yearbook of the Institute of East-Central Europe* [Electronic resource]. – 2017. – URL : https://www.researchgate.net/profile/Simon_Goodman3/publication/321586299_Take_Back_Control_of_Our_Borders_The_Role_of_Arguments_about_Controlling_Immigration_in_the_Brexit_Debate/links/5a27ddd0aca2727dd883ddaa/Take-Back-Control-of-Our-Borders-The-Role-of-Arguments-about-Controlling-Immigration-in-the-Brexit-Debate.pdf?origin=publication_detail (accessed : 29.08.2018).
12. *Dhingra S., Ottaviano G.* Brexit and the impact of immigration on the UK // BREXIT 2016. Policy analysis from the Centre for Economic Performance [Electronic resource]. – 2016. – URL : <http://www.kenwitsconsultancy.co.uk/wp-content/uploads/2016/09/BREXIT-2016-Policy-Analysis-from-the-Centre-for-Economic-Performance.pdf#page=50> (accessed : 05.09.2018).
13. *Зубарев А. В.* Проблема иммиграции в Великобритании в XXI в. и «Брексит» // *Беларусь в современном мире : материалы XV междунар. науч. конф., посвящ. 95-летию образования Белорус. гос. ун-та, Минск, 27 окт. 2016 г.* – Минск, 2016. – С. 360–361.
14. *Хахалкина Е. В.* Иммиграционная проблема в Великобритании после референдума о брексите : что изменилось? // *Вестн. Том. гос. ун-та.* – 2017. – № 421. – С. 163–170.
15. Brexit: The Role of Migration in the Upcoming EU Referendum // Migration Policy Institute [Electronic resource]. – 2016. – URL : <https://www.migrationpolicy.org/article/brexit-role-migration-upcoming-eu-referendum> (accessed : 29.08.2018).
16. *Riley A.* Brexit: causes and consequences // Notes internacionales CIDOB [Electronic resource]. – 2016. – URL : https://www.cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionales/n1_159/brexit_causes_and_consequences (accessed : 05.09.2018).
17. *Андреева Т. Н.* Проблема ограничения трудовой миграции как основная причина Брексита // *Миров. экономика и междунар. отношения.* – 2017. – Т. 61. – № 8. – С. 57–66.
18. *Virdee S.* Racism, Crisis, Brexit // *Ethnic and Racial Studies* [Electronic resource]. – 2018. – URL : <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/01419870.2017.13615> (accessed : 29.08.2018).
19. A Decade of Immigration in the British Press (Report) // The migration observatory at the University of Oxford [Electronic resource]. – 2016. – URL : <https://migrationobservatory.ox.ac.uk/resources/reports/decade-immigration-british-press/> (accessed : 29.08.2018).
20. Press Coverage of the Refugee and Migrant Crisis in the EU: A Content Analysis of Five European Countries // The UN Refugee Agency [Electronic resource]. – 2015. – URL : <http://www.unhcr.org/56bb369c9.html> (accessed : 29.08.2018).

Дата поступления статьи: 19.09.2018.

Образец цитирования: Пашковская Е. О. Влияние миграционного кризиса на отношения Великобритании и ЕС // Актуальные проблемы международных отношений и глобального развития : сб. науч. ст. Минск, 2018. Вып. 6. С. 129–146.

Автор: Пашковская Елена Олеговна – аспирант кафедры международных отношений Белорусского государственного университета (Минск); e-mail: yelena.pashkovs@gmail.com.

THE IMPACT OF THE MIGRATION CRISIS ON THE RELATIONS BETWEEN THE UK AND THE EU

E. O. PASHKOUSKAYA

Belarusian State University, Minsk, Republic of Belarus

Abstract. This article examines the impact of the migration crisis of 2015 on the relations between the UK and the EU. The contribution of Great Britain to the settlement of the crisis, the role of immigration issues in the policy of the Conservative Party of the United Kingdom, the peculiarities of the perception of immigrants in the British society are analyzed. A feature of the policy of the Conservatives during the period under investigation was the desire to reform the EU in their own interests in the conditions of the migration crisis, and thus fulfill the pre-election promise and attract supporters of European integration to their side.

Particular attention is paid to the consideration of British proposals for reforming the union, as well as the negotiation process of the British government with the EU on the issue of amending its fundamental treaty. The author also notes that negative public opinion regarding immigrants largely determined the result of the 2016 referendum on the UK's membership in the EU. Based on the study, the author concludes that immigration issues were central to Cameron's negotiations with the EU and were actively used by opponents of European integration as an argument in favor of seceding from the union. Negative attitudes and intolerance towards immigrants existed in British society before, but the migration crisis of 2015 escalated these contradictions.

Key words: Great Britain; EU; migration crisis; conservative party; refugees; immigrants; Brexit.

References

1. Suvorova, V. A. (2018). Migratsionnyy krizis v Evrope: problemy vyzhdennoy migratsii [The Migration Crisis in Europe: Issues of Forced Migration]. In: *Vlast*, 1, p. 176–179. (In Russ.).
2. Tubakovic, T. A. (2017). *Dublin IV recast: A new and improved system?* In: Egmont European Policy Brief. URL: <http://www.egmontinstitute.be/content/uploads/2017/03EPB-A-Dublin-IV-recast-A-new-and-improved-system-new.pdf?type=pdf> (accessed 05.09.2018).
3. Progin-Theuerkauf, S. (2017). *The «Dublin IV» – Proposal: Towards more solidarity and protection of individual rights?* In: University of Fribourg. URL: http://mhi.hi.is/sites/mhi.hi.is/files/nalsfiles/9/nals_paper_p._-theuerkauf.pdf (accessed 05.09.2018).
4. The migration crisis? Facts, challenges and possible solutions. (2015). In: Overseas Development Institute Briefing. URL: <https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/9913.pdf> (accessed 29.08.2018).
5. Migration Crisis. Seventh Report of Session 2016–2017. (2016). In: House of Commons publications. URL: <https://publications.parliament.uk/pa/cm201617/cmselect/cmhaff/24/24.pdf> (accessed 29.08.2018).
6. Eremina, N. V. (2016). Ot politiki «Otkrytykh dverey» do migratsionnogo krizisa: reformirovaniye migratsionnoy politiki v kommunitarnom i natsionalnom izmereniyakh na primere Velikobritanii i Frantsii [From «Open Door Policy» to Migrant Crisis: the Reforming of Migration Policy in European and National Dimensions (the Examples of Great Britain and France)]. In: *Comparative Politics Russia*, 7, 4, p. 36–61. (In Russ.).
7. *Syria refugees: UK government response*. (2015). In: UK government official website. URL: <https://www.gov.uk/government/news/syria-refugees-uk-government-response> (accessed 29.08.2018).
8. Brexit and the refugee crisis. (2015). In: Oxfam media briefing. URL: <https://oxfamlibrary.openrepository.com/bitstream/10546/620278/1/mb-brexit-refugee-crisis-150617-en.pdf> (accessed 29.08.2018).
9. Andreyeva, T. N. (2011). Osnovnyye napravleniya immigratsionnoy politiki Velikobritanii i ES [The main directions of immigration policy of Great Britain and the EU]. In: *World economy and international relations*, 9, p. 100–113. (In Russ.).
10. Kondratyeva, T. S. (2016). Velikobritaniya: referendum o vykhode iz ES i problema immigratsii [UK: Referendum on withdrawal from the EU and the problem of immigration]. In: *Urgent Problems of Europe*, 4, p. 216–243. (In Russ.).
11. Goodman, S. (2017). «Take Back Control of Our Borders»: The Role of Arguments about Controlling Immigration in the Brexit Debate. In: Yearbook of the Institute of East-Central Europe. URL: https://www.researchgate.net/profile/Simon_Goodman3/publication/321586299_Take_Back_Control_of_Our_Borders_The_Role_of_Arguments_about_Controlling_Immigration_in_the_Brexit_Debate/links/5a27ddd0aca2727dd883ddaa/Take-Back-Control-of-Our-Borders-The-Role-of-Arguments-about-Controlling-Immigration-in-the-Brexit-Debate.pdf?origin=publication_detail (accessed 29.08.2018).
12. Dhingra, S., Ottaviano, G. (2016). Brexit and the impact of immigration on the UK. In: BREXIT 2016. Policy analysis from the Centre for Economic Performance. URL : <http://www.kenwitsconsultancy.co.uk/wp-content/uploads/2016/09/BREXIT-2016-Policy-Analysis-from-the-Centre-for-Economic-Performance.pdf#page=50> (accessed 05.09.2018).
13. Zubarev, A. V. (2016). Problema immigratsii v Velikobritanii v XXI v. i «Breksit» [The problem of immigration in the UK in the XXI century and «Brexit»]. In: *Belarus in the Modern World: Materials of the XV International Conference on the 95th anniversary of the Belarusian State University, October 27, 2016*. Minsk, BGU Publ. centre, p. 360–361. (In Russ.).

14. Khakhalkina, E. V. (2017). Immigratsionnaya problema v Velikobritanii posle referendumo brekzite: chto izmenilos? [T. May and British Immigration Policy After the Referendum on Brexit: What Has Changed?]. In: *Tomsk State University Journal*, 421, p. 163–170. (In Russ.).
15. *Brexit: The Role of Migration in the Upcoming EU Referendum*. (2016). In: Migration Policy Institute. URL: <https://www.migrationpolicy.org/article/brexit-role-migration-upcoming-eu-referendum> (accessed 29.08.2018).
16. Riley, A. (2016). Brexit: causes and consequences. In: Notes internacionales CIDOB. URL: https://www.cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionales/n1_159/brexit_causas_and_consequences (accessed 05.09.2018).
17. Andreyeva, T. N. (2017). Problema ogranicheniya trudovoy migratsii kak osnovnaya prichina Breksita [The problem of limiting labor migration as the main cause of Brexit]. In: *World economy and international relations*, 61, 8, p. 57–66. (In Russ.).
18. Virdee, S. (2018). Racism, Crisis, Brexit. In: *Ethnic and Racial Studies*. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/01419870.2017.13615> (accessed 29.08.2018).
19. A Decade of Immigration in the British Press (Report) (2016). In: *The migration observatory at the University of Oxford*. URL : <https://migrationobservatory.ox.ac.uk/resources/reports/decade-immigration-british-press/> (accessed 29.08.2018).
20. Press Coverage of the Refugee and Migrant Crisis in the EU: A Content Analysis of Five European Countries. (2015). In: The UN Refugee Agency. URL: <http://www.unhcr.org/56bb369c9.html>. (accessed 29.08.2018).

Received: 19.09.2018.

For citations: Pashkouskaya, E. O. (2018). The impact of the migration crisis on the relations between the UK and the EU. In: *Actual problems of international relations and global development: collection of scientific papers*. Minsk, Vol. 6, p. 129–146.

About author: Pashkouskaya Elena Olegovna – a doctorate student of the Department of international relations of Belarusian State University (Minsk); e-mail: yelena.pashkovs@gmail.com.