

3. Alliance States Take the Lead: 2017 Annual Report [Electronic resource] // U.S. Climate Alliance. – Mode of access: https://static1.squarespace.com/static/5936b0bde4fcb5371d7ebe4c/t/59bc4959beba2c44067922/1505511771219/USCA_Climate_Report-V2A-Online-RGB.PDF. – Date of access: 21.01.2018.
4. Renewables 2017. Global Status Report [Electronic resource] // Ren21. – Mode of access: http://www.ren21.net/wp-content/uploads/2017/06/178399_GSR_2017_Full_Report_0621_Opt.pdf. – Date of access: 21.01.2018.
5. Elliott, E. D. Why the United States Does Not Have a Renewable Energy Policy / E. D. Elliott // Environmental Law Reporter. – 2013. – Vol. 43, № 2. – P.10095–10101.
6. What if the U.S. was Forced to Pay EU Prices for Its Energy? [Electronic resource] // U.S. Chamber of Commerce’s Institute for 21st Century Energy, 2016. – Mode of access: https://www.globalenergyinstitute.org/sites/default/files/CoC_EUReport_FULL_v11.pdf. – Date of access: 21.01.2018.
7. Chediak, M. Killing Obama’s Power Plan Hasn’t Stopped the Renewable Boom Yet [Electronic resource] / M. Chediak // Bloomberg. – Mode of access: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-10-10/killing-obama-s-power-plan-hasn-t-stopped-the-renewable-boom-yet>. – Date of access: 21.01.2018.
8. Sivaram, V. The Geopolitical Implications of a Clean Energy Future from the Perspective of the United States / V. Sivaram, S. Saha // The Geopolitics of Renewables / ed. D. Scholten. – Springer, 2018. – Ch. 5. – P. 125–162.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТЕЧЕСТВЕННОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ПРИ УПРАВЛЕНИИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ

Новицкая М.А.,
магистрант кафедры бизнес-администрирования БНТУ

В настоящее время в условиях усиления конкуренции между предприятиями как на внутреннем, так и на международных рынках вопрос управления финансовым состоянием приобретает все большее значение. Но при таком управлении необходимо иметь качественные целевые показатели, ориентация на которые позволит проводить адекватную оценку и анализ, в частности, финансовой устойчивости предприятий, которая, к сожалению, в настоящее время у многих отечественных предприятий недостаточная. Методика проведения финансового анализа на отечественных и зарубежных предприятиях в целом ориентирована на одни и те же цели, но имеется и ряд отличительных черт.

По нашему мнению, при оценке финансовой устойчивости предприятий необходимо выделять такие составляющие как краткосрочная и долгосрочная платежеспособность, уровень риска (финансовая волатильность) и эффективность функционирования. Взаимосвязь между этими направлениями сложная, но в целом они характеризуют финансовую устойчивость.

При оценке платежеспособности у менеджеров предприятий не возникает трудностей, поскольку они пользуются официальными методиками. В Республике Беларусь такая методика введена Постановлением Совета Министров от 12 декабря 2011 г. № 1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования».

Проблема же оценки рисков в контексте финансовой устойчивости не так проста. Это связано, прежде всего, с тем, что возникают определенные противоречия между максимизацией, например, прибыли или другого показателя на основе прибыли и минимизацией финансовых рисков. Поэтому во многих странах большое внимание уделяется анализу и управлению рисками, так как они являются важным элементом при оценке финансовой устойчивости. Это подтверждается развитием процессов стандартизации в области оценки и управления рисками. Наиболее широко развитие процессов стандартизации наблюдается в практике стран с долгосрочными и устойчивыми традициями рыночной экономики. Например, первый национальный Австралийско-новозеландский стандарт по управлению рисками (AS/NZS 4360:1995) включает общие рекомендации по управлению рисками для обеспечения менеджеров разного уровня государственных, частных или общественных организаций методической основой для планирования и принятия решений, анализа возможностей и угроз, а также сбора информации в ситуациях неопределенности и изменчивости [1].

Показатели рисков, широко применяемые иностранными предприятиями, во многих случаях являются новыми для отечественных предприятий. К таким показателям можно отнести *Standarddeviationinstockprices* (стандартное отклонение цен акций) и *Betacoefficient (Beta)* [2]. Показатель *Standarddeviationinstockprices* основан на колебании цен акций предприятия. Однако расчет данного показателя для отечественных предприятий невозможен из-за недостаточного развития вторичного фондового рынка. Показатель *Betacoefficient* применим к акциям предприятия, но его расчет также проводится лишь в исключительных случаях.

В качестве информационной базы для анализа финансового состояния предприятия выступает бухгалтерская отчетность, отражающая финансовое состояние предприятия на определенную дату. Основные положения, регулирующие порядок составления и предоставления бухгалтерской отчетности регламентированы Законом Республики Беларусь №57-З «О бухгалтерском учете и отчетности» от 12 июля 2013 года. Но стандарты бухгалтерской отчетности, используемой при управлении финансовой устойчивостью, тоже имеют различия применительно к отечественным и зарубежным предприятиям.

Отечественные предприятия формируют бухгалтерскую отчетность по национальным стандартам, в то время как зарубежными предприятиями

(например, в США, Италии, Франции) отчетность формируется в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) [3]. Анализу этих стандартов необходимо уделить особое внимание, поскольку принципы, лежащие в их основе, отличаются от национальных. Это позволит повысить качество системы управления финансовой устойчивостью на белорусских предприятиях. Стоит отметить, что отечественные предприятия начинают постепенный переход на МСФО. Согласно Закону №57-З при введении в действие МСФО определяются особенности их применения на территории Республики Беларусь и определен порядок и последовательность представления годовой отчетности в соответствии с МСФО.

В практике зарубежных предприятий широко используется показатель *Earnings Before Interest and Taxes* (ЕБИТ) (прибыль до выплаты процентов и налогов). Данный показатель является универсальным для различных предприятий по той причине, что его расчет производится как предприятиями, формирующими отчетность по национальным стандартам, так и на основе МСФО. Если при анализе финансовой устойчивости белорусских предприятий сделать упор на поквартальный расчет показателя ЕБИТ, то менеджеры смогут проследить тенденцию данного показателя в динамике и выяснить, какие рискованные ситуации влияют на значение операционной прибыли, и затем разработать соответствующие эффективные мероприятия, способствующие стабилизации ситуации.

Также стоит отметить, что большинство зарубежных методик анализа и управления финансовой устойчивостью не слишком громоздки и сложны. В отечественной же практике наблюдается обратная ситуация: разными авторами предлагаются наборы показателей для анализа финансовой устойчивости по самым разным направлениям деятельности. Это усложняет анализ и снижает его достоверность [4].

Анализ показывает, что отечественные предприятия постепенно формируют свою информационную базу с учетом международных стандартов финансовой отчетности, что позволяет сделать их финансовую отчетность понятной для зарубежных инвесторов. Но при этом оценка финансовой устойчивости, проведенная по национальным стандартам, не всегда соответствует принципам, заложенным в международных стандартах. На наш взгляд, для эффективного управления финансовой устойчивостью отечественных предприятий существует необходимость в разработке единого подхода, который, во-первых, должен учитывать как платежеспособность, так и риски и эффективность функционирования. Во-вторых, необходимо стремиться к упрощению расчетов. В-третьих, необходимо включать в такие методики показатели, которые будут максимально ориентированы на МСФО.

Таким образом, перед каждым предприятием стоит важная задача: правильно оценить свой финансовый потенциал, а также выработать стратегию

своего дальнейшего развития с учетом существующих рисков и финансовых ограничений. Применение и использование положительного зарубежного опыта проведения финансового анализа, в том числе при управлении устойчивостью предприятия, позволит более качественно решать текущие и стратегические задачи.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Моисеева, А. В. Обзор международных и национальных стандартов в области управления рисками / А. В. Моисеева // Молодой ученый. – 2017. – №10. – С.261–264.
2. Ивашутин, А. Л. Сущность оценочных показателей зарубежных фирм / А. Л. Ивашутин, В. В. Самойлюкович // Финансы, учет, аудит. – 2007. – № 9. – С.24–28.
3. Международные стандарты финансовой отчетности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minfin.gov.by/ru/accounting/inter_standards/ea39ebe604ee44c6.html. – Дата доступа: 16.01.2018.
4. Журавлева, Н. В. Актуальные вопросы и современный опыт анализа финансового состояния организаций: Монография / Н. В. Журавлева, А. Н. Болтенков, А. В. Шипицын – Белгород: Изд-во БГТУ, 2016. – 144 с.

СОВРЕМЕННОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ ЕВРОЗОНЫ И ВЛИЯНИЕ BREXIT НА НЕЕ

Пасюк А.А.,

магистрант кафедры международных экономических отношений БГУ

29 марта 2017 года, премьер-министр Великобритании Тереза Мэй, согласно статье 50 Лиссабонского договора, направила уведомление о выходе Великобритании из ЕС. С этого момента у Великобритании и ЕС есть два года на обсуждение условий Brexit и решение 6 основных вопросов:

- прекращение неограниченной иммиграции из ЕС в Великобританию;
- визовые вопросы и гарантирование статуса граждан ЕС, проживающих в Великобритании, и наоборот;
- выход Великобритании из Европейского суда;
- стремление Великобритании создать «таможенный союз» с ЕС;
- условия взаимной торговли;
- объем выплат, которые ЕС потребует от Великобритании для выполнения существующих финансовых обязательств. На данный момент они оцениваются на уровне от 40 до 55 млрд. евро [1].

22 сентября 2017 года Т. Мэй признала более высокую вероятность «мягкого варианта» Brexit, предложив двухлетний переходный период после выхода Великобритании из ЕС. Это позволит сохранить доступ к рын-