

## ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ ЭТНОКОНФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЮГОСЛАВИИ

Демьянович Ю. Э.,

аспирант кафедры международных отношений БГУ

Социалистическая Федеративная Республика Югославия (СФРЮ) представляла собой сложное этнонеоднородное образование, состоящее из 6 республик (Сербия, Хорватия, Македония, Босния и Герцеговина, Черногория, Словения) и двух автономных краев в составе Сербии (Косово и Воеводина). В стране сосуществовали три религиозные конфессии, использовались два алфавита (кириллический и латинский), практически взаимодействовали языки всех основных национальностей [1; 2].

С учетом полиэтничности СФРЮ можно предположить, что уже на бытовом уровне могли латентно существовать неизгладимые противоречия в обществе, способные рано или поздно вылиться в межэтническую напряженность, привести к конфликту национальностей, а позднее к войне. Так и произошло, однако в случае с Югославией ситуация не столь однозначна.

Народы Югославии близки, грань между ними основательно размыта и зачастую создана искусственно, о чем свидетельствует ряд факторов. В частности, хотя одним из этнообразующих факторов является язык – и их в Югославии было много – однако на государственном уровне использовался сербохорватский, еще его называли хорватосербским или иллирийским.

Данный язык был понятен абсолютному большинству населения страны. Он использовался до 1990 г. в Сербии, Хорватии, Боснии и Герцеговине, а также в Черногории на государственном уровне. Лишь когда в условиях распада СФРЮ наметился курс на полную независимость, иллирийский язык стал замещаться национальными языками. Однако национальные языки для полноценного культивирования государственной духовной и политической жизни нуждались в основательной доработке [3].

В условиях суверенной государственности нормативирование сербского, хорватского, черногорского и боснийского языков происходило на основе иллирийского языка, что предопределялось близостью народов и создавало перспективу ее сохранения.

Стоит обратить внимание и на использование языковой графики в двух вариантах, обусловленных историческими особенностями развития народов. В то же время существовала практика передачи иллирийского языка и кириллическим, и латинским шрифтами, что также свидетельствует об очевидной культурной и языковой конвергенции.

Еще одним моментом выступало самосознание населения Югославии и его идентификация с определенным этносом. Лучше всего ситуацию с на-

циональной идентичностью демонстрирует пример Боснии и Герцеговины, которую считали моделью СФРЮ в миниатюре. В Югославии и других социалистических странах в паспорта граждан включалась графа национальности, благодаря чему, с одной стороны конституционно закреплялись национальные различия, а с другой ситуативно поддерживались отдельные национальные предпочтения. Оценки показывали, что главенствующими этническими группами в Боснии и Герцеговине являлись сербы, мусульмане, хорваты и югославы.

Наиболее важны для понимания этноконфессиональной ситуации группы мусульман и югославов. Эти две категории играли двоякую роль: они обособляли некоторые группы населения и одновременно подчеркивали единство народов страны.

В общепринятом смысле термин «мусульмане» – это обозначение не этноса, а принадлежности к определенной конфессии. Однако в Югославии именно это понятие с 1961 г. стало использоваться в переписях населения в качестве обозначения национальности. Мусульмане не являлись одной конкретной этнической группой, это – целый ряд этнических групп, в свое время принявших ислам. Мусульманами могли быть сербы, хорваты, черногорцы, македонцы, албанцы и др. В национальность «мусульманин» в Югославии попадало все население, исповедующее ислам [4]. В результате, в той же Боснии и Герцеговине сформировалась особая этноконфессиональная общность – боснийские мусульмане.

Представляет интерес и такая национальность как югославы. Как правило, с этой национальностью себя соотносили граждане Югославии, выходцы из смешанных семей [4]. Ее появлению способствовала и идеология Югославии, культивировавшая идею югославизма как новой социалистической общности. Югославизм основывался на фактах родства югославянских народов, их совместной борьбы за самоопределение и создание самостоятельного государства южных славян [5].

При таком положении дел резонно утверждать, что идентификация национальностей в СФРЮ основывалась не только на выделении этнических групп, но и во многом исходила из религиозных и идеологических признаков.

Принадлежность к религии вносила яркие особенности в национальное строительство социалистической Югославии. Так, согласно распространенному мнению, хорваты считались окатоличенными сербами. Существовал и противоположный вариант данной версии: якобы сербы являются православными хорватами [2].

Жизнеспособность подобных версий подтвердилась в постсоциалистический период, свидетельствуя о серьезном восприятии населением религиозных отличий как наиболее существенных этноиндикаторов при определении титульных наций в ходе строительства постюгославских государств.

Особо подчеркнем, что ранее религия, играя заметную роль в социалистической истории южных славян, не вела к острому противоборству среди них. Наоборот, именно в среде народов Югославии получило активное развитие явление криптохристианства. В обыденной жизни оно выражалось в том, что местное население соблюдало многие религиозные обряды, принадлежащие представителям других конфессий, если они были распространены в данном регионе. Например, по религиозным праздникам мусульмане, проживающие в районах с численным преобладанием сербов, посещали православные храмы. В районах проживания сербов, хорватов и мусульман для проведения одного и того же религиозного обряда семья могла пригласить по своему усмотрению любого священнослужителя – из трех основных конфессий [6].

Резюмируя, можно утверждать, что определенные противоречия в социалистической Югославии по этническим, религиозным, языковым вопросам были, но они не отличались антагонизмом и без побудительных факторов были неспособны привести к открытому межнациональному противостоянию.

В то же время, на этапе крушения социализма таких факторов оказалось много. Выделим следующие:

- смерть первого президента Югославии и харизматического лидера страны Йосипа Броз Тито. Б. Тито умело маневрировал, не давая этнорелигиозным противоречиям разрастись в открытый конфликт. К сожалению, у него не оказалось достойной смены, что фактически предопределило провал идеи югославизма;

- неравномерное экономическое развитие республик и экономический регионализм;

- неудачное реформирование конституционного строя страны;

- слабость политической системы и политических элит СФРЮ;

- распад СССР, крушение европейской системы социализма и резкое ослабление позиции СФРЮ на международной арене;

- антиюгославская идеологическая пропаганда, так называемые войны интеллектуалов в СМИ ради отстранения социалистических лидеров и обретения политической власти. Сюда же подключились и гуманитарные науки того периода в целях утверждения новых политических элит. Выводами гуманистических наук подчеркивали и выделяли свои отличия, подкрепляли национальные идеи и обосновывали претензии на отделение от СФРЮ. В итоге в основу национального строительства постюгославских государств были положены религия, язык и история нахождения народов в иных доюгославских государственных образованиях [1; 2; 4–7].

Приведенный перечень факторов, спровоцировавших рост этнической и религиозной нетерпимости, не является полным, тем не менее,

красноречиво свидетельствует, что рост этноконфессиональных противоречий произошел на фоне политической, экономической, правовой дестабилизации СФРЮ, а также неопределенности системы социалистических международных отношений.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Кудров, В. М. Югославия: прощальный экономический и статистический портрет [Электронный ресурс] / В. М. Кудров // Федеральный образовательный портал ЭСМ. – 2008. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/045/217/1218/9.pdf>. – Дата доступа: 18.01.2018.

2. Романенко, С. Югославский Рубикон [Электронный ресурс] / С. Романенко // Журнальный зал. – 1996. – Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/nlo/2007/83/ro11-pr.html>. – Дата доступа: 18.01.2018.

3. Тошович, Б. Общая информация / Б. Тошович // Корреляционная грамматика сербского, хорватского и бошняцкого языков / Б. Тошович. – М., 2011. – Гл.1.– С. 17–21.

4. Гуськова, Е. Ю. Вооруженный конфликт и политическое урегулирование: Кризис диалоговой модели на Балканах в 90-е годы XX века / Е. Ю. Гуськова // Новая и новейшая история. – 2016. – № 6. – С. 78.

5. Романенко, С. А. Югославия: прощальный экономический и статистический портрет [Электронный ресурс] / С.А. Романенко // Федеральный образовательный портал ЭСМ. – 2018. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/889/219/1217/006rOMANENKO.pdf>. – Дата доступа: 18.01.2018.

6. Иванова, Ю. В. Косовский кризис. Этнические аспекты проблемы / Ю. В. Иванова // Исследования по прикладной и неотложной этнологии. – 1999. – № 128. – С. 3–16.

7. Табачников, Б. Я. Югославский разлом [Электронный ресурс] / Б. Я. Табачников // Научный журнал Вестник. – 2002. – Режим доступа: <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/history/2009/02/2009-02-04.pdf>. – Дата доступа: 18.01.2018.

## ПАРУШЭННЕ ЁМОЎ ЛЮБЛІНСКАЙ УНІ ВЯЛІКІМ КНЯСТВАМ ЛІТОЎСКІМ (НА ПРЫКЛАДЗЕ ЗНЭШНЕПАЛІТЫЧНАЙ ДЗЕЙНАСЦІ)

**Дземідовіч А. В.,**  
дацэнт кафедры міжнародных адносін БДУ, канд. гіст. навук

Сярод шэрагу ёмоў, на якіх была заключана Люблінская унія, адной з найважнейшых з’яўлялася тая, якая рэгламентавала сферу знешнепалітычных адносін. Згодна з Люблінскім актамі усе саюзы, пагадненні, мірныя дамовы з іншымі народамі, а таксама выпраўленне пасольстваў у іншыя дзяржавы па важных справах, павінны былі ў наступным ажыццяўляцца не інакш як з ведама і па дазволу прадстаўнікоў абодвух народаў [1, с. 90].