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**КАНЦА XVI - ПАЧАТКУ XVII СТАГОДДЗЯЎ**

Прысвячэнні, прадмовы і пасляслоўі да старабеларускіх друкаваных выданняў з’яўляюцца, фактычна, адзінымі свецкімі жанрамі сярод твораў кірылічнага кнігадруку, але і яны амаль заўсёды ўзыходзяць да тэкстаў традыцыйнага зместу, абапіраюцца на іх [4, с. 15]. Таму наяўнасць вялікай колькасці цытат, вобразаў, сімвалаў і біблейскіх алегорый у гэтых творах падаецца абсалютна натуральнай, больш таго – складае частку кампазіцыі твора, з’яўляецца яе абавязковым элементам. Што ж датычыцца антычнай традыцыі, яе рэальных гістарычных і міфічных постацей, філасофскіх здабыткаў, то ўсё гэта для беларускага хрысціянскага аўтара доўгі час было непрымальным як элемент чужой язычніцкай культуры.

Філасофія Рэнесансу істотна паўплывала не толькі на светапогляд, але і на прыярытэты сярэднявечнага чалавека. Эпоха Адраджэння ўвайшла ў гісторыю сусветнай культуры як вяртанне да культу чалавека, зварот да антычнай традыцыі. Своеасаблівым чынам гэтыя павевы знайшлі сваё выражэнне і ў прадмовах і прысвячэннях да беларускіх старадрукаў. “У часы Адраджэння і барока мастацкім матэрыялам для пісьменнікаў служылі не толькі нацыянальныя асобы-сімвалы і падзеі-сімвалы, але і вобразы, якія прайшлі апрабацыю на працягу стагоддзяў” [4, с. 10]. І калі ранейшыя аўтары звярталіся пераважна да біблейскіх персанажаў (Ной, Аўраам, Маісей і г.д.), то ў прысвячэннях і прадмовах канца XVI - пачатку XVII ст. у якасці ўзораў для пераймання прыводзяцца імёны Аляксандра Македонскага, Фемістокла, Сенекі, згадваецца нават Гамер і герой яго эпасу Адысей, антыгероямі выступаюць Бузірыс, Флегій, Герастрат. Больш таго, асноўным у ідэйным змесце прадмоў да ранніх беларускіх выданняў была асветніцкая накіраванасць, прычым само паняцце “асветніцтва” разумелася па-рознаму. Гэта азначала і прымусіць чалавека задумацца пра сябе, акаляючы свет, навучыцца супастаўляць і параўноўваць падзеі, і пашырыць сферу канкрэтных ведаў чалавека, узбагаціць яго маўленне, развіць мысленне [1, с. 28]. Таму аўтары ўсё часцей звяртаюцца да падзей і постацей не толькі біблейскай, але і антычнай еўрапейскай культуры, цытуюць не толькі радкі з “Евангелля” ці твораў айцоў царквы, але і з трактатаў антычных філосафаў.

Даволі шырока вобразы гісторыі старажытных Грэцыі і Рыма прадстаўлены ў прысвячэнні Ганне Хадкевіч да “Евангелля вучыцельнага” 1616 года (ІІ выд., Еўе). Аўтары прыводзяць імёны Лікурга, легендарнага заканадаўцы Спарты і стваральніка інстытутаў спартанскага грамадства, Кодра, міфічнага цара Атыкі, што быў забіты дарыйцамі, Фемістокла, афінскага палітыка і рэфарматара, згадваюць патрыцыянскія роды Фабіяў і Дэцыяў як асобаў, якія жылі, “… славы (хоть порожнеи) мнѣманую несмертелность, не ркучи скарбов и маетностiй, але здоровя и живота отвагою купуючіи.” [4, с. 71]. Такім чынам, станоўчыя вобразы і ўзоры для пераймання аўтары знаходзяць ужо не ў шэрагу біблейскіх святых, а на старонках антычнай еўрапейскай гісторыі. Асабліва цікавым падаецца параўнанне Ганны Хадкевіч, хрысціянкі-асветніцы і мецэнаткі, з Аленай Прыгожай, гераіняй грэчаскай міфалогіі, якая, фактычна, з’явілася прычынай Траянскай вайны. Ужываючы імя Алены Прыгожай як вобраз-сімвал жаноцкасці і прывабнасці, аўтары ўхваляюць Ганну Хадкевіч, што таксама вызначалася прыгажосцю і эрудыцыяй.

Асобу Аляксандра Македонскага згадваюць выдаўцы “Новага Запавета” 1641 года. У прысвячэнні яны праз супадзенне імёнаў параўноўваюць адрасата Аляксандра Агінскага – дзяржаўнага і грамадскага дзеяча ВКЛ, які змагаўся ў бітвах пад Кірхольмам, Смаленскам і Хоцімам – з Аляксандрам Македонскім. Аўтары сцвярджаюць, што апошні быў мудрым вайскоўцам і правіцелем, бо кнігі лічыў найвялікшай каштоўнасцю, прычым былі гэта ”… книги Гомеровыи, которыи он рад читал и за найпреднѣйшого вожа житію своему и в речах военных поспѣху, ховал” [4, с.94]. Падобныя згадкі эпасу Гамера сведчаць пра тое, што тагачасныя выдаўцы не толькі былі знаёмыя з антычнай культурай і літаратурай, але і не ўпусцілі магчымасці ўпамянуць яе найбольш вядомыя вобразы ў прадмовах да богаслужбовых кніг.

Аўтар “Іліяды” і “Адысеі” згадваецца і ў прадмове да ранейшага па часе выдання – “Діоптры” (Еўе, 1612 г.). Жаданне здабывання і смутак па Царству Нябеснаму, якое выдаўцы называюць “Нябеснай Айчынай”, яны параўноўваюць з “тоской” услаўненага Гамерам Уліса (Адысея) па радзіме, які калі не пабываць там, то хоць здалёку яе пабачыць марыў: “Аще похваляемый Омиром Улисес, яко образ мудрым, тольма свое отечество …, глаголемое Итака, възлюби, іже желаша, аще не прійдет тамо, поне приближитися да възможет издалека дым увидѣти…” [4, с. 61].

І ўсё ж такі зварот да антычнай гісторыі і ўслаўленне язычніцкай культуры былі яшчэ досыць нязвыклымі для сярэднявечнага беларускага аўтара, таму вобразы і персанажы дахрысціянскай эпохі часам прыводзяцца выключна ў якасці антыгерояў, а іх дзеянні – як прыклад нявартай хрысціян мадэлі паводзін. Так у прысвячэнні Лаўрэнцію Дравінскаму (“Полъустав, или Требник...” Вільна, 1622 г.) аўтары згадваюць рэальныя гістарычныя постаці старажытнагрэчаскіх філосафаў Сакрата, Арыстоцеля, Платона, палітычных дзеячаў і правіцеляў Нерона, Аляксандра Македонскага і яго бацькі, Філіпа ІІ, вядомага прамоўцы Цыцэрона. Тамсама прысутнічаюць і вобразы старажытнай рымскай, грэчаскай і славянскай міфалогіі Бузірыса, Флегія, Перуна. Прычым выдаўцы ставяць у адзін рад як безумоўна адмоўных, так і не столькі адназначных персанажаў. Калі Нерон ці Бузірыс заваявалі сабе славу забойствамі і нечалавечай жорсткасцю, а міфічны Флегій лічыцца родапачынальнікам разбойніцкага племя флегійцаў, то вобразы мужных палкаводцаў або мудрых філосафаў звычайна трактуюцца станоўча. Але іх справы браты-манахі называюць марнымі, а славу – славай Герастрата, які быў гатовы дабіцца вядомасці любой цаной. Прычына ў тым, што аўтары прысвячэння проціпастаўляюць славу антычных герояў славе сапраўднай хрысціянскай, якая знойдзе сваіх носьбітаў не толькі ў зямным, але і ў вечным нябесным жыцці. Знаходзім у тэксце і назву гары Алімп, што выступае як вобраз-сімвал трывалай, непрыступнай, непадуладнай ніякім вятрам цвярдыні. Згадваецца выдаўцамі і палкаводзец Аляксандра Македонскага Лісімах, імя якога ўвасабляе асобу, што за матэрыяльныя даброты гатовая здрадзіць духоўным каштоўнасцям. З антычных дзеячаў не крытыкуецца толькі Сенека, аўтары нават цытуюць яго выказванне: “То в человѣцѣ хвалено быти мает, що его властным есть, а що хто дом богатый, фамилию зацную мает, и много засѣвает, а болей пожинает, жадная реч з тых внутр его не ест, леч около его ходит. То в ним хвали, що а ни однятися, а ни датися през люди может” [4, с. 82].

Завяршаючы вышэйсказанае, трэба адзначыць, што суіснаванне дзвюх галоўных хрысціянскіх цэркваў – Усходняй і Заходняй – на тэрыторыі адной дзяржавы, а таксама з’яўленне абсалютна новага рэлігійнага ўтварэння пад назвай “уніяцтва” стварыла аб’ектыўныя перадумовы супрацьстаяння канфесій і тэалагічнай палемікі, якая асабліва востра разгарнулася ў разглядаемы перыяд. Спрэчкі на розных узроўнях патрабавалі ад праваслаўных (кім у большасці сваёй былі выдаўцы кірылічных тэкстаў) абгрунтавання праваты і ісцінасці ўласнай тэалагічнай канцэпцыі. А гэта, ў сваю чаргу, вымагала звароту аўтараў да багаслоўскіх традыцый і элінска-візантыйскай культуры, дзе беларускія палемісты бачылі вытокі сваіх ідэй [2, с. 20].

Акрамя таго, уключэнне ў богаслужбовыя кнігі вобразаў і герояў антычнай гісторыі, фактычна, сведчыла пра разняволенне свядомасці сярэднявечнага чалавека, змены ў светапоглядзе, пра выпрацоўку новага спосабу мыслення, дзе каштоўнасці царкоўнага, хрысціянскага жыцця пераплятаюцца з каштоўнасцямі жыцця свецкага. Таму сярэднявечны аўтар у сваіх творах “імкнуўся прымірыць, апраўдаць суіснаванне ідэалаў зямнога і “нябеснага”, вечнаснага і імгненнага. Адбывалася своеасаблівае прырошчванне да хрысціянскай сярэднявечнай традыцыі традыцый антычнай і рэнесанснай” [4, с. 20].
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