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Идеологический фундамент: тотальность, целое и полнота

Пример комплексного соосмысления феномена ядерной энергии и других важных социальных явлений (для конкретных исторических условий) – книга Ясперса "Атомная бомба и будущее человека". В этой книге поставлен вопрос о “новом состоянии” человечества. Книга Ясперсом разделена на три части: “*Во-первых,* всеобщие рассуждения, которые ведут к ограничениям. *Во-вторых,* изложение настоящего положения в мире. *В-третьих,* раскрытие человеческого бытия в охвате”. Доминантой своего исследования Ясперс выбрал категорию “целое”: “атомная бомба как целое”, “цельный человек, способный увидеть феномен бомбы как целое”, “цельный человек не только как субъект, но и как объект рефлексии”, “рефлексия феноменов бомбы и человека в целом”.

Эта публикация решительно отличается от многих других философских книг. И вообще, - исключение для классика. Книга – рефлексия философа. А какие в ней одновременно “смотрение в корень”, чувствительность к современности и понимание необходимости конкретики в мыслях и действиях! При этом философ отчасти перешел на язык политиков, публицистов, теологов и нынешних экологов. Но, уделяя внимание важным деталям социоядерной тематики из специальных областей знания, он все же сознательно дистанцируется от них, предостерегая от непродуктивных и даже ложных информационно-аналитических путей, показывая возможность и необходимость глубоких философско-политологических исследований “там, где необходимо величайшее беспокойство”. Книга написана по горячим следам второй мировой войны, нацизма, сталинизма, бурного начала первой атомной эры. В ней очень много внимания уделено анализу различных политических аспектов. В том числе, попытке достигнуть состояния мира во всем мире на основе правовой мысли в системе ООН.

"Новое фактическое состояние" всколыхнуло массу глобальных тем. Это основные побуждения человека как вида; потенциал насилия, но и реальность “чистой природы человека”. Это механизмы управления человеком и социумом, принципы войн, история стран. Это будущий миропорядок, принципы государственного устройства и устройства мира в целом, принципы политического и общественного мышления, необходимость изменения структуры политического сознания, тоталитаризм и свобода, дух национального самопожертвования ради свободы, прогнозы сценариев развития человечества, расширение "ядерного клуба". Это разум и вера, светские и религиозные социальные институты. Это необходимость общения народов, общественных дискуссий, публичности информации, а также обеспечения прав человека, гражданина, народов, равенства шансов всех людей. Это этика ученых и политиков, право и мораль в обществе. И многие другие темы.

По Ясперсу, ни одно из направлений мышления и действий отдельно – в координатах политики, морали и нравственности, чистой рациональности – не может привести к правильному пониманию той опасности, которую представляет собой ядерное оружие/ядерная энергия и их эсхатологический потенциал в контексте конца света в человеческом исполнении. Не может привести к устранению этой опасности. По отношению к религиозному измерению проблемы с выходом на адекватный результат он менее пессимистичен, не давая все же четких “рекомендаций”. По мнению Ясперса, наивысшие шансы понять и предотвратить опасность у человечества были бы при комплексном духовно-рациональном подходе.

Полезна *идея всесторонности* Ясперса в расширенном до ядерного феномена в целом виде: “Правда может стать ясной только при постановке вопросов во всех направлениях. То, что задано существованием бомбы, я хотел бы поэтому охватить в каждом возможном горизонте определенным образом, попробовать пройти каждый путь. Я хотел бы заставить говорить все *настроения*: возмущенные и агрессивные, безнадежные и отчаянные, невозмутимые, доверяющие. Я хотел бы отделить аргументы от настроений, насколько они действительны в своей объективности. Я хотел бы подчеркнуть принципиально отличные *образы мышления*…Я хотел бы попробовать образы мышления на их «поле», чтобы каждый показал свои границы”. Конечно же, детально проработать все составляющие существующих связей сложно. Это дело многих людей и лет. Полнота не может быть достигнута в одиночку даже гениями типа Ясперса.

Развивая мысли Ясперса, можно говорить о следующем. Мнения и решения окончательны и могут претендовать на полноту лишь для конкретного набора знаний, размышлений и исторических ситуаций. Нет ничего окончательного и вечного по отношению к ядерному феномену в целом. Достигнутое, исходя из принципа *целого политико-философского сознания*, в осмыслении сейчас – это лишь вмещающая среда, отправная точка, фундамент, от которых мы всегда должны двигаться к недостижимому, но становящемуся все определенней, пределу.

Политическое и “надполитическое”

Начиная от категории "политика", Ясперс переходит к необходимости "измерять" феномен в иных мерках - "надполитического". Анализирует ограниченность поля действия политических законов, исторические примеры взаимодействия политики и духовно-нравственных начал в обществе, его последствий. А также примеры “делания политики от надполитического”. Стремление к синтезу целого у Ясперса проявлено и здесь: “Политическое зависит от надполитического, но и также, что это надполитическое неоднозначно. Если оно рассматривается нами как этос, дух самопожертвования, разум, то, однако, каждая из этих трех составляющих привязана к другим или является единым с ними. Разделение – это только способ сделать передаваемым”.

“Сам политический путь нуждается в изменении. Тот, кто на этом пути действует, основываясь на *длительном* времени (и в состоянии *крайнего*), тот всегда руководствуется *большим*, чем только политическими мотивами. Политика, где она была *соразмерна* человеку, никогда не была *достаточной сама по себе*”. Разве гражданское общество, например, вне ядерных забот? Тем более, как отмечал Ясперс, в ядерном мире права человека, которые фактически действуют менее, чем когда либо, стали одновременно неотложнее, чем когда-либо.

Экономика и техника

Одна из альтернатив, обозначенных Ясперсом для человечества: “Либо внезапное начало атомной войны, может быть через годы, десятилетия, либо создание миропорядка без атомных бомб с новой, экономически основанной на атомной энергии жизнью”. Он вводит в рамки “ядерного глядения” неравномерность развития стран и эксплуатацию одних другими, помощь развивающимся странам, мировые противоречия, экономику и технику, супертехнизацию при ядерном истреблении людей, динамику роста населения.

С открытием радиоактивности в научное понимание вошло представление о “жизни”, конечном бытии, бренности химических элементов. Это заставляет, по Ясперсу, не отвергать самое худшее, вплоть до необратимой цепной реакции с распространением ее на всю материю Земли, когда в космосе появится "nova". Первым об этом высказался Ф. Жолио-Кюри. Согласно ему, в цикле ядерных превращений "всего во все" можно нащупать "слабое звено" - и самопроизвольная реакция распада разрушит планету. "Если когда-нибудь исследователь найдет способ вызвать такую катастрофу, то попытается ли он сделать такой опыт? Думаю, что он этот опыт осуществит, так как исследователь пытлив и любит риск неизведанного", - писал Жолио-Кюри (цитирую по Б. Козловскому). Ясперс говорил также о новом мироощущении, о ложных границах познания и техники применительно к ядерной энергии.

Проблема адекватности человека

Ясперс проповедует не слепую веру и пророчество, хотя и часто обращается к опыту пророков, а разум и терпеливое “всеоткрытое мышление” в двух ипостасях – открытое всем людям и всем вопросам сложнейшего феномена. “В нашем новом положении, - писал он, - наше человеческое бытие должно ощутить: что это (говоря словом Канта) означает – быть человеком”. "Новое фактическое состояние" выдвинуло кажущуюся нереальной альтернативу. Когда “либо все человечество физически погибнет, либо человек изменится в своем нравственно-политическом состоянии”.

Ясперс – философ, волею ядерных обстоятельств ставший также политологом и публицистом, - писал в предисловии к своей книге: “Книга должна быть легко доступной, чтобы исследование изложенных здесь фактов, аспектов, мыслей было открыто бесчисленным отдельным лицам, которые идут за мной … путем самостоятельного мышления. Чтобы пробудить эту самостоятельность, в книге, насколько это в моих силах, затрагиваются все возможности”. По Ясперсу, особенно в ядерном мире важно помнить, что “люди не одинаковы; человеческое бытие раскрывается через встречу с различными образами жизни и мировоззрениями в духовной борьбе”.

Ясперс считал ментальную реакцию общества на ядерную реальность весьма важной. “То, что сегодня называют общественным мнением, что показывается неясным, изменчивым, управляемым посредством пропаганды… темными и скрытыми силами, которые внезапно могут прорваться. Оно, двигаемое разумом, превознесло бы его превыше всего, захватив также людей, которые имеют в руках оружие и обслуживают бомбы. Оно породило бы соответствующих ему политиков или принудило бы их следовать своей собственной власти. Сегодня государственные мужья не способны справиться с атомной бомбой, войной, требованием абсолютного суверенитета и всем тем, что едино с этим, если массы на Востоке и Западе, осветленные и двигаемые разумом, сами не принудят к этому, переменив образ мышления и самого человека”. Одновременно он подчеркивал, что в годы “холодной войны” необходимая для сохранения человечества “революция образа мышления” не наступила. По Ясперсу (как отмечает П. Гайденко во вступительной статье к книге "Смысл и назначение истории", 1994), проблема общечеловеческих ценностей, взаимопонимания, открытости друг другу различных типов обществ, народов, религий - не роскошь, а жизненная необходимость как альтернатива "атомному пожару".

Ясперс пережил наяву ужасы нацистской Германии, заглянул в бездну того, "что может совершить человек" сознательно или под принуждением, был непосредственным свидетелем условий и мотивации развертывания именно Германией в годы мировой войны "за жизненное пространство для избранной расы" первых в истории ядерных программ. Тревожная фоновая тональность Ясперса прорывается в частом обращении к теме нацистских концлагерей. Он говорил в контексте опасности ядерного уничтожения жизни о содействии "самовоспитанию человечества". По Ясперсу, "предотвратить эту опасность можно только в том случае, если она будет осознана, если угроза будет отведена с полной осознанностью и станет нереальной. Это может произойти только в том случае, если этос людей достигнет определенного уровня".

Ясперс, характеризуя сознание общества середины прошлого века, когда ядерная тема все же занимала умы людей больше, чем сегодня, хотя бы в силу её новизны и гонки ядерных вооружений, пессимистичен. Он оперирует такими смыслами, как “нежелание знать”, “нежелание знать – уже беда”, “нежелание верить тому, что знаешь”, отстранение от размышлений по такому поводу, который не сиюминутен, не для “здесь и сейчас”. С другой стороны, анализируя нынешние и в исторической ретроспективе пороки и слабости людей, Ясперс высказывает сомнение в том, что человек может стать принципиально другим. Видит объективно существующее противоречие между политикой (действия в реальном мире) и моральным идеалом (отодвинутым на далекую перспективу). Ставит, казалось бы, неразрешимые вопросы: “Говорят, человеку нельзя предъявлять завышенных требований. Но как же быть, когда созданная свободой человека ситуация фактически ставит требование, с которым ему, с этой точки зрения, не справиться? … Не является ли сегодня «завышенное требование» очевидным и неизбежным? … Ситуация не разрешает нам вуалировать реальность. Только сам человек, меняясь к разуму, может принести спасение”. Он связывает отсутствие ныне "братьев по разуму" во вселенной с трагическим их неумением разумно распорядиться открывшимися им на определенном этапе развития иных цивилизаций возможностями ядерной энергии, отождествляя факт овладения ядерной энергией с неким общечеловеческим "моментом истины" в части разумности социума.

И все же: есть ли надежда на опору в человеке? Положительный ответ в принципе, хотя и через множество сомнений, дает Ясперс. “*Может ли человек стать другим?* Возможен ли поворот к лучшему? Не был ли человек все время одинаковым в течение тех трех - пяти тысячелетий, которые нам исторически известны, а также в более ранние периоды, которые мы реконструируем? Говорят: человек не может измениться. История учит: Все великое, что люди создавали, они в скором времени уничтожали. История – это груда развалин. На основе опыта нельзя ожидать изменения. То, что здесь верно, действительно для естественной данности человека как одного из живых существ среди других. Но это не действительно относительно того, что собственно делает человека человеком, который является не только зоологическим видом: при остающейся одинаковой психофизической конституции человек преобразовывает снова и снова через поворот к лучшему свой исторический облик. Все великое, светлое и являющееся образцом, несмотря на все возможное ожидание, имеет другое происхождение вопреки остающемуся одинаковым *Тянущему вниз*. Несмотря на то, что регистрируют биология и психология, исторически возможна перемена человека. Она произошла со старыми пророками в Израиле, с мыслителями и поэтами Греции, с обновлениями поздней античности и христианства первых веков…”.